

**UNIVERSIDAD CATÓLICA SANTO TORIBIO DE MOGROVEJO**  
**FACULTAD DE INGENIERÍA**  
**ESCUELA DE ARQUITECTURA**



**CENTRO COMUNITARIO PARA EL DESARROLLO DE  
ACTIVIDADES FORMATIVAS Y LÚDICAS ANTE LA FALTA DE  
COHESIÓN SOCIAL EN MOTUPE**

**TESIS PARA OPTAR EL TÍTULO DE  
ARQUITECTO**

**AUTOR**

**LEYLA EDITH PEREZ CAJO**

**ASESOR**

**RAÚL GÁLVEZ TIRADO**

<https://orcid.org/0000-0003-4003-9826>

**Chiclayo, 2021**

**CENTRO COMUNITARIO PARA EL DESARROLLO DE  
ACTIVIDADES FORMATIVAS Y LÚDICAS ANTE LA  
FALTA DE COHESIÓN SOCIAL EN MOTUPE**

PRESENTADA POR:

**LEYLA EDITH PEREZ CAJO**

A la Facultad de Ingeniería de la  
Universidad Católica Santo Toribio de Mogrovejo  
para optar el título de

**ARQUITECTO**

APROBADA POR:

José Carlos Arriaga Saavedra

PRESIDENTE

Cesar Fernando Jiménez Zuloeta

SECRETARIO

Raúl Gálvez Tirado

VOCAL

### **Dedicatoria**

A mi mejor amiga, mi madre, por su apoyo incondicional  
y por estar siempre cerca de mí.

### **Agradecimientos**

A Dios, por ser guía y fuerza en mi vida espiritual.

A mi papá, por sus consejos.

A mis hermanos Hugo, Rogelio, Jorge, Miguel, Wiltón y David, porque nunca  
dejaron de apoyarme y por estar siempre orgullosos de mí.

A mi asesor, arquitecto Raúl Gálvez, por la disposición y la paciencia  
con que me ayudó a lograr el objetivo de la investigación.

## Índice

<b>Resumen .....</b>	<b>10</b>
<b>Abstract .....</b>	<b>11</b>
<b>Introducción.....</b>	<b>12</b>
<b>Revisión de literatura.....</b>	<b>14</b>
<b>Materiales y métodos .....</b>	<b>19</b>
<b>Resultados y discusión .....</b>	<b>22</b>
<b>Objetivo específico 1: Diagnosticar el grado de integración de la ciudadanía de Motupe. ....</b>	<b>22</b>
<b>Objetivo específico 2: Estudiar los criterios y oportunidades para fomentar cohesión social en la ciudad de Motupe. ....</b>	<b>35</b>
<b>Objetivo específico 3: Diseñar un edificio comunitario que genere cohesión social en la ciudad de Motupe. ....</b>	<b>47</b>
<b>Conclusiones .....</b>	<b>61</b>
<b>Referencias.....</b>	<b>63</b>
<b>Bibliografía .....</b>	<b>63</b>
<b>Anexos .....</b>	<b>65</b>

## Lista de figuras

Figura 01. Ampliación de esquina en calle residencial. Fuente: El espacio barrial, por Ladizesky. ....	16
Figura 02. Ampliación de esquina centro barrial. Puestos feriales – uso social. Fuente: El espacio barrial, por Ladizesky.....	16
Figura 03. Ampliación de vereda de edificio comunitario. Fuente: El espacio barrial, por Ladizesky .....	16
Figura 04. Ampliación de esquina – uso social. Fuente: El espacio barrial, por Ladizesky. ...	17
Figura 05. Actividades transformadoras de espacios públicos. Fuente: propia .....	23
Figura 06. Vista del escenario 1 (parque principal) sin actividades transformadoras. Fuente: Propia. ....	24
Figura 07. Vista del escenario 2 (parque principal) con presencia de actividades transformadoras. Fuente: Propia. ....	24
Figura 08. Presencia de festividad religiosa- calle san José- Motupe. Fuente: Propia .....	24
Figura 09. Mapeo presencia de nuevos pueblos jóvenes, 26 % se segregación. Fuente: Propia .....	25
Figura 10. Vista del asentamiento humano Gilberto Torres Muro. Fuente: Propia.....	26
Figura 11. Mapeo de las áreas verdes de Motupe. Fuente: Propia.....	26
Figura 12. Sección viaria de calle el Carmen, calle -espacio público, ausencia de sombra, no relación, no integración. Fuente: Propia.....	27
Figura 13. Mapeo de calles arboladas y calles secas. Fuente propia .....	27
Figura 14. Vista de dos escenarios sol (calle San José) – sombra (personas sentadas bajo los árboles .....	28
existentes en el parque principal). Fuente: Propia.....	28
Figura 15. Parque principal en horas 01:00 pm, presencia de radiación solar. Fuente: Propia 28	
Figura 16. Sección viaria de la calle San José- Motupe. Fuente: Propia .....	29
Figura 17. Plano densidad de viviendas Motupe. Fuente: Propia .....	30
Figura 18. Emplazamientos de viviendas el sur este. Fuente: Propia .....	30
Figura 19. Emplazamientos de viviendas el sur oste. Fuente: Propia .....	31
Figura 20. Identificación de equipamientos en Motupe. Fuente: Propia .....	32
Figura 21. Viste equipamientos de recreación – parques Motupe. Fuente: Propia .....	34

Figura 22. Calle Emiliano Niño, vista del actual supermercado “no lugares “en Motupe. Fuente: Propia .....	35
Figura 23. Claves proyectuales para proyectar espacios públicos confortables. Fuente: Propia .....	36
Figura 24. Flora del departamento de Lambayeque para espacios públicos. Fuente: Propia ..	37
Figura 25. Clasificación calles y nueva sección viaria en Motupe. Fuente: Propia. ....	38
Figura 26. Sección viaria de la calle Emiliano Niño. Fuente: Propia .....	39
Figura 27. Sección viaria con estrategia de mejora en la ciudad de Motupe. Fuente: propia.	39
Figura 28. Mapeo de posibles actividades para mejorar dinámica actual de la ciudad de Motupe ejes culturales y ejes ambientales. Fuente: Propia.....	40
Figura 29. Mapeo de posibles actividades para mejorar dinámica actual de la ciudad de Motupe ejes educativos y ejes deportivos. Fuente: Propia.....	41
Figura 30. Mapeo de posibles actividades para mejorar dinámica actual de la ciudad de Motupe ejes comerciales y ejes dinámicos. Fuente: Propia .....	42
Figura 31. Ejemplo de acción ciudadana de una calle (Santa Rosa) en un corredor dinámico en la ciudad de Motupe. Fuente: Propia.....	43
Figura 32. Pirámide de tipo de movilidades y prioridades. Fuente: IDEA (instituto para la diversificación y ahorro de energía).....	44
Figura 33. Gráfico de Acciones y estrategia de secciones viales en la ciudad de Motupe. Fuente: propia.....	45
Figura 34. Gráfico de mejora para la identidad cultural en la ciudad de Motupe. Fuente: Propia .....	46
Figura 35. Vista del parque principal de Motupe en tiempos feriales (temporalidad). una ciudad centralizada teniendo como único punto de reunión este espacio público en días festivos y no festivos. Fuente: propia.....	47
Imagen 36. Gráfico de opción del terreno. Fuente: Propia .....	48
Figura 37. Gráfico el terreno y sus características en la actualidad. Fuente: Propia.....	49
Figura 38. Análisis macro, límites del terreno. Fuente: Propia.....	49
Figura 39. Análisis macro, no límites. Fuente: Propia .....	50
Figura 40. Análisis macro, continuidad. Fuente: Propia .....	50
Figura 41. Análisis micro, plaza pública. Fuente: Propia .....	51
Figura 42. Análisis micro, plaza pública del edificio. Fuente: Propia .....	51

Figura 43. Análisis micro, circulaciones del edificio. Fuente: Propia .....	52
Figura 44. Análisis micro, circulación e integración de bloques. Fuente: Propia.....	52
Figura 46. Zonificación del proyecto. Fuente: Propia.....	54
Figura 47. Planta primer nivel. Fuente: Propia .....	55
Figura 48. Planta segundo nivel. Fuente: Propia.....	56
Figura 49. Planta tercer nivel. Fuente: Propia.....	57
Figura 50. Planta cuarto nivel. Fuente: Propia .....	58
Figura 51. Vista del acceso principal. Fuente: Propia.....	59
Figura 52. Vista del edificio y el estacionamiento del edificio. Fuente: Propia .....	59
Figura 53. Vista del edificio y la calle. Fuente: Propia .....	60
Figura 54. Vista de la pieza suspendida para generar integración (edificio-parque). Fuente: Propia .....	60

## Lista de tablas

Tabla 01. Fórmula de cálculo para determinar envejecimiento y segregación en una ciudad. Fuente: Urbanismo ecológico, por Salvador Rueda.....	20
Tabla 02. Aplicación de fórmula de cálculo para determinar cumplimiento o no de criterios del indicador en Motupe. Fuente: Urbanismo ecológico, por Salvador Rueda.....	20
Tabla 03. Fórmula de cálculo para determinar la composición del parque de vivienda no excluya al ciudadano. Fuente: Urbanismo ecológico, por Salvador Rueda.....	20
Tabla 04. Aplicación de fórmula de cálculo para determinar la composición del parque de vivienda en Motupe. Fuente: Urbanismo ecológico, por Salvador Rueda.....	20
Tabla 05. Fórmula de cálculo para determinar dotación de equipamiento en una ciudad. Fuente: Urbanismo ecológico, por Salvador Rueda.....	21
Tabla 06. Aplicación de fórmula de cálculo para conocer el déficit de equipamiento. Fuente: SISNE Perú 2011 .....	21
Tabla 07. Aplicación de fórmula para calcular índice de envejecimiento en Motupe. Fuente: Urbanismo ecológico, por Salvador Rueda.....	22
Tabla 08. Aplicación de fórmula para calcular índice de segregación en Motupe. Fuente: Urbanismo ecológico, por Salvador Rueda.....	22

## **Lista de anexos**

Anexo 01. Encuesta.....	65
Anexo 02. Ficha de reconocimiento del estado actual de los espacios públicos .....	66
Anexo 03. Ficha de reconocimiento elementos transformadores del espacio publico.....	67
Anexo 04. Ficha de validación de instrumento de recolección de datos.....	68

## Resumen

En la ciudad de Motupe (Lambayeque) se observa un área urbana con un déficit de integración que compromete el desarrollo social y comunitario de la población y cuya causa se relaciona con la falta de una planificación adecuada. En ese sentido, esta investigación elabora la propuesta de una infraestructura que incorpore nuevos usos generadores de mixticidad y diversidad, gestionados por la comunidad, con la finalidad de incrementar la calidad del espacio público y de la vida urbana y, con ello, contribuir a generar una cohesión social entre los habitantes de esta ciudad. En el proceso de esta investigación se realizó, en primer lugar, un diagnóstico del grado de integración que muestra actualmente esta ciudad; luego, en función de este diagnóstico se examinaron los criterios y las oportunidades que podrían favorecer el desarrollo comunitario de Motupe; y, finalmente, se llevó a cabo la propuesta de un diseño que coadyuve a una calidad de vida y a una convivencia con equidad, basado en fórmulas urbanísticas que ofrezcan una mezcla adecuada de población, vivienda digna y equipamientos de proximidad. En último término, esta investigación aspira a favorecer una transformación urbana necesaria en la ciudad de Motupe, puesto que está orientada a generar una cohesión social, así como a reactivar la integración ciudadana como consecuencia de la implementación de un marco lúdico y formativo que impulse un entramado de relaciones urbanas que no existen en la actualidad.

**Palabras clave:** integración urbana, cohesión social, comunidad, ciudad

## Abstract

In the city of Motupe (Lambayeque), there is an urban area with an integration deficit that compromises the social and community development of the population, and whose cause is related to the lack of adequate planning. In this sense, this research elaborates the proposal of an infrastructure that incorporates new uses that generate mixticity and diversity, managed by the community, in order to increase the quality of public space and urban life and, with this, contribute to generating a social cohesion among the inhabitants of this city. In the process of this research, a diagnosis of the degree of integration that this city currently shows was carried out; Then, based on this diagnosis, the criteria and opportunities that could favor the community development of Motupe were examined; and, finally, the proposal of a design that contributes to a quality of life and a coexistence with equity was carried out, based on urban formulas that offer an adequate mix of population, decent housing and proximity facilities. Ultimately, this research aims to promote a necessary urban transformation in the city of Motupe, since it is aimed at generating social cohesion, as well as reactivating citizen integration as a consequence of the implementation of a recreational and educational framework that promotes a network of urban relationships that do not exist today.

**Keywords:** urban integration, social cohesion, Community, city

## Introducción

América Latina es la región más urbanizada del mundo en desarrollo, pero no por ello la más planificada. Dos tercios de la población latinoamericana viven en ciudades de 20.000 habitantes o más, y casi un 80 % en zonas urbanas (CEPAL, 2017). El desorden de esta concentración urbana provoca inevitablemente un deterioro de la cohesión social, relacionado con las tasas de crecimiento acelerado de la población y la falta de una planificación que logre conjugar crecimiento con equidad, lo que finalmente produce altas tasas de desempleo e informalidad. Como puede constatar cualquier observador, las diferentes formas de precariedad provocan una tugurización, unos servicios públicos limitados e inadecuados, así como un déficit de infraestructuras y de espacios públicos.

Las causas de la falta de integración entre la población pueden ser múltiples. Pero, sin duda, la más importante es la ausencia de una buena gestión pública. De hecho, esta instancia política es la responsable directa de que la planificación urbana no responda a las necesidades y verdaderas prioridades de cada ciudad y sus habitantes. En el caso del Perú, existe una abundancia de documentos que contienen propuestas de planificación, así como un gran número de organismos encargados del planeamiento urbano. Incluso, nuestro país cuenta con un Centro Nacional de Planeamiento (CEPLAN), un Sistema Nacional de Inversión Pública (SNIP), planes concertados y no concertados a nivel regional y municipal a diferentes escalas, pero todo este conjunto de proyectos no se traduce en la realidad justamente por la deficiencia de la gestión pública, que es la única encargada de ejecutar las estrategias propuestas. En otras palabras, hay ideas para cambiar la realidad urbana en el país, pero no la voluntad política para lograrlo.

En particular, en el departamento de Lambayeque, al igual que en otras regiones del Perú, se observa una sectorización del espacio urbano que deja ver brechas muy marcadas entre las condiciones de vida de una y otra parte de la población. En las zonas periféricas de los distritos de la ciudad de Chiclayo, se evidencia un creciente número de barrios marginales debido a la falta de planes de vivienda social asequibles para todos los habitantes, como consecuencia del desinterés que tiene la administración pública al respecto. Por otro lado, existe un déficit de espacios públicos en las ciudades de este departamento. Los existentes se encuentran limitados a ciertos horarios o a un tipo de usuario, dando como resultado la pérdida de movilidad urbana y la concentración de actividades de ocio y otras en los espacios privados que proporcionan los centros comerciales.

La ciudad de Motupe no es una excepción a esta realidad. Pero a los problemas que comparte con otras ciudades del departamento, se añade una grave carencia de equipamientos y espacios públicos confortables que dinamicen las relaciones y la integración de la población. Actualmente en Motupe existe un índice de segregación de un 26% de su población, Rueda (2019), un déficit de 260.720 m<sup>2</sup> de área urbana OMS (2019) y 19.260 m<sup>2</sup> de parques, SISNE (2011), así como presenta una ausencia de equipamiento cultural-comunitario y de proyectos de vivienda social.

Partiendo de estos antecedentes esta investigación se plantea esta pregunta: ¿cómo generar cohesión social en la ciudad de Motupe? Para contribuir a la integración de los habitantes de esta ciudad, se propone una infraestructura que contemple espacios destinados a actividades formativas y lúdicas, así como espacios públicos de recreación y ocio dentro de la ciudad.

En concreto, esta investigación se traza tres objetivos específicos: en primer lugar, diagnosticar el grado de integración de la ciudadanía de Motupe a través del estudio de la movilidad, dotación de equipamientos y espacios públicos, vegetación y vivienda social, que permitirá conocer la dinámica actual de esta realidad urbana; en segundo lugar, estudiar los criterios y oportunidades que contribuirán a generar cohesión social y exponer las posibles soluciones que se tomaran en cuenta desarrollo de la investigación; por último, proponer un plan maestro que ofrezca una solución a nivel macro, así como el diseño de un edificio comunitario en la ciudad de Motupe, teniendo como resultado un nuevo equipamiento con una dotación lúdica y formativas con espacios accesibles y flexibles para dominio de la población buscando un entramado de relaciones urbanas e integración de la población de Motupe.

## Revisión de literatura

Las ciudades son por definición mecanismos de progreso social y espacios de convivencia y crecimiento humano. Dentro de ellas, el espacio público cumple un rol importante y fundamental en la integración urbana.

El espacio público es aquel espacio que da derecho a instalar en él una vida social, así como actividades que generen cohesión social. Según la socióloga Jane Jacobs (1961), “las calles y sus aceras son los principales lugares públicos de una ciudad, son sus órganos más vitales”. Según la apreciación de Jacobs, una calle cumple dicha función cuando cuenta con estas dos características importantes:

En primer lugar, la calle fomenta la reunión mediante un espacio de relaciones entre ciudadanos que evite la supremacía del automóvil y, en consecuencia, debe estar dotada de un tránsito peatonal frecuente y equipada para ser atractiva como espacio de encuentro para la gente. Para ello, debe mostrar una clara delimitación entre lo público y lo privado, poseer una densidad equilibrada, ser fiel a la identidad local en el sentido de que el diseño del espacio público no transgreda su esencia y lograr una mezcla de usos que favorezca la frecuentación de la calle en distintos horarios.

En segundo lugar, la calle ofrece un espacio de seguridad como consecuencia de cumplir esta primera característica. Efectivamente, la seguridad urbana no debería depender únicamente de la autoridad policial y, en ese sentido, el transeúnte no debería sentirse dentro de un espacio bajo vigilancia permanente, porque esto despertaría en él una sensación de intranquilidad. Al respecto, según la ya citada socióloga Jacobs la solución “ojos que miren a la calle” (Jacobs, 1961, pp. 76-77), quiere decir que una calle muy frecuentada es una calle segura. Para conseguir calles “vigilantes” (Jacobs, 1961, pp. 78-79), hay que incorporar actividades para diferentes intereses y diferentes edades, así como disponer que los edificios se orienten hacia la calle y tengan usuarios constantes. En particular, la calle debe tener distintos establecimientos dispuestos a lo largo de las aceras, es decir lugares que se puedan usar tanto de día como de noche, donde existan usos mixtos para que las personas tengan diversas razones para entrelazar sus pasos, dando como resultado el constante uso del espacio público y evitando que este necesite de vallas y cámaras de seguridad que garanticen el bienestar del ciudadano.

Seguidamente, la misma Jacobs (1961) sustenta que, para intervenir e implementar nuevos espacios públicos, se debe entender la dinámica urbana. Es decir, tener pleno y suficiente conocimiento de la ciudad, de cómo la usan los vecinos, qué aprecian de ella, cómo se desenvuelven dentro de ella, qué espacios existen y por qué unos tienen más público que otros, cuántos son y cuáles son sus dimensiones. En definitiva, comprender la vida de una ciudad con la finalidad de que toda nueva intervención dentro de ella reconozca que existe una memoria del espacio vivido que debe ser respetada con el propósito de conservar la identidad comunitaria.

Por otro lado, Louis Kahn (1964) advierte que la calle y la plaza son elementos fundamentales dentro de la ciudad. La primera tiene que tener una relación muy estrecha con la segunda. Ambos elementos son arterias fundamentales para la estructura de una ciudad, por lo que deben funcionar apropiadamente. Es la manera más eficaz de asociar veredas y esquinas en un conjunto interrelacionado. A su vez, el término “plaza” (Kahn, 1964, pp. 23-24), resulta emblemático en la existencia de la ciudad misma por el

sentido de urbanidad que contiene, aunque se ha constatado que algunas urbes carecen de ella y en varios de nuestros sistemas urbanos la plaza queda de lado, inexistente o minimizada.

Ahora bien, como da a entender Lefevre (1973), para que el usuario del espacio público se sienta a gusto o cómodo en él, debe experimentar, primeramente, un vínculo de pertenencia al espacio –que Lefevre llama “denominación” (Lefevre,1973, pp. 11-12), es decir una identificación personal con la ciudad que habita; y, en segundo lugar, debe experimentar que el espacio le pertenece y ha sido concebido para él –lo que Lefevre llama “apropiación” (Lefevre,1973, pp. 13-14). Precisamente, como añade este autor, la ausencia de confort o déficit de espacios para la comunidad ha ido deteriorando este vínculo de apropiación.

El urbanista Jan Gehl (2006) hace una distinción de las actividades que se pueden implantar dentro de un espacio público. Por un lado, actividades de carácter obligatorio: aquellas transitorias que nacen por tareas cotidianas y que suelen generar tiempos muertos. Por otro lado, actividades de carácter opcional: son todas las que se dan por el deseo de hacerlo, entre ellas pasear, tomar aire, observar, sentarse, entre muchas otras. Asimismo, actividades de carácter social: las que dependen de la concurrencia de otras personas, por ejemplo, juegos infantiles, conversaciones, deportes colectivos, etc.

El urbanista Manuel Solá Morales (1939) menciona en *La ciudad es una red de esquinas* la importancia que tienen la vereda y las esquinas de una calle. Frente a los proyectos que olvidan que el suelo urbano es el mejor patrimonio para la sociabilidad, es preciso recordar que la ciudad es una red de esquinas que posibilita la interacción de personas y actividades. Solá Morales subraya, en este sentido, la presencia integradora de las esquinas porque estas constituyen el cruce de las calles y actúan como punto de identidad, lugar de referencia y de encuentro; y, por tanto, una esquina urbana representa la articulación del espacio privado y el espacio público.

Por ello, Ladizesky (2011) expone que la mejor estrategia es tener una “vereda habitable”, que permita tener espacios anexos a la vereda que sean valiosos, sitios donde las personas se puedan detener a conversar al margen de la circulación, así como cualidades espaciales que sean identitarias para el enriquecimiento barrial. En las siguientes ilustraciones (Figuras 01, 02, 03 y 04) se muestran ejemplos de elaboración propia.

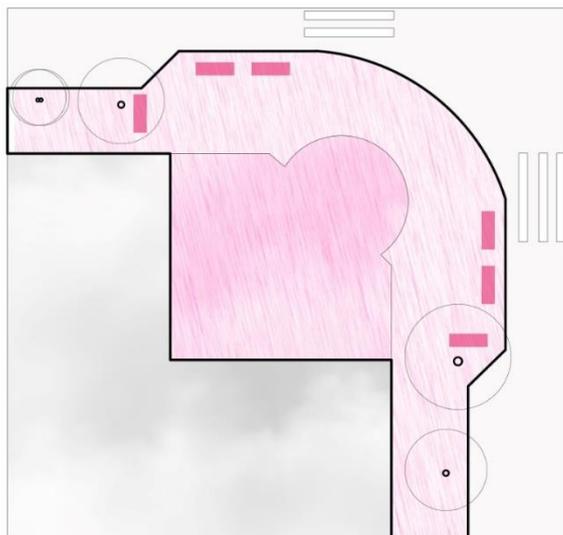


Figura 01. Ampliación de esquina en calle residencial. Fuente: El espacio barrial, por Ladizesky.

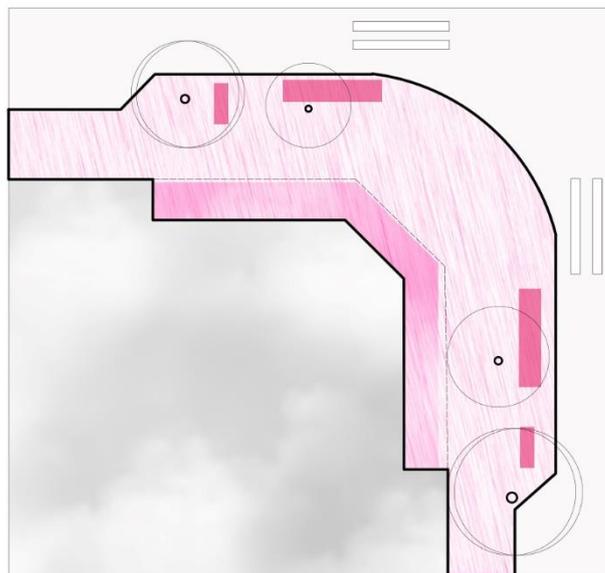


Figura 02. Ampliación de esquina centro barrial. Puestos feriales – uso social. Fuente: El espacio barrial, por Ladizesky.

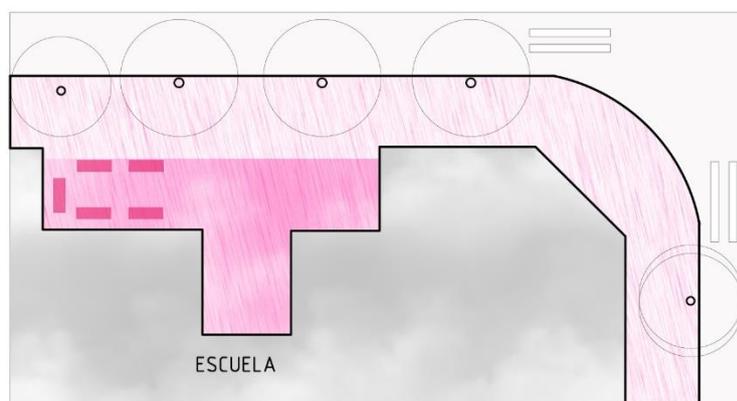


Figura 03. Ampliación de vereda de edificio comunitario. Fuente: El espacio barrial, por Ladizesky

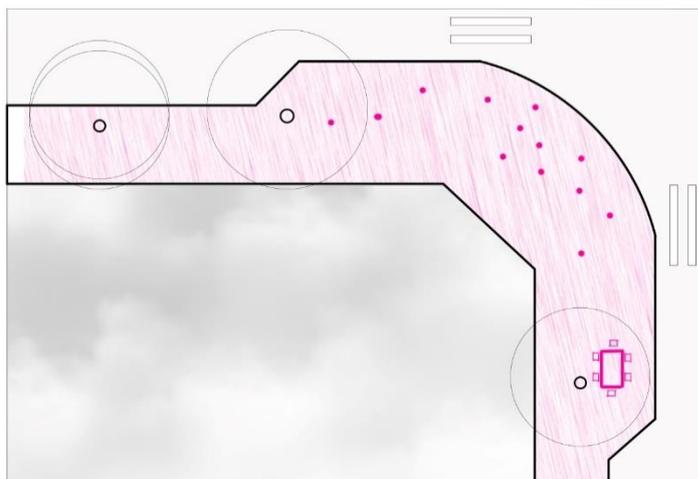


Figura 04. Ampliación de esquina – uso social. Fuente: El espacio barrial, por Ladizesky.

Por otro lado, Rueda- Palenzuela (2019), en su Teoría del urbanismo ecológico, hace referencia a la cohesión social como un puente de equilibrio entre los diferentes actores de la ciudad, permitiendo una mezcla social de culturas, intercambios y relaciones entre los componentes dentro de una ciudad. Hacer ciudad y no urbanización es un objetivo básico del urbanismo ecológico. El espacio público, "la casa de todos"(Rueda-Palenzuela,2019, pp. 735), le da al ciudadano su carta de naturaleza. El ciudadano necesita contar con un conjunto de funciones potenciales del espacio público sin restricciones: juego, fiesta, intercambio económico, estancia, deporte, etc. Es decir, la diversidad social, en proporciones adecuadas, potencia la estabilidad y la complejidad de la red de relaciones entre las personas.

Por lo tanto, dentro del ámbito de la cohesión social se consideran tres indicadores importantes: mezcla de población, vivienda y dotación de equipamientos. El primero, hace referencia a las relaciones sociales en el sistema urbano, el grado de convivencia existente entre los habitantes con diferentes culturas, edades o profesiones. La mezcla de población está relacionada con conceptos de diversidad de actividades que busquen generar un modelo de ciudad compacta y compleja.

El segundo, son todas las acciones sobre el parque inmobiliario de una ciudad determinada, que tienen incidencia sobre la estructura social y buscan diversidad en el conjunto social de residentes, a fin de evitar la exclusión social y la segregación. Según Rueda-Palenzuela (2019), se recomienda destinar entre el 30 y 50 % de la edificabilidad urbanística residencial a la vivienda protegida. Estas viviendas deberán estar localizadas y emplazadas con buena accesibilidad a los equipamientos, zonas verdes y redes de transporte público.

El tercero, trata de una óptima dotación de equipamientos públicos que sean respuesta a las necesidades y maticen el déficit existente, creando una red de dichos equipamientos de proximidad como condición básica para garantizar criterios de accesibilidad y, por tanto, de mejora de la habitabilidad urbana. Las reservas de equipamiento público se repartirán de tal forma que el usuario acceda a pie, con radios que oscilen entre los 300 y los 600 metros dependiendo del tipo de uso.

Se entiende por “equipamiento básico o de proximidad aquel que cubre las necesidades más cotidianas de la población, y que constituye el primer nivel de prestación de servicios, con un ámbito de influencia que se limita al barrio en el que se emplaza” (Rueda,2019, pp.71). Los equipamientos de proximidad pueden ser: culturales (centros cívicos asociativos, bibliotecas de barrio, centros culturales), deportivos (pistas polideportivas al aire libre, pequeños complejos deportivos, polideportivos, campos deportivos extensivos), educativos (escuelas infantiles, centros de educación primaria, centros de educación secundaria, centros de bachillerato/FP superior, centros de formación de adultos, especializados y ocupacionales), sanitarios (centros de salud y urgencias) y asistenciales (centros de servicios sociales, residencias de ancianos).

Finalmente, en la búsqueda de solución al problema de la falta de espacios públicos adecuados, toda intervención urbana debe cuidar el equilibrio de la cohesión social, fomentando un urbanismo participativo donde los habitantes sean los protagonistas, de modo que la propuesta llevada a cabo responda al objetivo de lograr una verdadera integración urbana.

De acuerdo con todo lo expuesto hasta aquí, se deduce que una ciudad no cumple su función y su sentido cuando sus espacios públicos no inspiran el uso frecuente por parte de sus habitantes a causa de un descuido de sus condiciones, de la disposición de las calles y de los indicadores de cohesión social que incluyen la disponibilidad de equipamientos apropiados, así como de viviendas que promuevan una integración y una igualdad social.

Por tanto, una ciudad fracasa como tal cuando sus diversos elementos no van de la mano con una gestión pública competente, y cuando su población no tiene acceso a una igualdad de servicios. Como consecuencia de todo ello, las infraestructuras no ordenan adecuadamente el territorio, lo que genera unos niveles preocupantes de marginalidad, exclusión y sobrepoblación urbana. Todo lo cual, a su vez, abre una brecha marcada entre sectores urbanos que gozan de oportunidades de habitabilidad, y otros que ocupan las periferias y que se encuentran menos favorecidos.

## Materiales y métodos

Este trabajo corresponde a un tipo de investigación aplicada que contempla una fase descriptiva. La propuesta que se formula aquí parte del cotejo entre algunos elementos teóricos y una situación determinada que se expone en la sección descriptiva de esta tesis. La metodología de esta investigación sigue tanto un enfoque cuantitativo cuanto un enfoque cualitativo.

La investigación tiene como objeto de estudio los espacios públicos de la ciudad de Motupe ubicada en el departamento y provincia de Lambayeque, que cuenta con una población de 29 836 habitantes, INEI (2017).

El objetivo principal de la investigación es proyectar una infraestructura que sirva para el desarrollo de actividades de orden formativo y lúdico que fomenten la cohesión social en Motupe. Ello hizo necesario el tener que tomar una muestra de la población de la zona urbana (habitantes del sector tradicional de la ciudad) y otra de la población de sectores aledaños (pueblos jóvenes), con la finalidad de recabar las opiniones que adoptan los habitantes de esta ciudad desde dos escenarios distintos. La recolección de esta información permitió tener un entendimiento de la dinámica actual de Motupe.

A su vez, este trabajo se desarrolló en tres etapas tal como se describe a continuación:

En primer lugar, diagnosticar el grado de integración de la ciudadanía de Motupe, mediante el estudio de indicadores de la cohesión social propuestos en la teoría del urbanismo ecológico de Salvador Rueda (2019): mezcla de población, vivienda y dotación de equipamientos. Para ello, se realizará el cálculo de dichos indicadores por medio de ecuaciones y de cartografías y mapeos que grafiquen los resultados del cálculo, con el propósito de obtener una medición y un conocimiento del problema que, a su vez, determine la dinámica que esta ciudad presenta en la actualidad.

Metodología mezcla de población
<p>1) <b>Envejecimiento (%)</b> = [65 años población/ &lt; 15 años población]</p> <p>2) <b>Segregación (%)</b> =</p> $IS = \frac{1}{2} \sum_{i=1}^n \left  \frac{X_i}{X} - \frac{T_i - X_i}{T - X} \right $ <p>n= número de unidades territoriales  T= población total del municipio  Ti= población de la unidad territorial i  X= población del grupo a estudiar en el municipio  Xi= población del grupo X en la unidad territorial i</p>
Parámetro de evaluación
<p><b>valor mínimo:</b> &lt; 200 índice envejecimiento y &lt; 30 índice segregación</p> <p><b>valor deseable :</b> 100 índice de envejecimiento y no segregación (0)</p>

Tabla 01. Fórmula de cálculo para determinar envejecimiento y segregación en una ciudad. Fuente: Urbanismo ecológico, por Salvador Rueda

Mezcla de población- Motupe	
1) Envejecimiento (%) = [5516/ 2301] = 2.39 = 239 %	
2) Segregación (%) =	
$IS = \frac{1}{2} \sum_{i=1}^{12} \left  \frac{2301}{8542} - \frac{17294-2301}{29836-8542} \right $	
= 0.26 = 26%	
n= 12	# pueblos jóvenes
T= 29836	población total INEI
Ti= 17294	población urbana
X= 8542	población total de los pueblos joven
Xi= 2301	población de 1 pueblo joven
Parámetro de evaluación	
valor: 239 % de envejecimiento y segregación de un 26 %	

Tabla 02. Aplicación de fórmula de cálculo para determinar cumplimiento o no de criterios del indicador en Motupe. Fuente: Urbanismo ecológico, por Salvador Rueda

Metodología - Vivienda	
1) VPO (%) = [viviendas de proteccion /numero total viviendas]	
2) Segregación (%) =	
$IS = \frac{1}{2} \sum_{i=1}^n \left  \frac{X_i}{X} - \frac{T_i - X_i}{T - X} \right $	
Parámetro de evaluación	
valor mínimo: > 15 % VPO (tejidos consolidados) y < 30 índice segregación	
valor deseable :30-60% VPO no segregación (0)	

Tabla 03. Fórmula de cálculo para determinar la composición del parque de vivienda no excluya al ciudadano. Fuente: Urbanismo ecológico, por Salvador Rueda

Vivienda - Motupe	
1) VPO (%) = 0	
Parámetro de evaluación	
valor = 0 %	

Tabla 04. Aplicación de fórmula de cálculo para determinar la composición del parque de vivienda en Motupe. Fuente: Urbanismo ecológico, por Salvador Rueda

Metodología dotación de equipamientos	
D.equipamientos(%)=[dotación( m2 / habitante) para cada tipo de equipamiento/ dotación optima ( m2/ habitante)]	
Parámetro de evaluación	
valor mínimo:> 75% de los valores referenciales óptimos	
valor deseable: 100% los valores referenciales óptimos	

Tabla 05. Fórmula de cálculo para determinar dotación de equipamientos en una ciudad. Fuente: Urbanismo ecológico, por Salvador Rueda

Dotación de equipamientos - Motupe		
	m <sup>2</sup> / habitante	dotación óptima – SISNE
Cultural - cívico	0 m <sup>2</sup>	( biblioteca municipal – auditorio municipal)
Deportivo	3936 m <sup>2</sup>	10 000 m <sup>2</sup>
Educativo		
Colegios	0.30 m <sup>2</sup>	inicial – primaria – secundaria
Institutos	0.19 m <sup>2</sup>	pedagógicos – tecnológico
Asistencial	0.074 m <sup>2</sup>	Establecimientos especiales
Salud	6.68 m <sup>2</sup>	centro salud tipo II
Comercio	37 m <sup>2</sup>	Camal municipal -mercado minorista
Recreación (parques)	370.79 m <sup>2</sup>	20 000 m <sup>2</sup>

Tabla 06. Aplicación de fórmula de cálculo para conocer el déficit de equipamiento. Fuente: SISNE Perú 2011

En segundo lugar, los resultados del diagnóstico permitirán deducir los criterios y las oportunidades que hay que tener en cuenta para fomentar la cohesión social en Motupe. Es decir, estrategias que son representadas mediante mapeos y cartografías, donde se trazan las posibles soluciones.

Para finalizar, en tercer lugar, se propone un edificio comunitario cuyo diseño se orienta a buscar la generación de una cohesión social en el sector céntrico de la ciudad de Motupe. Puesto que se trata de una propuesta sustentada en las necesidades de la población, así como acorde con las características del entorno urbano, de llegar a construirse este edificio actuará como un hito que ejerza una influencia integradora dentro de esta ciudad.

## Resultados y discusión

### Objetivo 1: Diagnosticar el grado de integración de la ciudadanía de Motupe

Para el estudio de la cohesión social se deben conocer y analizar tres indicadores importantes dentro de la ciudad: mezcla de población, vivienda y dotación de equipamientos.

#### Mezcla de población

Este indicador describe el grado de contacto que tienen los grupos o personas de una ciudad dentro de ella misma, e incluye la existencia de actividades que generan diversidad y mixticidad.

Según el cálculo recogido en la tabla n°07, se estima que Motupe cuenta con un 239% de envejecimiento y según la tabla n° 08 la ciudad cuenta con un 26% de segregación, lo que significa que esta ciudad no cumple los estándares recomendados por la teoría del “urbanismo ecológico”, Rueda (2019).

1) Envejecimiento	(%)	=
[5516 (> poblacion 65 años)	/ 2301 (< poblacion 15 años.)	= 2.39 = 239 %
<b>Parámetro de evaluación</b>		
Valor mínimo: 200 indice envejecimiento		
Valor deseable: 100 indice envejecimiento		
<b>Valor actual: 239 indice envejecimiento</b>		

Tabla 07. Aplicación de fórmula para calcular índice de envejecimiento en Motupe. Fuente: Urbanismo ecológico, por Salvador Rueda

2) Segregación (%) =
$IS = \frac{1}{2} \sum_{i=1}^{12} \left  \frac{2301}{8542} - \frac{17294 - 2301}{29836 - 8542} \right $
= 0.26 = 26%
n= 12            # pueblos jóvenes MDM (2020) T= 29836        población total INEI (2011) Ti= 17294       población urbana INEI (2011) X= 8542          población total de los pueblos joven INEI (2011) Xi= 2301        población de 1 pueblo joven MDM (2020)
<b>Parámetro de evaluación</b>
Valor mínimo: 30 indice segregación
Valor deseable: 0 indice segregación
<b>Valor actual: 26 de envejecimiento</b>

Tabla 08. Aplicación de fórmula para calcular índice de segregación en Motupe. Fuente: Urbanismo ecológico, por Salvador Rueda

En la actualidad Motupe cuenta con actividades transformadoras de sus espacios públicos definidas en dos escenarios.

En el primer escenario se encuentran las actividades cotidianas de carácter utilitario, como, por ejemplo: ir al trabajo, comprar, acudir a un banco, asistir a un colegio y cualquier otra que suponga satisfacer una determinada necesidad. Por tanto, el flujo peatonal se da principalmente entre las 7:00am y las 3:00pm. A partir de esta hora y hasta las 4pm no se observa mayor tránsito de personas excepto en casos de evidente necesidad. En consecuencia, esta clase de actividades no genera un alto grado de integración.

Entre los posibles motivos para la escasa frecuentación de los espacios públicos en esta ciudad entre 3 y 4pm, además de los horarios acostumbrados de comida y siesta, está el hecho de que, teniendo Motupe por lo común un clima soleado y caluroso, sus secciones viales no ofrecen a los transeúntes suficiente arbolado y zonas de estancia que inviten a la permanencia.

En el segundo escenario, tenemos las actividades que se realizan durante las fechas festivas de los meses de febrero y agosto, en ambos casos durante aproximadamente 15 días. Entre estas festividades destaca la veneración de la Cruz del cerro Chalpón, aledaño al emplazamiento urbano de Motupe; pero también se trata del aniversario de la ciudad y de la feria de la palta. En todos estos casos, la población local se mezcla con una gran cantidad de peregrinos que llegan de fuera de la ciudad y aun de fuera del país. Durante esos días, el público se aglomera alrededor de los puestos de venta, surge un abundante comercio ambulatorio, se organizan castillos inflables para niños, se ornamentan aceras y ventanas de las calles, todo lo cual propicia un considerable tránsito de personas. La reunión y el intercambio que estas actividades propician garantizan un alto grado de integración.

Sin embargo, hay que observar que esta integración está supeditada a la ocurrencia de estos acontecimientos festivos. Es decir que no se trata de una integración cotidiana sino estrictamente temporal y pasajera, lo cual confirma la falta de una verdadera cohesión social y, por tanto, vuelve más necesario el proyectar alguna intervención urbana que vuelva los espacios públicos más atractivos y concurridos durante todo el año en la ciudad de Motupe.



Figura 05. Actividades transformadoras de espacios públicos. Fuente: propia



Figura 06. Vista del escenario 1 (parque principal) sin actividades transformadoras. Fuente: Propia.



Figura 07. Vista del escenario 2 (parque principal) con presencia de actividades transformadoras. Fuente: Propia.

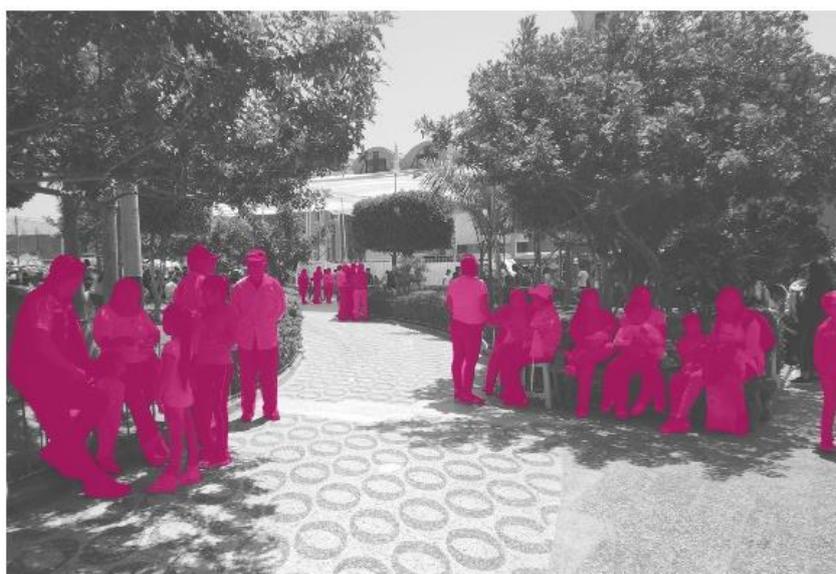


Figura 08. Presencia de festividad religiosa- calle san José- Motupe. Fuente: Propia

Seguidamente, al igual que en muchas ciudades del Perú en las que se evidencia la migración de la sierra a la costa y de las zonas rurales a las urbanas, la periferia de Motupe está experimentando la aparición de nuevos asentamientos y pueblos jóvenes. Como consecuencia de este crecimiento improvisado, por tanto, sin planificación alguna, se vuelve muy pronunciada la separación entre los sectores urbanos según su condición social y según la disponibilidad de servicios públicos. La marginalidad resultante en que vive dicha periferia crea escenarios propicios para la inseguridad urbana.

Los nuevos pueblos jóvenes se emplazan al suroeste de la ciudad. Entre ellos tenemos: Las Palmeras, Carlos del Castillo, Virgen de Guadalupe, Gilberto Torres Muro, con un total de 12 pueblos jóvenes los cuales sin mencionar son: Cruz de Chalpón, José Carlos Mariátegui, Los Cocos, San Juan, Sánchez Cerro, Santa Rosa, Primavera. Motupe cuenta con porcentaje de segregación de 26%, Según cálculo recomendado por Rueda, no debería existir segregación y la existente no debería ser menor a 30%.

INEI (2017) Motupe cuenta con un total de 29.836 habitantes, hasta la actualidad ya han pasado casi cuatro años y se según la estimación de proyección de población por departamento, provincia y distrito, Motupe en el 2020 debe contar con 33.952 habitantes INEI (2020), se evidencia los resultados en la aparición de nuevos asentamientos surgidos en estos últimos años.

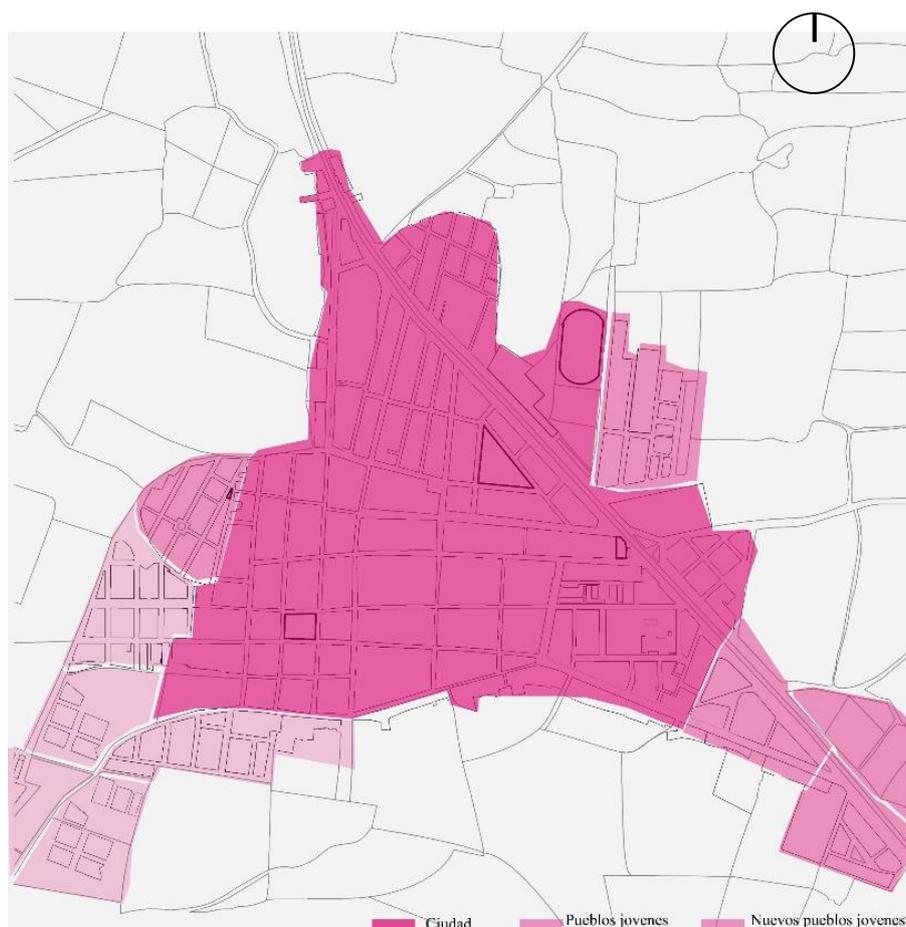


Figura 09. Mapeo presencia de nuevos pueblos jóvenes, 26 % se segregación. Fuente: Propia



Figura 10. Vista del asentamiento humano Gilberto Torres Muro. Fuente: Propia

De la misma forma, la configuración del espacio público juega un papel fundamental en la cohesión social. El área urbana verde es un punto muy importante que debe ir de la mano con el número de su población y generar integración. La organización mundial de salud (OMS) recomienda una dotación de 9 m<sup>2</sup> de área verde urbana por habitante, OMS (2019). Motupe debería contar con 268.524 m<sup>2</sup> por tener 29.836 habitantes. Es decir, cuenta con 7804 m<sup>2</sup>, evidenciando un déficit de 260.720 m<sup>2</sup>, sin tomar en cuenta el incremento vigente de su población hasta el día de hoy.

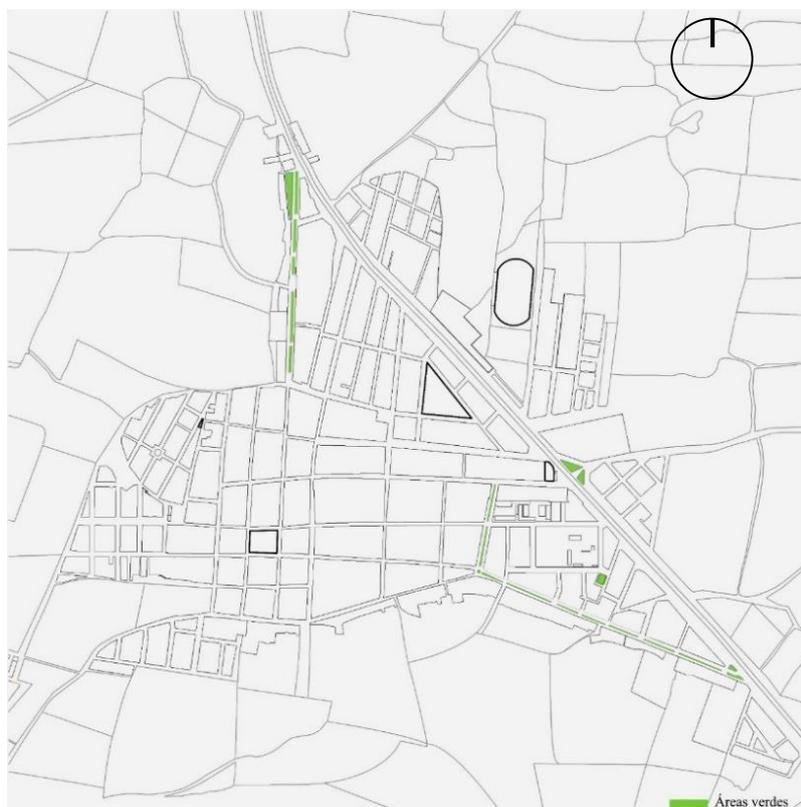


Figura 11. Mapeo de las áreas verdes de Motupe. Fuente: Propia

Sus calles, son un reflejo que sus diseños no responden la necesidad del usuario, al transitarlas nos podemos dar cuenta que se reclama un lugar donde sentarse, interactuar,

tener una relación con el vecino que ayude a fortalecer la comunidad o por lo menos tener ese árbol que con su copa que nos brinde la sombra para tomar el descanso.



Figura 12. Sección viaria de calle el Carmen, calle -espacio público, ausencia de sombra, no relación, no integración. Fuente: Propia

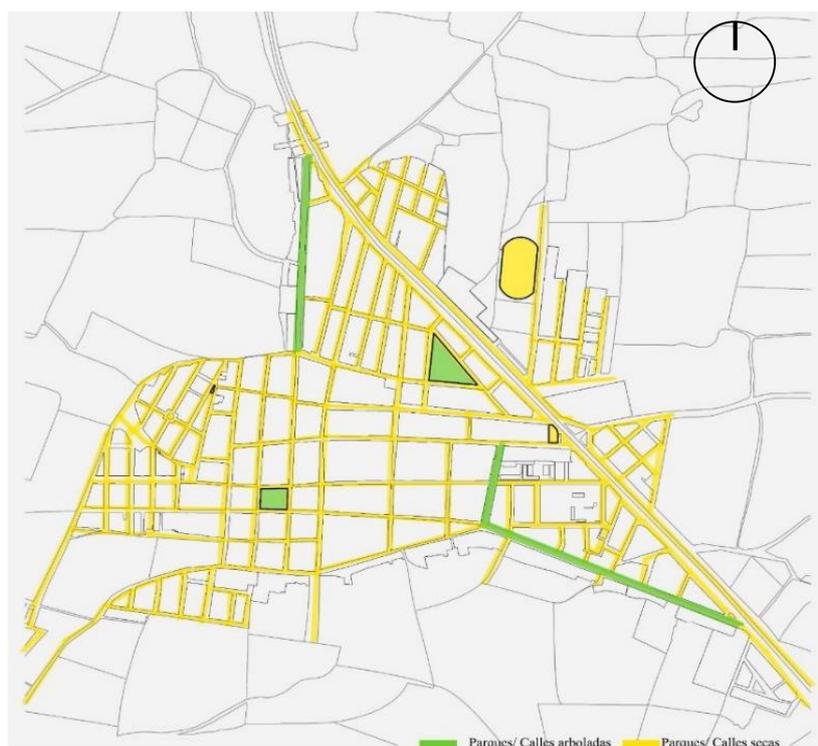


Figura 13. Mapeo de calles arboladas y calles secas. Fuente propia

Motupe es su mayor tiempo del año cuenta con temperaturas altas entre  $15^{\circ}$  a  $35^{\circ}$  y hasta  $37^{\circ}$  centígrados SENAMHI (2020), dando como resultado el no aprovechamiento de los pocos espacios públicos existentes y unos escasos de sombra. El usuario no cuenta con la posibilidad de encontrar espacios de confort, una dotación idónea de árboles generadores de microclimas, fuentes de agua, para potenciar la habitualidad térmica tolerante en los escenarios públicos.



Figura 14. Vista de dos escenarios sol (calle San José) – sombra (personas sentadas bajo los árboles existentes en el parque principal). Fuente: Propia



Figura 15. Parque principal en horas 01:00 pm, presencia de radiación solar. Fuente: Propia

El mayor flujo peatonal se concentra en los mercados y edificios importantes de la ciudad (banco de la nación-iglesia-parque principal- municipalidad distrital). Las demás calles de la ciudad su movilidad tiende a ser con poca presencia de tránsito tanto peatonal como vehicular o muchas veces nula.



Figura 16. Flujo peatonal de la ciudad de Motupe. Fuente: Propia

## Vivienda

El espacio construido, particularmente el de las viviendas, no es menos importante, porque toda acción tendrá consecuencias sobre la estructura social. Actuar sobre la vivienda debe ser y es un punto estratégico que evitara la exclusión social. Se debe destinar un 30 a 60 % como mínimo a la vivienda protegida Rueda (2019), la cual debe estar localizada y emplazada con buena accesibilidad, zonas verdes y redes de transporte público.

Motupe no cuenta con ninguna propuesta de vivienda social, los emplazamientos se están dando a la deriva. La falta de estrategias hace que las nuevas ubicaciones de las viviendas, carezcan de servicios básicos (agua, luz, desagüe). Al sur este de la ciudad viviendas ubicadas en cerros. Al sur oeste emplazamientos en tierras de sembríos.

Por ende, la formula recomendada en el urbanismo ecológico para conocer la composición del parque de viviendas nos muestra que existe la exclusión de ciudadanía, porque no se evidencia ningún porcentaje de viviendas sociales en Motupe, un claro ejemplo de segregación espacial dentro de la ciudad.

<p>1) <math>VPO (\%) = \frac{\text{vivienda de proteccion}}{\text{numero de viviendas}} =</math>  Número de viviendas: 6098 INEI (2017)</p>
<b>Parámetro de evaluación</b>
Valor mínimo: 15% VPO
Valor deseable: 30 %- 60 % VPO
<b>Valor actual: 0%</b>

Tabla 09. Aplicación de fórmula para calcular de viviendas sociales en Motupe. Fuente: Urbanismo ecológico, por Salvador Rueda

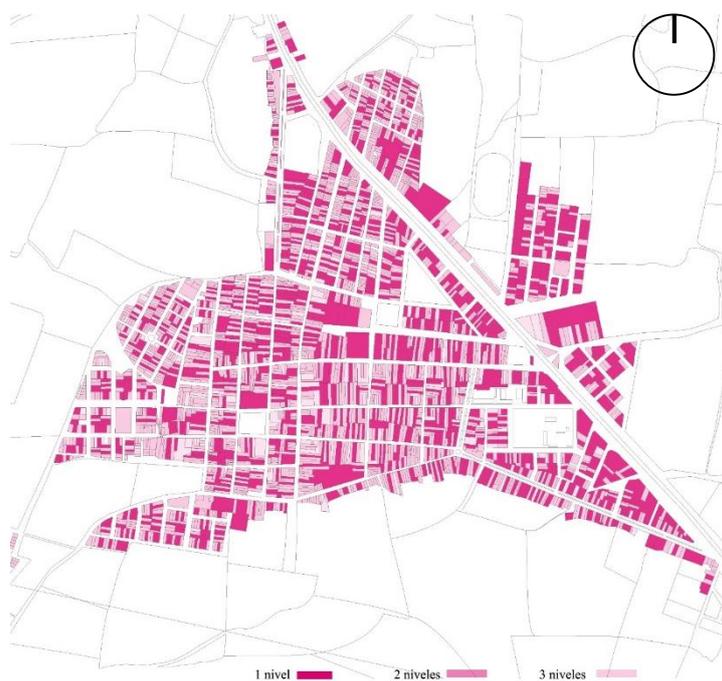


Figura 17. Plano densidad de viviendas Motupe. Fuente: Propia



Figura 18. Emplazamientos de viviendas el sur este. Fuente: Propia



Figura 19. Emplazamientos de viviendas el sur este. Fuente: Propia

### **Equipamientos públicos**

Los equipamientos son de vital importancia para la búsqueda de cohesión social en una población, ya que estos buscan que toda la población, independientemente de sus características socio demográficas generen relaciones e integración de la comunidad. Dichos equipamientos deben ser libre acceso.

Proyectar una óptima dotación de equipamientos públicos es garantía de calidad urbana y componente básico, los cuales van a proporcionar diversidad y distribución equilibrada dentro de la estructura social.

Los equipamientos que podemos encontrar en la ciudad de Motupe son muy pocos, no se evidencia la presencia de edificios comunitarios como son: biblioteca, piscina, centros comunitarios, centros cívicos, entre otros.

La ciudad solo cuenta con tales equipamientos:

- 1.Mercados
- 2.Iglesia
- 3.Complejo deportivo
- 4.Banco de la nación
- 5.Parque principal
- 6.Municipalidad
7. Centro de Salud
8. Parque Sánchez Cerro
9. Parque Infantil

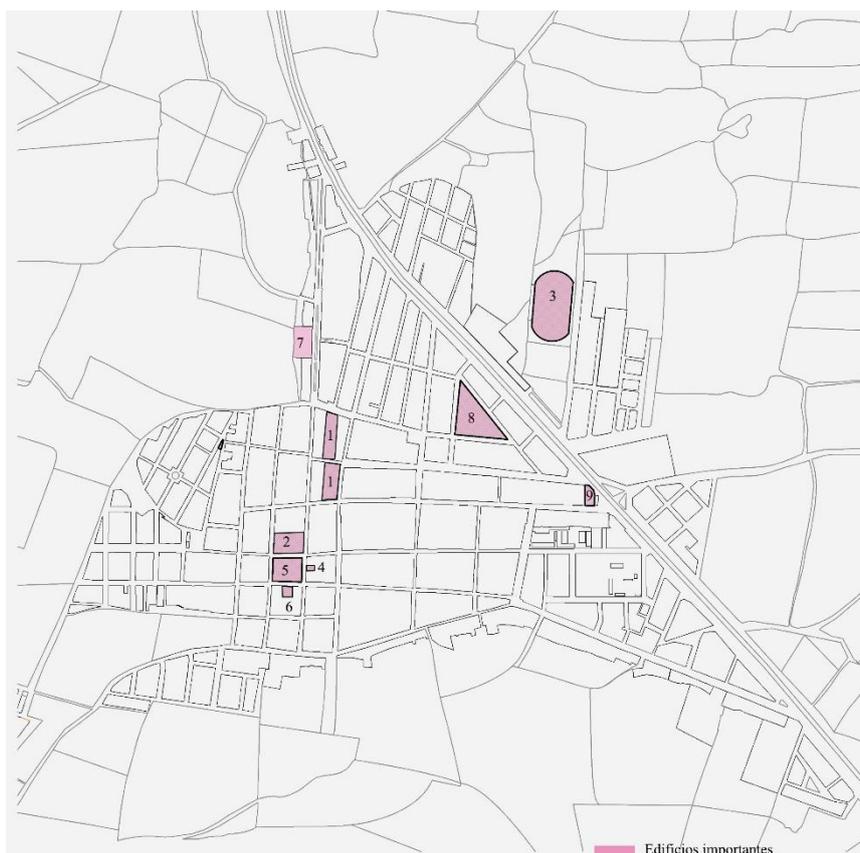


Figura 20. Identificación de equipamientos en Motupe. Fuente: Propia

La ciudad de Motupe está considerada dentro del tipo y categoría propuesta por el sistema nacional de estándares urbanísticos como una ciudad intermedia SISNE (2011), porque cuenta con población entre los 20 000 a 50 000 hab. Por ende, según el organismo mencionado se logra evidenciar una ausencia de equipamientos requeridos en una ciudad de dicha categoría que logren y busquen el desarrollo urbano. Dicha ausencia se evidencia en la tabla n°10.

<b>DOTACIÓN DE EQUIPAMIENTOS</b>			
<b>CULTURAL</b>			
<b>Ámbito</b>	<b>Equipamiento</b>	<b>m2 / habitante</b>	<b>Dotación optima – SISNE (2011)</b>
CIUDAD	Centro cívico	0	Biblioteca municipal/ publica
MOTUPE	Biblioteca	0	Auditorio municipal
	Piscina	0	Centro cívico
	Auditorio municipal	0	Piscinas
<b>RECREATIVO Y DEPORTIVO</b>			
<b>Ámbito</b>	<b>Equipamiento</b>	<b>m2 / habitante</b>	<b>Dotación optima – SISNE (2011)</b>
CIUDAD	Parques	740.78	Parques locales y vecinales
MOTUPE			Canchas de usos múltiples
	Complejo deportivo	0.38	Estadio
			Parques 20 000 m2 recomendado
<b>COMERCIAL</b>			
<b>Ámbito</b>	<b>Equipamiento</b>	<b>m2 / habitante</b>	<b>Dotación optima – SISNE (2011)</b>
CIUDAD	Mercado minorista	138.50	Mercados minoristas
MOTUPE	Camal municipal	6.74	Campos feriales
			Camal municipal
<b>SALUD</b>			
<b>Ámbito</b>	<b>Equipamiento</b>	<b>m2 / habitante</b>	<b>Dotación optima – SISNE (2011)</b>
CIUDAD	Centro de salud	119.49	Centro de salud tipo II
MOTUPE			
<b>EDUCATIVO</b>			
<b>Ámbito</b>	<b>Equipamiento</b>	<b>m2 / habitante</b>	<b>Dotación optima – SISNE (2011)</b>
CIUDAD	inicial-primaria-secundaria	631.74	Inicial
MOTUPE	instituto – pedagógico	214.20	Primaria
			Secundaria
			Técnico productivo
			Sup. No universitaria (tecnológico y pedagógico)

Tabla 10. Aplicación de fórmula para calcular dotación de equipamientos en Motupe. Fuente: Urbanismo ecológico, por Salvador Rueda



Figura 21. Viste equipamientos de recreación – parques Motupe. Fuente: Propia

Por ello, es importante estudiar y conocer a fondo la vitalidad de la ciudad nos dice la socióloga Jane Jacobs (1961) para tener un pleno conocimiento de su funcionamiento y así lograr proyectar propuestas manteniendo la esencia del lugar, respondiendo a las necesidades de cada lugar.

Seguidamente, para Kahn (1964) coincide con muchos autores que la calle es el primer estar de la ciudad y el más importante, la cual debe gozar de una diversidad de actividades que sean atractivos para del peatón que la transita, buscando el confort y la seguridad del habitante.

Por otro lado, Marc Augé (1993) nos habla sobre los no lugares aquellos espacios despojados de identidad e historia que lamentablemente han ido tomando un lugar innegable en el hombre contemporáneo como son: centros comerciales, supermercados, aeropuertos, etc. Para el antropólogo el lugar es aquel espacio que simboliza, es decir un espacio en el cual se puede leer la totalidad o en parte la identidad de los que la ocupan, lleno de afecto y tradiciones con una historia.



Figura 22. Calle Emiliano Niño- Motupe, vista del actual supermercado “no lugares “, Auge (1993). Fuente: Propia

## Objetivo 2: Estudiar los criterios y oportunidades para fomentar cohesión social en la ciudad de Motupe.

El incremento acelerado de población reclama estrategias para generar ciudad, logrando una ciudad inclusiva, ordenada y homogénea. Por ello, es necesario contar con indicadores que generen integración y claves proyectuales para el diseño de espacios públicos en la ciudad de Motupe, identificando y a la vez que transmitan la esencia del lugar, con el fin de mejorar lo existente y proyectar nuevos usos que se encuentran ausentes en la ciudad.

Seguidamente después de haber conocido la dinámica actual y las condicionantes por el cual atraviesa la ciudad se plantean estrategias propiciatorias acorde con los puntos analizados anteriormente, buscando el escenario deseado, teniendo un plan de actuaciones propositivas para contrarrestar la problemática.

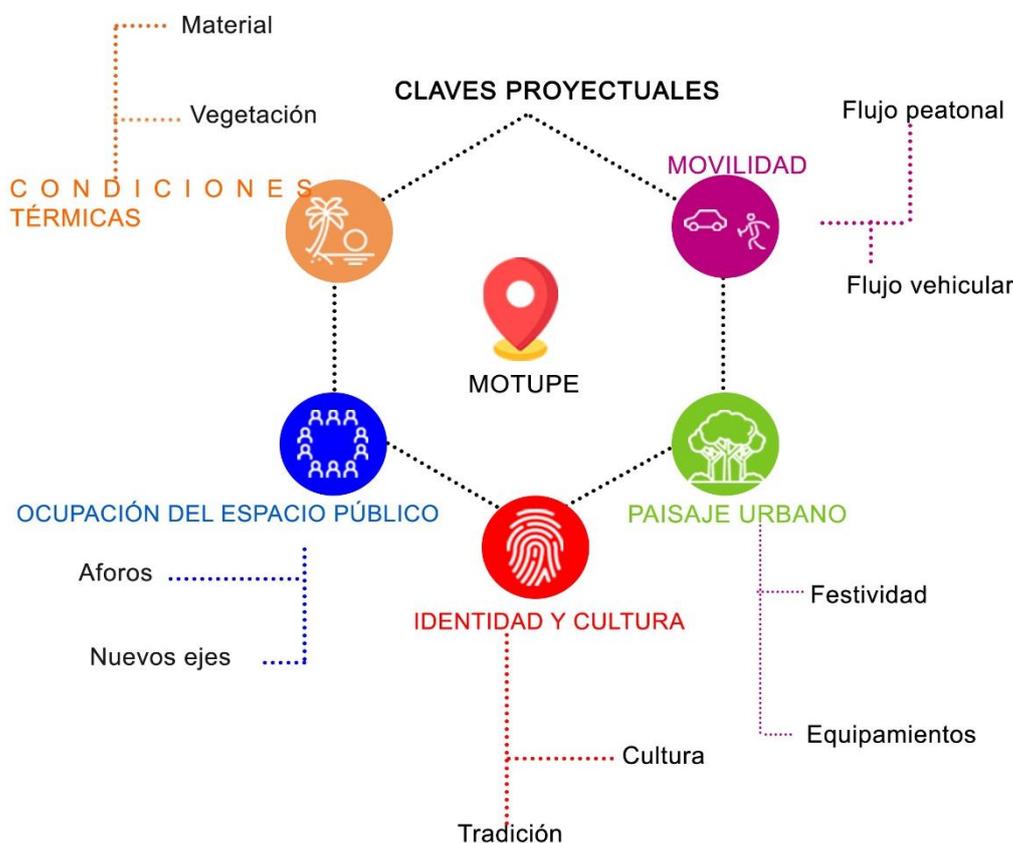


Figura 23. Claves proyectuales para proyectar espacios públicos confortables. Fuente: Propia

### Condicionantes térmicos

La ciudad de Motupe se caracteriza por contar con altas temperaturas y un fuerte asoleamiento, utilizar la vegetación para mejorar sus secciones viarias es una estrategia rápida y accesible. Las aceras son espacios públicos que necesitan elementos generadores de microclimas para conseguir y garantizar el confort térmico del tránsito del peatón a través de la sombra producida por el árbol.

A la vez se busca mejorar la relación de alturas de edificaciones, ya que la predominancia de viviendas en la ciudad dota de viviendas de un nivel y calles con dimensiones grandes. La densidad de las viviendas no siempre se puede planificar, pero una forma de determinar o hacer frente, es la implementación de elementos paisajístico como: arbolado, bulevares, etc. Esto debe tener en cuenta al momento de proyectar espacios proporcionales, acorde a las actividades a realizar buscando adaptarse a las necesidades de la ciudad.

Por ello, se considera árboles nativos de la región de Lambayeque que son propicios para implantar dentro de los espacios y aceras. Por ello, se clasifican las calles de la ciudad y se busca implantar árboles acorde a sus dimensiones, conociendo su porte y tamaño de estos.

#### VEGETACIÓN PARA ESPACIO PÚBLICO

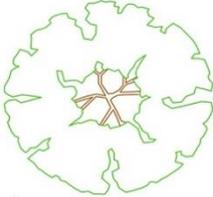
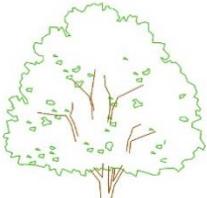
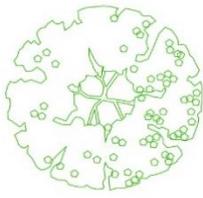
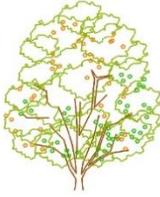
Tipo de árbol	Altura	Tamaño de copa	Nivel de protección
MOLLE	 15-25 mts	 ∅ 8 a 12 m	Porte Grande
FICUS	 20-22 mts	 ∅ 8 a 10 m	Porte Mediano
CEIBO	 5- 10 mts		Porte Mediano
POROTILLO	 8-12 mts	 ∅ 2 a 6 m	Porte Pequeño
PAPELILLO	 4-5 mts	 ∅ 1 a 4 m	Porte Pequeño

Figura 24. Flora del departamento de Lambayeque para espacios públicos. Fuente: Propia

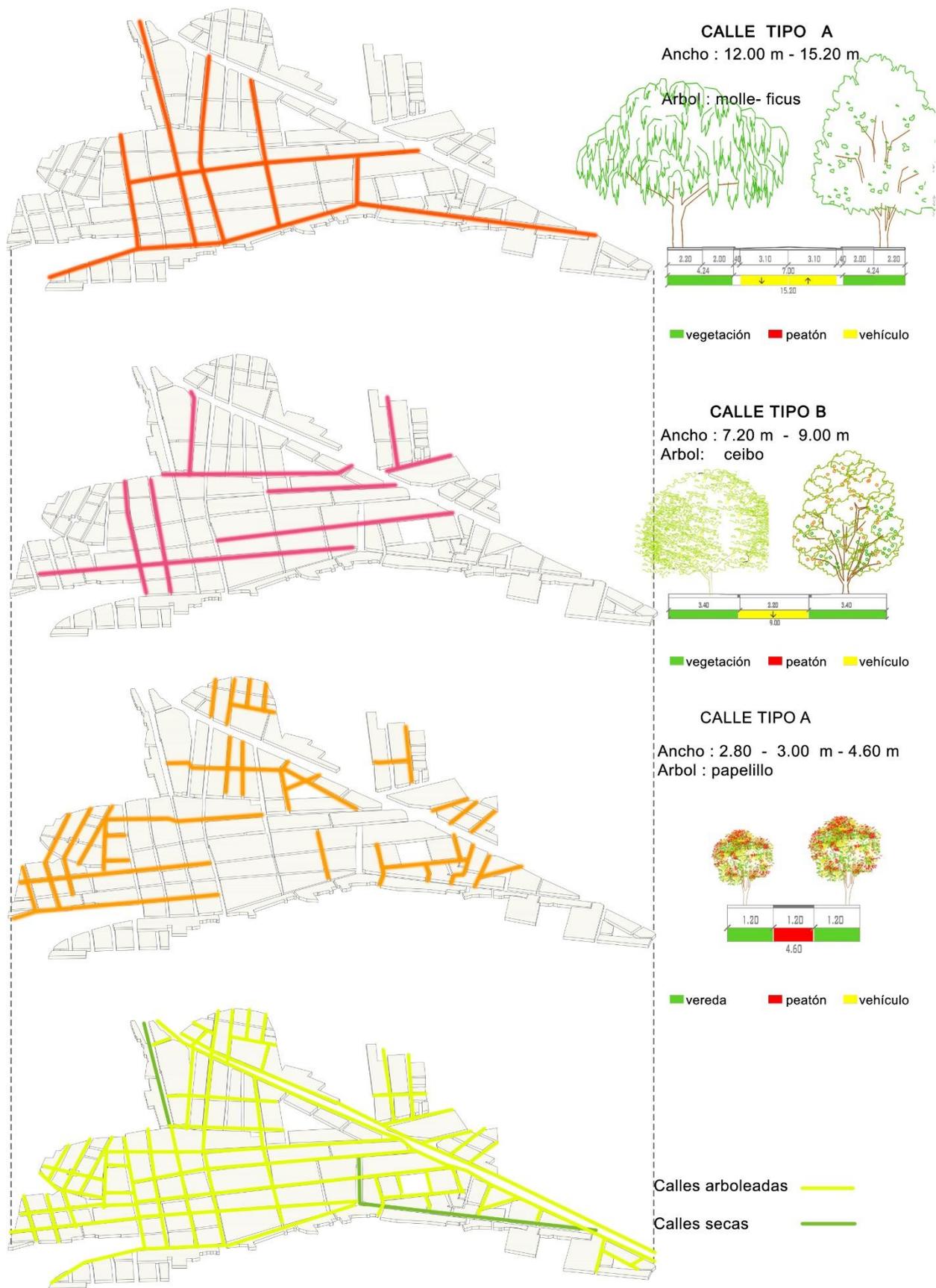


Figura 25. Clasificación calles y nueva sección viaria en Motupe. Fuente: Propia.



Figura 26. Sección viaria de la calle Emiliano Niño. Fuente: Propia



Figura 27. Sección viaria con estrategia de mejora en la ciudad de Motupe. Fuente: propia

### Ocupación del espacio público

En esta condición se debe prever la capacidad de ocupación a través de escenarios diversos, unos destinados a funcionalidad y otros de estancia donde existan y fomenten interacción. Para ello, se debe potenciar o diseñar espacios peatonales, estableciendo un equilibrio urbano y diversidad de espacios para los diferentes usuarios o actividades.

La incorporación de nuevas actividades, ejes y corredores en la ciudad de Motupe mejorara la distribución de usuarios, con una diversidad de puntos de interacción o hitos, evitando la concentración de personas en un solo escenario.



### EJES AMBIENTALES (acciones ciudadanas)

Huertos urbanos de plantas aromáticas y medicinales



promoción de educación en sus propiedades y aprovechamiento directo por la población

Creación de espacios verdes



plantación participativa de zonas ajardinadas que generen confort en el espacio público

Cubiertas verdes en viviendas



nuevos espacios para la ciudad, aprovechando la implantación de nuevos espacios de educación

Mini parques



utilizando plazas de aparcamientos, como pequeñas zonas de descanso y disfrute

Figura 28. Mapeo de posibles actividades para mejorar dinámica actual de la ciudad de Motupe ejes culturales y ejes ambientales. Fuente: Propia

**EJES EDUCATIVOS** (acciones ciudadanas)



Peatonalización programada



cortes de tráfico temporales en vías seleccionadas , para favorecer el cruce del peatón ( alumnado)

Agricultura urbana en patios de colegios



sustituir pavimentos duros para fomentar el cultivo de la zona y alimentación

Recaudación de reciclaje



mediante talleres , actividades

**EJES DEPORTIVOS** (acciones ciudadanas)

Mejora de iluminación en calles

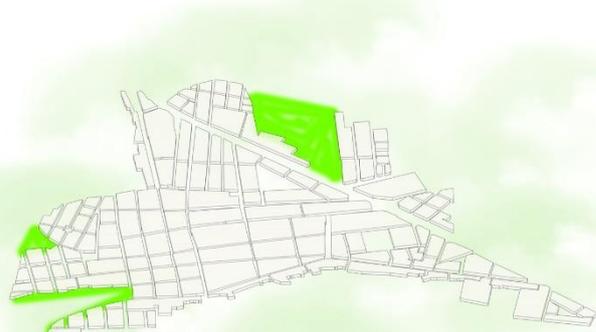


mejora y rediseño de luminarias con participación del vecindario, aumento de cohesión y sensación de seguridad

Uso temporal de edificios abandonados



para facilitar la inmediatez de la actividad temporal , frente a la lenta programación de usos formales



Revaloración del complejo deportivo



mejora del estado actual del complejo deportivo

Figura 29. Mapeo de posibles actividades para mejorar dinámica actual de la ciudad de Motupe ejes educativos y ejes deportivos. Fuente: Propia

**EJES COMERCIALES** (acciones ciudadanas)



Mobiliario flexible



sustituir pavimentos duros para fomentar el cultivo de la zona y alimentación

Módulos para emprendimientos



módulos flexibles para los nuevos emprendedores

Creación de espacios verdes



mediante talleres , actividades la comunidad podra crear nuevos espacios verdes

**CORREDORES DINÁMICOS** (acciones ciudadanas)

Creación de mobiliario público



implementacion y creación de mobiliario para aumentar la identificación del ciudadano



Señalización para apaciguar tráfico



intervenciones en calzadas para reducir velocidad de vehículos motorizados

Apropiación de plazas



nuevos usos para contribuir a la calidad del espacio público

Figura 30. Mapeo de posibles actividades para mejorar dinámica actual de la ciudad de Motupe ejes comerciales y ejes dinámicos. Fuente: Propia

## Paisaje urbano

Cada ciudad es un escenario de características múltiples e irrepetibles con diferentes paisajes. Existen paisajes comerciales, históricos, arquitectónicos y naturales que tienen gran influencia dentro de cada lugar. Por ello, es importante crear la revaloración y el confort del paseante al momento de transitarlos ya que son parte de los focos de atracción y parte de los hitos urbanos de las ciudades.

El planteamiento de diferentes ejes (culturales, ambientales, educativos, deportivos, comerciales y dinámicos) también busca mejorar el paisaje urbano de la ciudad de Motupe. Mejorando el confort de las calles, las cuales deben cobrar relevancia frente a las demás por la actividad que se desempeña en ella, buscando romper con la monotonía, a través del uso de pavimentos atractivos, proyectando color.

Por otro lado, la actividad religiosa dentro del eje cultural en días festivos también genera una enorme capacidad de transformación y potencial para mejorar el capital paisajístico urbano.

Buscando generar jerarquías y potenciando actividades con una participación ciudadana constante, integrando y dotando de nuevos espacios públicos.

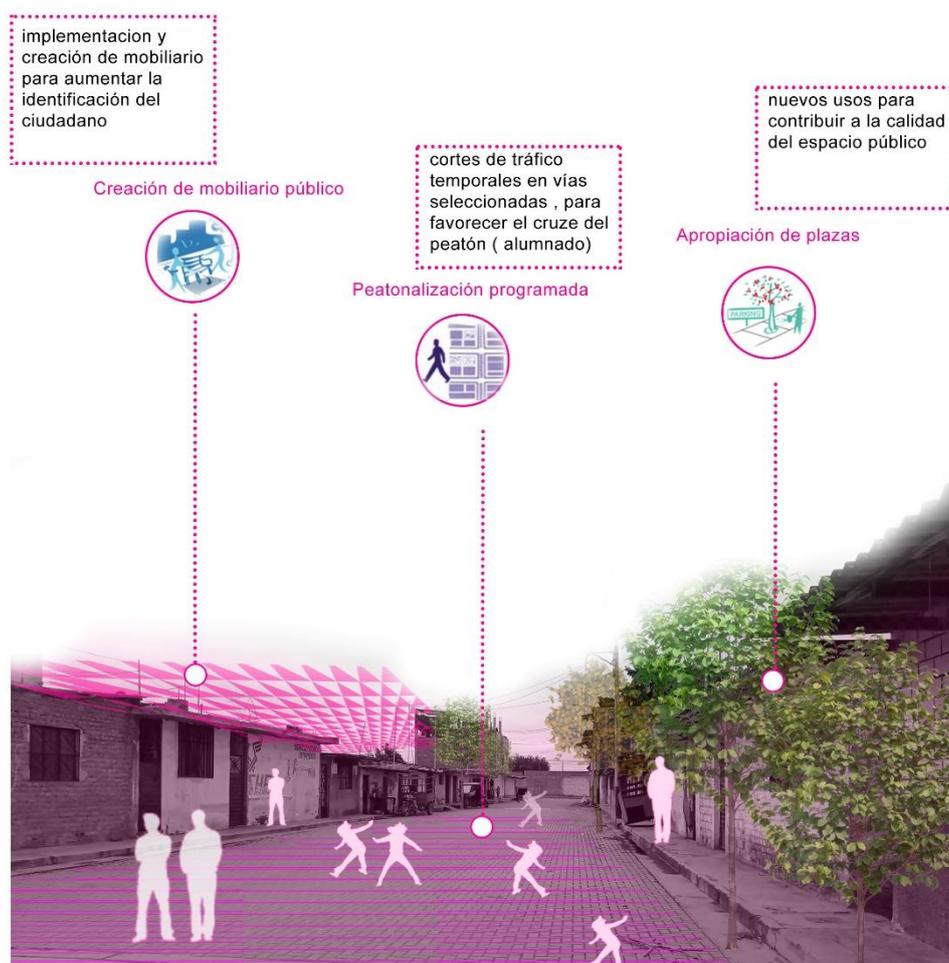


Figura 31. Ejemplo de acción ciudadana de una calle (Santa Rosa) en un corredor dinámico en la ciudad de Motupe. Fuente: Propia

## Movilidad

La movilidad urbana su actual modelo y sus externalidades negativas que ocasiona, son uno de los retos más grandes del siglo XXI de ciudades grandes y pequeñas. Es decir, dar vuelta a la escala de prioridades que tradicionalmente se ha tenido en cuenta en la configuración de políticas de movilidad. Buscar la jerarquía de vías para la proyección de soluciones acorde a las actividades frecuentes realizadas.

Por consiguiente, lo propositivo es buscar racionalizar los usos de los distintos medios de transportes y dar respuesta según el tipo de desplazamiento con un resultado eficiente, recuperando el espacio público para los respectivos usos sociales y de convivencia, teniendo presente generar cohesión social, incrementando escenarios de convivencia para la comunidad Motupana.

Para ello, se debe tener en cuenta las prioridades idóneas: movilidad a pie, movilidad en bicicleta, movilidad en transporte público y movilidad en transporte privado.

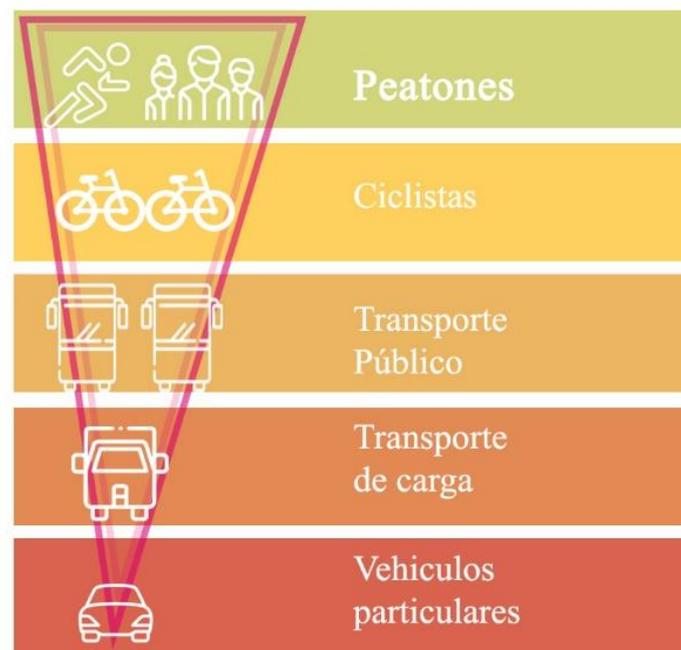


Figura 32. Pirámide de tipo de movilidades y prioridades. Fuente: IDEA (instituto para la diversificación y ahorro de energía)

Teniendo en cuenta la pirámide de movilidad y prioridades se plantea como estrategia y acción ciudadana, clasificar las calles por tipos, para la mejora del tránsito peatonal y vehicular, buscando el tránsito confortable del ciudadano, aprovechando la flora adecuada para el espacio público anteriormente analizada.

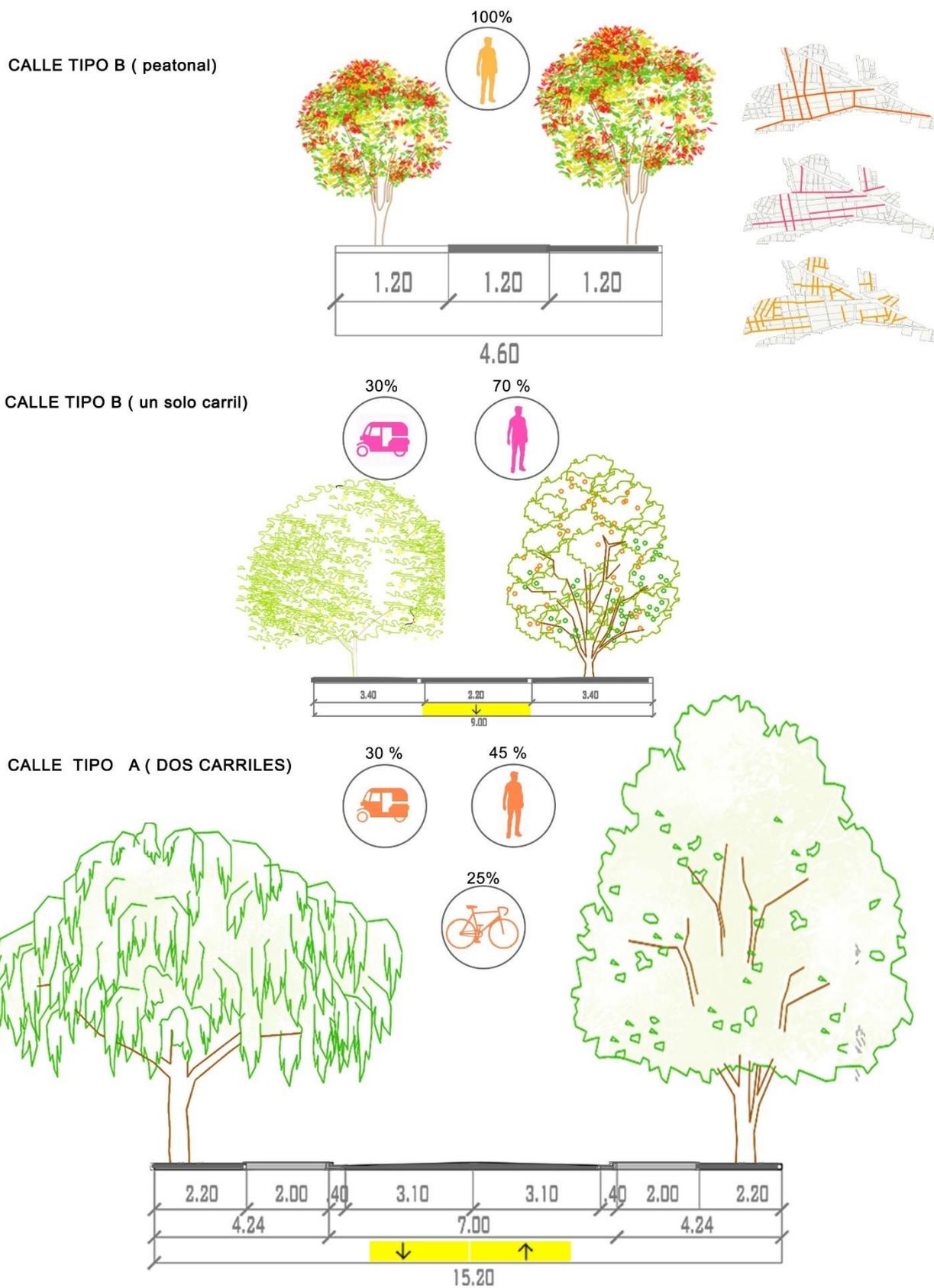


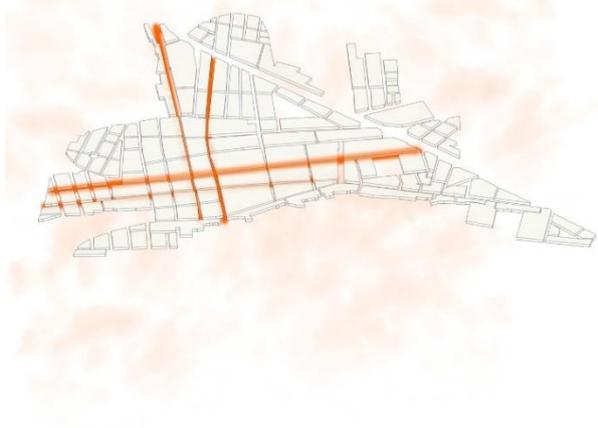
Figura 33. Gráfico de acciones y estrategia de secciones viales en la ciudad de Motupe. Fuente: propia

## Identidad y cultura

Parte de la esencia de cada ciudad es su cultura, son las actividades transformadoras generadoras de atractivos, pueden ser materiales e inmateriales.

Motupe es una ciudad conocida por su fiesta religiosa donde los hitos (parque principal- iglesia) son puntos de concentración y las calles de su procesión cobran la mayor importancia a diferencia de las demás.

### EJES CULTURALES (acciones ciudadanas)



#### señalización de activ. cultural



#### puntos de activ. cultural



#### creación de plataformas y escenarios



#### exposiciones urbanas



#### festivales urbanos



Figura 34. Gráfico de mejora para la identidad cultural en la ciudad de Motupe. Fuente: Propia

Proyectar escenarios confortables para generar dinamismo en las ciudades, será imprescindible contar con una guía que nos permita ahondar en las condicionantes y conocer la esencia de cada lugar. Teniendo como finalidad proyectar y lograr diseño de espacios auténticos que identifiquen lugar.

Una ciudad, de acuerdo con lo mencionado por Cullen (1981), es algo más que una suma de estadísticas de sus habitantes. Una ciudad tiene el poder de generar un excedente de amenidad que constituye una de las varias razones que hacen que la persona prefiera vivir en comunidad a hacerlo en el aislamiento.

Rogers (2008) nos habla sobre la planificación de una ciudad sostenible, aquella que requiere comprender las relaciones entre ciudadanos, servicios, transporte. Es decir, el impacto total sobre el entorno inmediato que son parte de la planificación urbana. Por ello, se debe tener en cuenta las siguientes facetas: una ciudad justa, bella, creativa, ecológica, aquella que favorezca el contacto, diversa, compacta y policéntrica.

El derecho a la ciudad planteado por Henri Lefebvre (1967) como el derecho de los habitantes urbanos a construir, decidir y crear la ciudad. (Camargo,2016, pp.3-19). Porque son ellos los actores urbanos principales, este concepto resurge que con el pasar del tiempo debido a la explosión de nuevas luchas y obsolescencia urbana.



Figura 35. Vista del parque principal de Motupe en tiempos feriales (temporalidad). una ciudad centralizada teniendo como único punto de reunión este espacio público en días festivos y no festivos. Fuente: propia

### Objetivo específico 03: Diseñar un edificio comunitario que genere cohesión social en la ciudad de Motupe.

Para conseguir que un edificio comunitario genere cohesión social se determina varios aspectos, dentro de ellos tenemos:

#### El terreno

Para determinar que el terreno es el más adecuado para el emplazamiento de la pieza arquitectónica se tiene en cuenta los siguientes factores: integración con sus equipamientos o edificios más importantes de la ciudad, valorar el eje en donde se encuentra, accesibilidad, cercanía a una de las vías más importantes.

Como se muestra en la ilustración, el terreno está ubicado en el sur este de Motupe, en el eje cultural antes mencionado y en los equipamientos más importantes de la ciudad, colinda con una de las calles que atraviesa toda la ciudad. Limita por el norte con la I.E CRISTO REY, por el Oeste con viviendas, por el Sur también con viviendas y por el este con oficinas municipales.

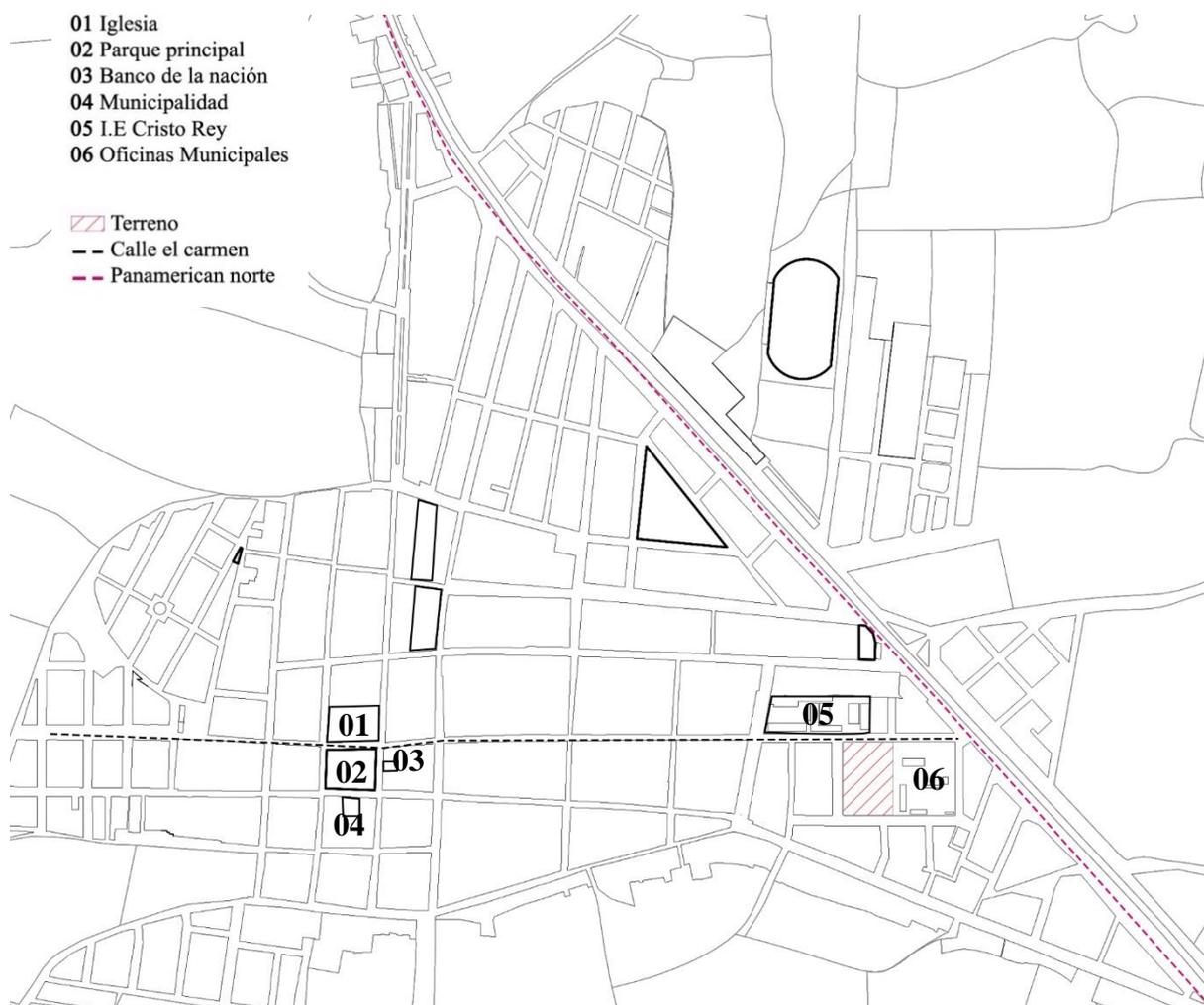


Figura 36. Gráfico de opción del terreno. Fuente: Propia

Ubicado cerca de la panamericana norte, vía rápida de acceso y de gran importancia, es uno de los terrenos de mayor dimensión en metros cuadrados propicia para la implantación, a pesar de la importancia de su ubicación se encuentra en completo abandono, perimetralmente limitado por muros ciegos, limitando la relación de sus usos que se encuentran a su alrededor y almacenando vehículos en mal estado, siendo un foco infeccioso para la ciudad.

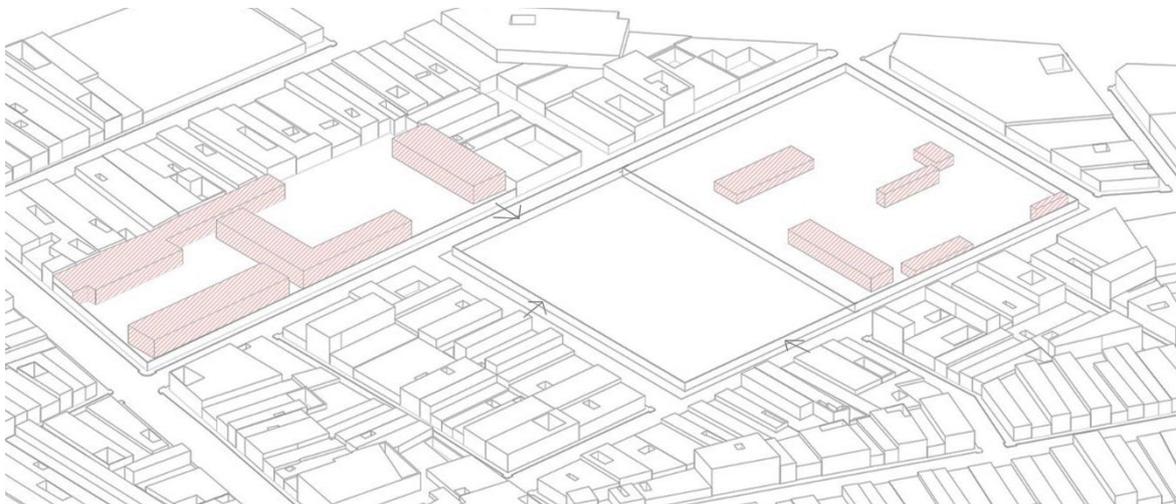


Figura 37. Gráfico el terreno y sus características en la actualidad. Fuente: Propia

### **Estrategias proyectuales**

Se tiene como principal estrategia la integración de usos, espacio público y edificio, arborizar para compensar el déficit de áreas verdes usos comunales. Teniendo la idea de manejar un edificio para la comunidad, generador de relación y elemento dinamizador para activar la ciudad generando dinamismo entre sus habitantes.

### **Estrategias macro**

Generar una relación sin barrera, retranqueo en lados del terreno para generar espacios públicos y área verde urbana.

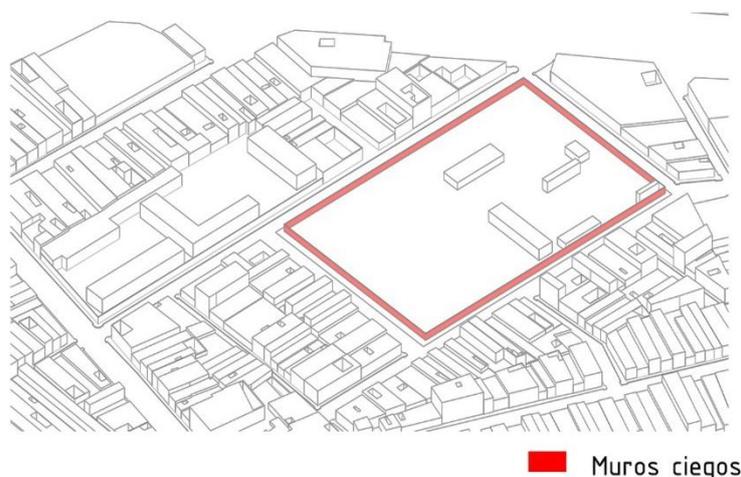


Figura 38. Análisis macro, límites del terreno. Fuente: Propia

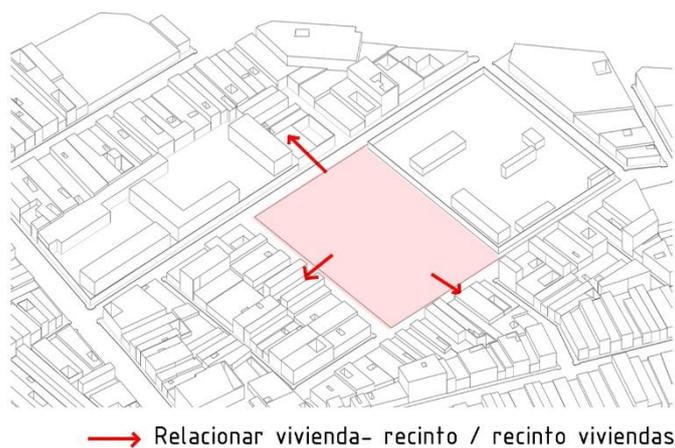


Figura 39. Análisis macro, no límites. Fuente: Propia

Seguidamente se configura la propuesta, como se puede ver en la ilustración se plantea lo siguiente: continuidad de un pasaje que divide y a la vez integra el uso existente (oficinas municipales) con la nueva intervención =centro comunal+ parque + viviendas sociales. La propuesta solo desarrolla a fondo el centro comunal y el nuevo parque, este es parte del nuevo uso y del nuevo paisaje para la ciudad.

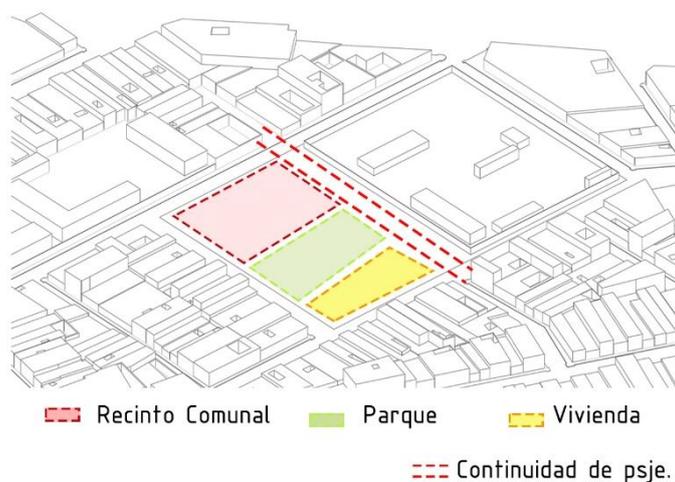


Figura 40. Análisis macro, continuidad. Fuente: Propia

Teniendo en cuenta las estrategias anteriormente mencionadas se procede al rediseño de la sección viaria actual, proporcionando sombra, nuevos espacios de estancia y recreación para el confort del peatón.

Posteriormente se procede al emplazamiento de la pieza arquitectónica, que se encuentra posicionada en el centro del terreno, retranqueándose para ceder espacio público y buscar el equilibrio de la proporción con sus colindantes e integrándose con su entorno.

## Estrategias micro

### Plaza pública

Es una plaza multifuncional, deprimida, su ubicación permite ser parte de la red de espacios públicos generados en la calle, puede albergar diferentes actividades; festivas, educativas, y propias de la implantación.

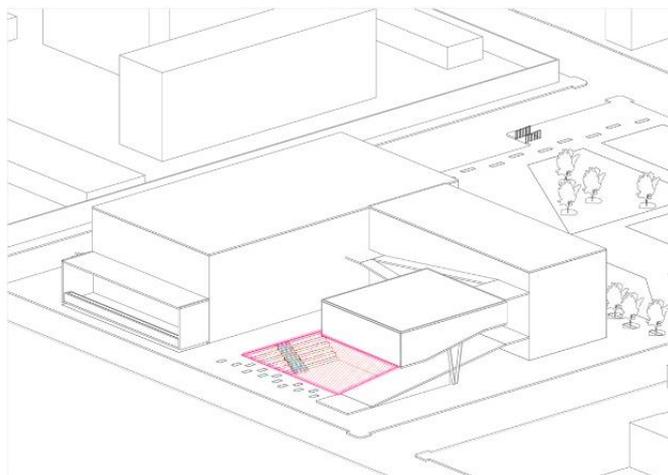


Figura 41. Análisis micro, plaza pública. Fuente: Propia

### El acceso

El acceso al edificio responde a la importancia de la calle donde se encuentra, es un elemento que al igual que en la propuesta macro teje espacios y los une a través de estancias, en el edificio la rampa es la cinta que une los bloques y hace de este un solo uso, dicho acceso es solo para el peatón, el acceso vehicular se da por el nuevo pasaje Las rosas, el cual divide las oficinas municipales del nuevo edificio dinamizador.

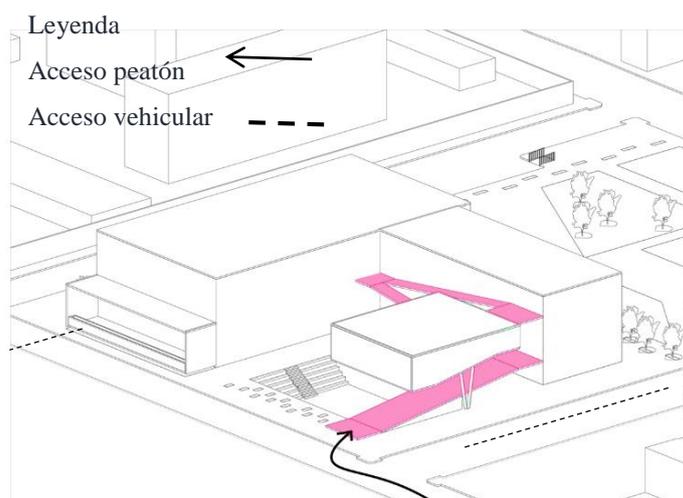


Figura 42. Análisis micro, plaza pública del edificio. Fuente: Propia

## Circulaciones

Se cuenta con diferentes circulaciones: el usuario tiene un tránsito; se emplazan piezas suspendidas teniendo como objetivo mantener la mirada y no obstaculizar la relación e integración de las piezas. Seguidamente cada bloque cuenta independientemente con elementos verticales para su comunicación interna, las circulaciones exteriores se dan por las plazas generadas y piezas suspendidas, generando relación con su entorno inmediato (parque- viviendas- colegio).

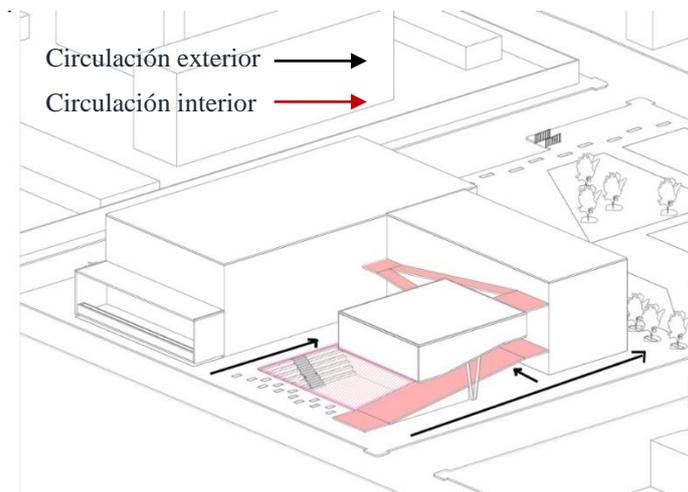


Figura 43. Análisis micro, circulaciones del edificio. Fuente: Propia

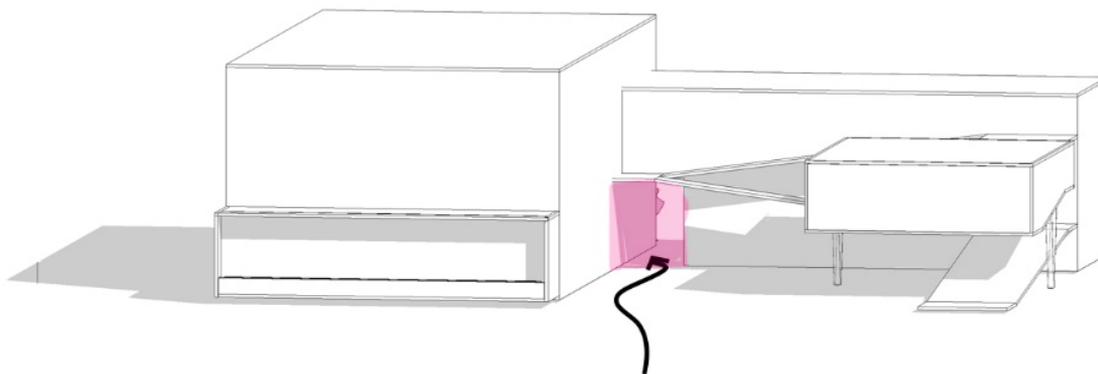


Figura 44. Análisis micro, circulación e integración de bloques. Fuente: Propia

## Descripción del proyecto

En Motupe, la implantación de un edificio comunal se vuelve necesaria al tener conocimiento del precario estado actual de los usos comunales o de las ausentes actividades que fomenten relación e integración entre sus habitantes. Por ello, es importante que se plantee una infraestructura de calidad para generar calidad de relaciones, concebida a través de actividades al aire libre, públicas, lúdicas y formativas, con el posterior diseño de ambientes funcionales, organizados para generar espacios de socialización, recreación, cultura y académicas con una ubicación estratégica para el posterior uso de sus habitantes.

La pieza arquitectónica está ubicada en calle El Carmen, ciudad de Motupe, provincia y departamento de Lambayeque; en un terreno de forma cuadrangular con un área de 4046 m<sup>2</sup>.

Teniendo el terreno los siguientes colindantes:

Por el norte: con la I.E Cristo rey

Por el oeste: con viviendas

Por el sur: con el Parque Las Rosas

Por el este: con Oficinas municipales



Figura 45. Emplazamiento del proyecto. Fuente: Propia

## Zonificación

El edificio está compuesto por tres volúmenes integrados con sus plazas públicas y el parque inmediato. La zonificación se emplaza de la siguiente manera:

1. Zona lúdica, aquella donde se encuentra las actividades recreacionales de interacción comunal, consta de dos niveles con alturas proporcionales a su uso.
2. Zona formativa, denominada así porque cuenta con espacios de talleres, biblioteca, salas de lecturas; distribuidos en cuatro niveles.
3. Zona de auditorio, es la forma icónica dentro de la propuesta y la vez su posicionamiento responde a la variante suspender, para dar continuidad, relación con el entorno. Consta de actividades para reuniones de la comunidad o propias del edificio y es de solo un nivel.

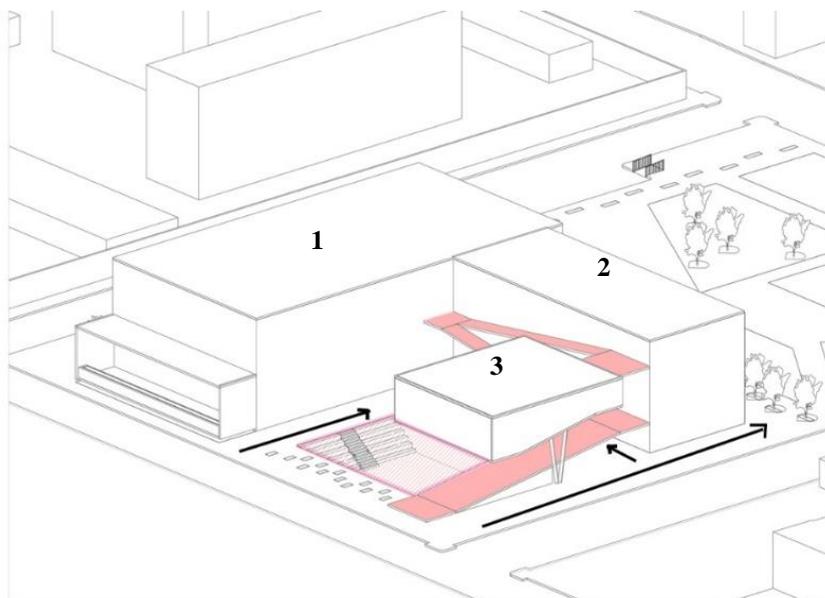
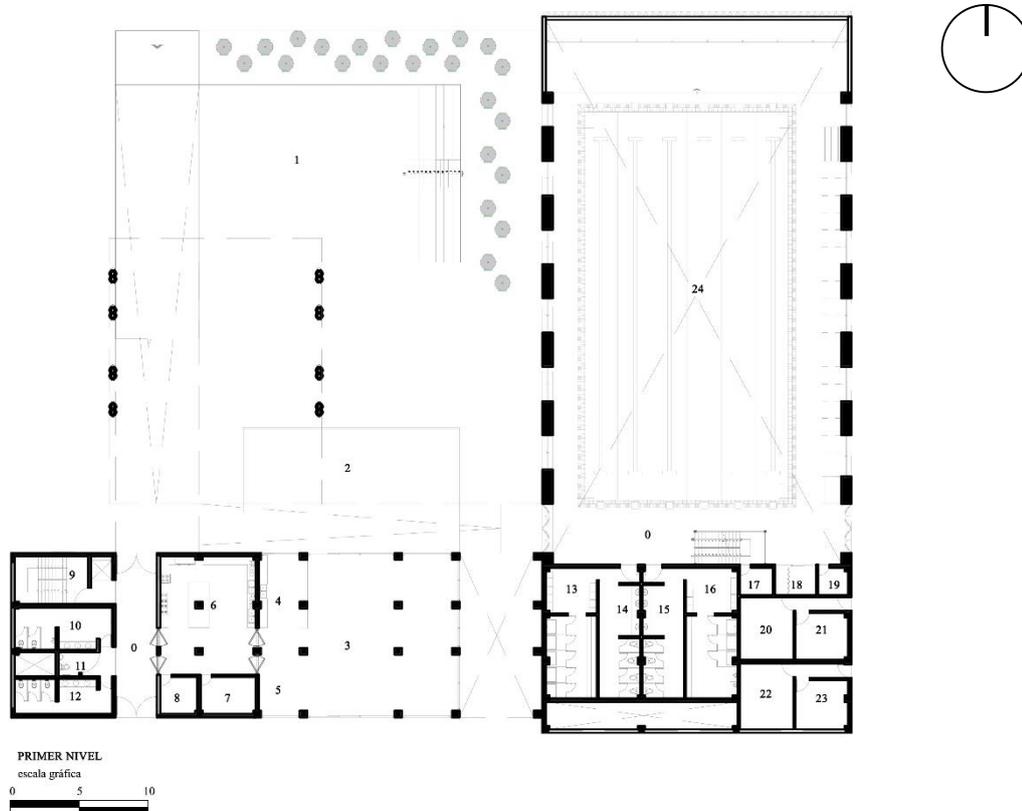


Figura 46. Zonificación del proyecto. Fuente: Propia

## Solución arquitectónica

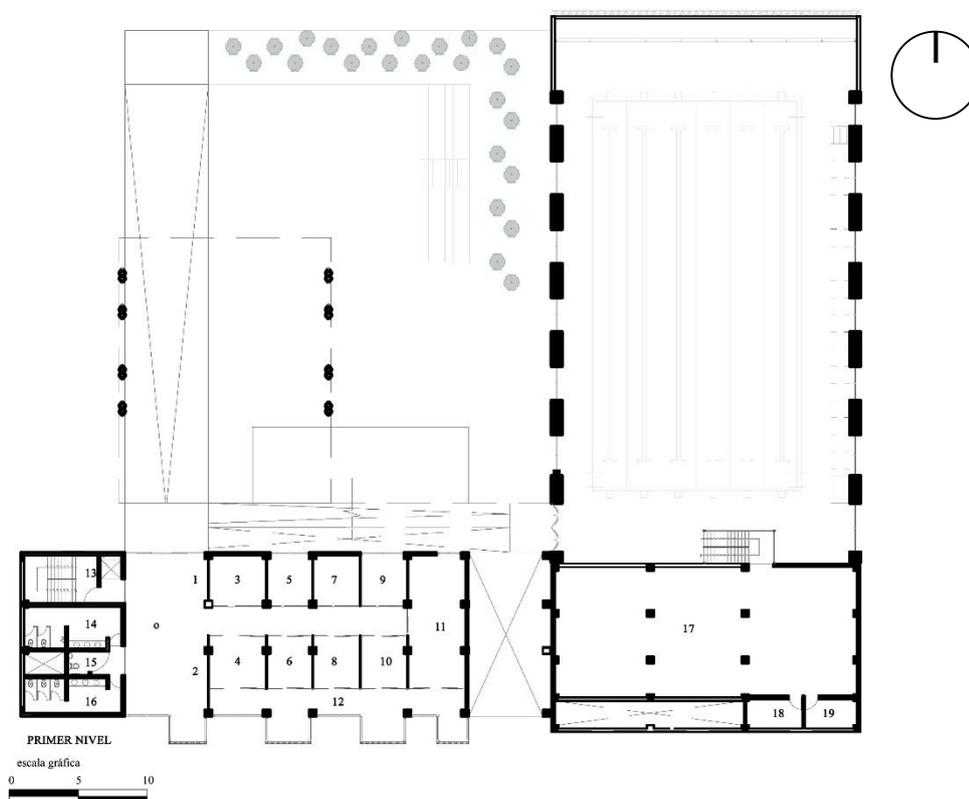
En el primer nivel, la independización de los bloques se hace más notoria por la doble altura existente, la cual busca generar esa integración con el uso continuo, en este nivel se encuentran los ambientes como son servicios de ambos bloques, cafetería y piscina.



	AMBIENTES	DIMENSIONES			AREA
		LARGO	ANCHO	ALTURA	
0	CIRCULACION	7.4	2.8	3.20	20.72
1	ATRIO	5	2.5		12.50
2	COMEDORES AL AIRE LIBRE	15.74	9.125	3.20	143.62
3	COMEDOR	11.1	12	3.20	133.28
4	BARRA	6.09	3.53	3.20	19.21
5	CAJA	3.1	3.43	3.20	13.05
6	COCINA	7.48	6	3.20	44.88
7	DESPENSA	4.22	3.1	3.20	13.08
8	CTO LIMPIEZA	3.2	3.1	3.20	9.92
10	ESCALERA	5.3	3.4	3.20	18.02
9	SS.HH MUJERES	4.06	3.45	3.20	14.01
10	ASCENSORES	1.8	1.8	3.20	3.24
11	SS. DISCAPACITADOS	3.06	1.8	3.20	5.51
12	SS.HOMBRES	4.06	2.5	3.20	10.15
13	CAM.DUCHAS HOM	9.30	3.75	3.20	34.88
14	SS.HH HOMBRES	8.35	3.00	3.20	25.05
15	SS.HH MUJERES	8.35	3.00	3.20	25.05
16	CAM.DUCHAS MUJERES	9.30	3.75	3.20	34.88
17	CTO LIMPIEZA	2.40	2.30	3.20	5.52
18	TOPICO	3.00	2.30	3.20	6.90
19	ALMACEN	2.55	2.30	3.20	5.87
20	CTO.BOMBAS1	4.60	4.00	3.20	18.40
21	CTO.MAQUINAS	4.00	3.40	3.20	13.60
22	CTO.BOMBAS2	5.00	3.90	3.20	19.50
23	CTO.AGUA INCENDIO	4.00	4.00	3.20	16.00
24	PISCINA SMIOIMPICA	25.00	15.00	6.20	375.00

Figura 47. Planta primer nivel. Fuente: Propia

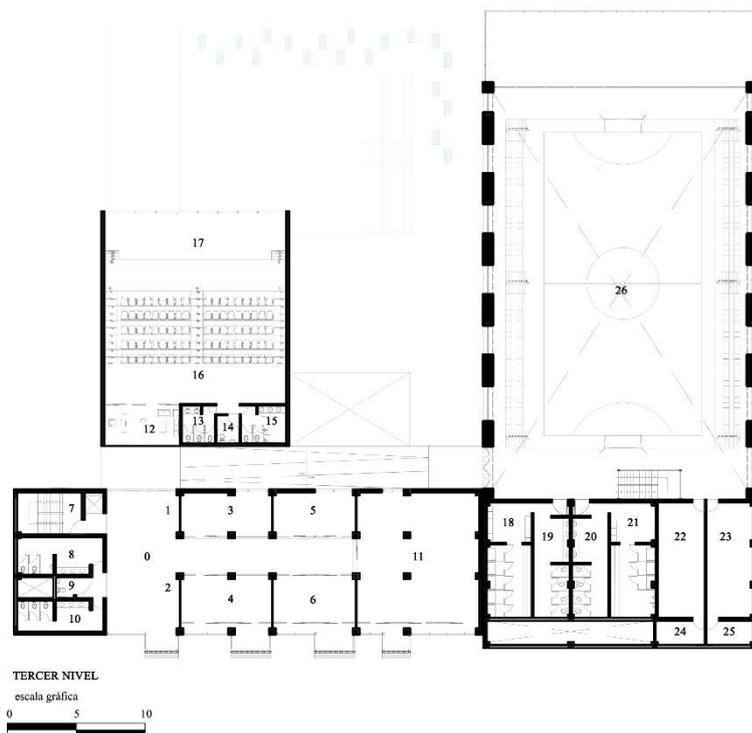
Segundo nivel, se ubican los ambientes como oficinas administrativas, y juegos de mesa.



	AMBIENTES	DIMENSIONES			AREA
		LARGO	ANCHO	ALTURA	
0	CIRCULACIÓN	6.00	3.00	3.2	18.00
1	INFORMES/RECEP	6.00	4.00	3.20	24.00
2	SALA DE ESPERA	6.00	4.65	3.20	27.90
3	OFC. ADMIST	4.00	4.00	3.20	16.00
4	OFC. CONTABILI	4.00	3.30	3.20	13.20
5	OFC. TESORERIA	4.00	3.30	3.20	13.20
6	OFC. DESA. SOCIAL	4.00	3.30	3.20	13.20
7	OFC. COORD. ACTV	4.00	3.30	3.20	13.20
8	OF. GEREN. GENERAL	4.00	3.30	3.20	13.20
9	ARCHIVO	4.00	3.30	3.20	13.20
10	OF. GER. GENERAL	4.00	4.00	3.20	16.00
11	SALA DE REUNIONES	10.00	4.20	3.20	42.00
12	TERRAZA	2.00	18.50	3.20	37.00
13	ESCALERA	5.30	3.40	3.20	18.02
14	SS. HH MUJERES	4.06	3.45	3.20	14.01
15	SS. DISCAPACITADOS	3.06	1.80	3.20	5.51
16	SS. HOMBRES	4.06	2.50	3.20	10.15
17	JUEGOS DE MESA	21.75	9.40	3.20	204.45
18	ALMACEN 1	3.80	2.00	3.20	7.60
19	ALMACEN 2	3.80	2.00	3.20	7.60

Figura 48. Planta segundo nivel. Fuente: Propia

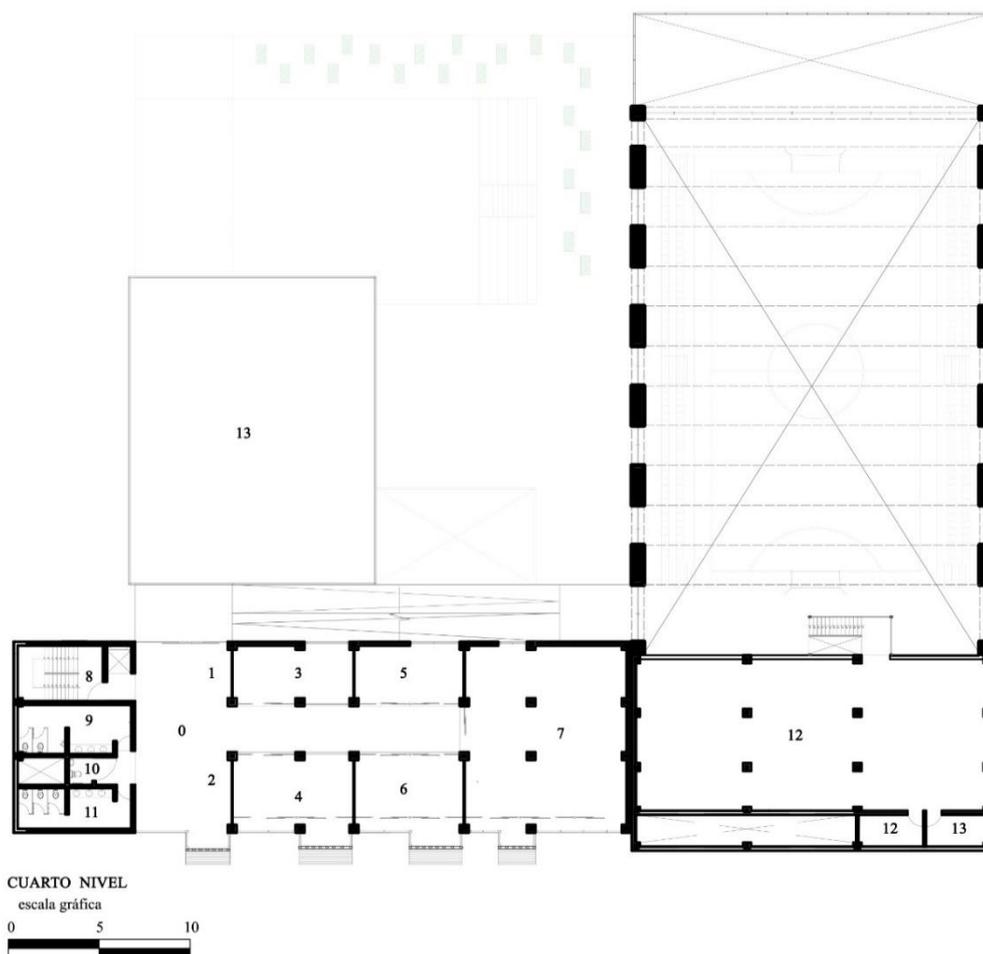
Tercer nivel, se ubican los ambientes: biblioteca, salas de lectura, auditorio, y cancha de mini futbolito.



	AMBIENTES	DIMENSIONES			AREA
		LARGO	ANCHO	ALTURA	
0	HALL ACCESO	6	3	3.20	18.00
1	INFORMES/RECEP	6	4	3.20	24.00
2	SALA DE ESPERA	6	4.65	3.20	27.90
3	SALA DE CUENTOS	7.5	5	3.20	37.50
4	SALA DE LECTURAS	6.8	5	3.20	34.00
5	S.CUENTOS	5	4	3.20	20.00
6	SALA DE LECTURAS	6.8	4	3.20	27.20
7	ESCALERA	5.3	3.4	12.80	18.02
8	SS.HH MUJERES	4.06	3.45	3.20	14.01
9	SS. DISCAPACITADOS	3.06	1.8	3.20	5.51
10	SS.HOMBRES	4.06	2.5	3.20	10.15
11	BIBLIOTECA	10.85	10.4	3.20	112.84
12	FOYER	6.20	3.40	6.20	21.08
13	SS.HH MUJERES	3.40	2.70	3.20	9.18
14	SS.HH DISCAPACITADOS	2.00	1.90	3.20	3.80
15	SS.HH HOMBRES	3.40	2.7	3.20	9.18
16	BUTACAS	14.90	9.4	5.20	140.06
17	ESCENARIO	14.90	4	6.20	59.60
18	SS.HH MUJERES	8.35	3.00	3.20	25.05
19	CAM.DUCHAS MUJERES	9.30	3.75	3.20	34.88
20	CAM.DUCHAS HOM	9.30	3.75	3.20	34.88
21	SS.HH HOMBRES	8.35	3.00	3.20	25.05
22	Z.CONTR.A	9.50	3.85	3.20	36.58
23	Z.CONTR.B	9.50	3.85	3.20	36.58
24	ALMACEN 1	3.80	2.00	3.20	7.60
25	ALMACEN2	3.80	2.00	3.20	7.60
26	CANCHA DE MINI FUT	30.35	22.40	6.00	679.84

Figura 49. Planta tercer nivel. Fuente: Propia

Cuarto nivel, se ubican los ambientes: talleres, mesas de juego y sobre la cobertura del auditorio se diseña una plaza terraza, que se une a la red de espacios públicos que es el concepto de la propuesta.



	AMBIENTES	DIMENSIONES			AREA
		LARGO	ANCHO	ALTURA	
0	HALL ACCESO	6	3	3.20	18.00
1	INFORMES/RECEP	6	4	3.20	24.00
2	SALA DE ESPERA	6	4.65	3.20	27.90
3	TALLER DE DIBUJO	7.5	5	3.20	37.50
4	T DE ARTESANIA	6.8	4	3.20	27.20
5	TALLER DE PINTURA	6.8	5	3.20	34.00
6	TALLER DE PINTURA	6.8	5	3.20	34.00
7	T. TEATRO DANZA	10.85	10.4	3.20	112.84
8	ESCALERA	5.3	3.4	12.80	18.02
9	SS.HH MUJERES	4.06	3.45	3.20	14.01
10	SS. DISCAPACITADOS	3.06	1.8	3.20	5.51
11	SS.HOMBRES	4.06	2.5	3.20	10.15
12	JUEGOS DE MESA	21.75	9.40	3.20	204.45
13	PLAZA	12.00	15.00		180.00

Figura 50. Planta cuarto nivel. Fuente: Propia

### Vistas 3d del edificio



Figura 51. Vista del acceso principal. Fuente: Propia



Figura 52. Vista del edificio y el estacionamiento del edificio. Fuente: Propia



Figura 53. Vista del edificio y la calle. Fuente: Propia

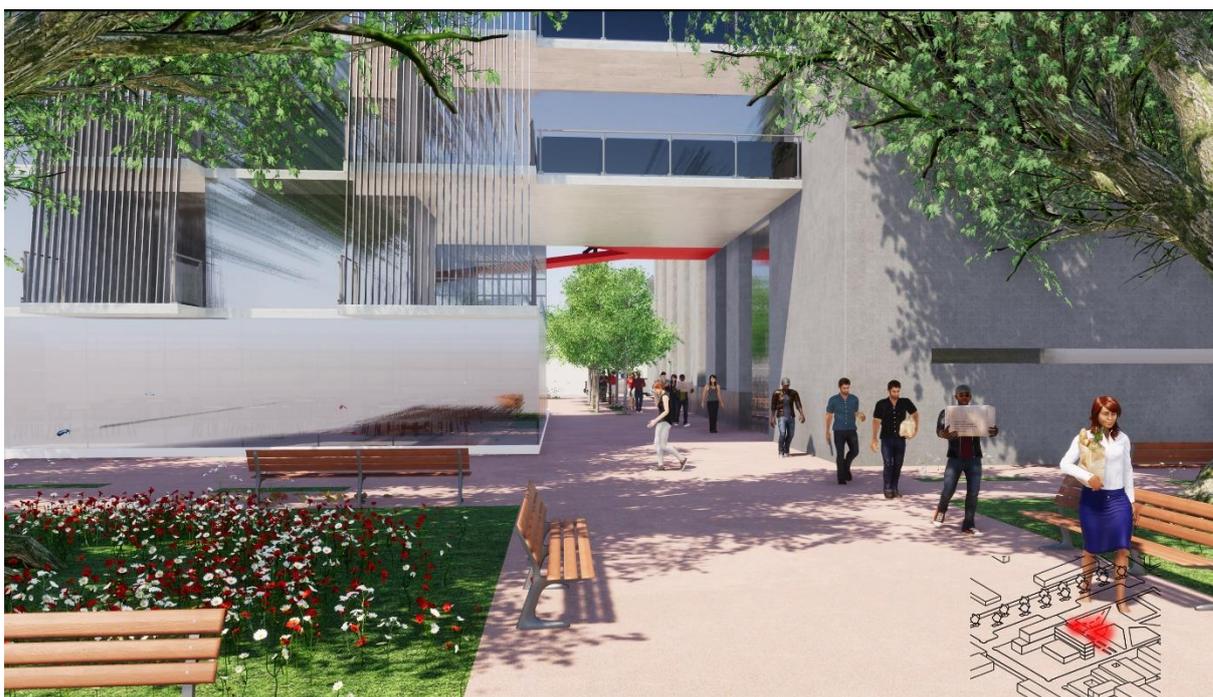


Figura 54. Vista de la pieza suspendida para generar integración (edificio-parque). Fuente: Propia

## Conclusiones

La sección teórica de esta investigación proporciona criterios para analizar el estado de la ciudad de Motupe, comprender sus carencias y detectar qué es lo que necesita para alcanzar un funcionamiento urbano que favorezca una verdadera cohesión social mediante la disponibilidad de espacios públicos funcionales que realmente atraigan la presencia y la actividad de toda la población. En ese sentido, un espacio público que actúe como elemento integrador debe permitir una diversidad de actividades, y entre ellas algunas al aire libre, accesibles para toda la ciudadanía.

El estudio del espacio público, el equipamiento y la vivienda de la ciudad de Motupe permite observar una carencia de espacios públicos de calidad, una ausencia de áreas verdes, un preocupante porcentaje de segregación urbana, una desigualdad en los servicios públicos y también una falta de proyectos de vivienda social, que incluso ha llevado a la población a emplazar sus viviendas en zonas de riesgo.

Como consecuencia de este conjunto de dificultades de orden urbano, la cohesión social de la localidad de Motupe es realmente mínima, lo que repercute en una escasa integración comunitaria y un debilitamiento grave de las condiciones de vida de la población. En los hechos, la integración colectiva está supeditada únicamente a unas festividades que son por naturaleza acontecimientos temporales. En realidad, Motupe debería contar con unos espacios públicos y unos equipamientos que posibiliten un dinamismo urbano durante todo el año.

Motupe necesita descentralizar sus espacios públicos y volverse atractiva para sus propios habitantes en su conjunto, es decir, que debe tener una serie de ejes urbanos: ejes recreativos, educativos, deportivos y culturales; así como una serie de corredores dinámicos. El objetivo de este conjunto de estrategias es crear un tejido urbano que genere un dinamismo que contribuya a una integración de la ciudadanía y, por tanto, no solo a un mayor bienestar de los habitantes sino también a una mayor unidad de Motupe como comunidad.

La propuesta es un edificio comunal dotado de una diversidad de ambientes destinados a acoger actividades recreativas, deportivas, culturales y formativas, así como reuniones de diferentes usuarios, con espacios al aire libre y otros cerrados. El conjunto incluye como pieza icónica dentro de la propuesta el diseño de un auditorio, que es justamente el tipo de equipamiento del que carece la ciudad de Motupe. La totalidad de la propuesta desea proyectar un espacio que actúe como catalizador de la vida urbana y generador de un entramado de conexiones que, a su vez, dé lugar a nuevos puntos de interés que favorezcan la dinámica urbana a lo largo de todo el año.

Si bien la propuesta de esta investigación se concentra en el diseño de este edificio comunal, sin embargo, se proyecta también un conjunto dentro del cual se inscribe este espacio público. Es decir, la tesis concibe una serie de intervenciones alrededor de este edificio, que contemplan incluso un sector de viviendas sociales, puesto que el objetivo más amplio de este trabajo es concebir un tejido urbano que proporcione una dinámica integradora que beneficie no solo a una parte de la ciudad sino a su conjunto.

## Recomendaciones

Es indispensable desarrollar un conocimiento pormenorizado del escenario sobre el cual se va a intervenir. Es decir, que debe existir en una investigación como esta una etapa diagnóstica que permita reconocer las particularidades paisajísticas y las necesidades específicas de una determinada población, para poder trazar un proyecto que sea coherente, justificado y eficiente, y más aún, que tenga interés para la ciudad sobre la cual se va a realizar.

No debe olvidarse que la finalidad de un diseño arquitectónico, más aún si se trata de un espacio público, es el bienestar de la población, es decir, que lo que interesa al trazar una propuesta es sobre todo contribuir a fortalecer y dinamizar el tejido social de una ciudad, de la mano del conocimiento de las normas y las teorías que desde la arquitectura permiten concebir ciertas condiciones esperables en este tipo de espacios, y considerando que estos deben ser adecuados para toda la ciudadanía y no solo para un sector de ella.

La expectativa, profesionalmente legítima, de innovar por medio de la arquitectura no debe separarse de las necesidades reales del entorno donde se va a actuar. Cualquier propuesta debe ser una herramienta que sea útil y que, al mismo tiempo, actúe como una representación del entorno urbano o rural donde se va a localizar el proyecto, en armonía con su identidad, su historia y su paisaje.

Esta investigación se inscribe dentro de una concepción amplia que se propone plantear soluciones a problemas de equipamiento, espacio público y vivienda, si bien se concentra únicamente en los dos primeros. Sería interesante que otras investigaciones continúen esta línea trabajando el aspecto de la vivienda con el propósito de lograr una mejora armoniosa e integral de la ciudad de Motupe.

Los espacios públicos y sus respectivos equipamientos tienen una importancia que es a menudo, lamentablemente, ignorada en muchas ciudades del Perú, incluso ignorada con propósitos interesados. En realidad, ellos sirven a los habitantes de una determinada urbe en el sentido de actuar como medios de su interrelación cotidiana, lo que, a su vez, permite promover una mayor integración social. Por tanto, el funcionamiento óptimo de estos espacios llega realmente a transformar a una ciudad al proporcionarle lugares acogedores que posibiliten un bienestar humano y, además, fomenten una identificación del usuario con su ciudad, así como un mayor sentido de pertenencia. Todo lo cual, sin duda, tiene consecuencias en la calidad de la vida ciudadana.

## Referencias

### Bibliografía

- Augé, M. (2000). *Los no lugares*. Barcelona: Gedisa S.A.
- Carrascal, J. c. (2017). *El deterioro del espacio publico y su impacto en las areas destinadas a la socializacion y al desarrollo de la accesibilidad en las ciudades medias mexicanas*. Mexico .
- Chan, C. J. (2006). *Reconsideración y cohesión social*. New York: Research.
- España, C. s. (2006). *Arquitectos 179 Arquitectura Ensimática*. España: Nex de publicidad.
- El observador. (16 de noviembre del 2017). <https://www.elobservador.com.uy/nota/america-latina-es-la-region-mas-urbanizada-del-mundo-en-desarrollo-20171116500>
- Foucault, M. (1996). *Prefacuio ala Transgrección*. Barcelona : Paldós. P 123 -124 .
- Gehl, J. (2006). *La humanizacion del espacio barrial : La vida social entre los edificios*. Barcelona: Reverté.
- Cullen, G. (1981). *El paisaje urbano: tratado de estética urbanística*. Edit. Blume. En: [http://www.tematika.com/libros/arte\\_\\_arquitectura\\_y\\_diseño--9/arquitectura--8/en\\_general--1/el\\_paisaje\\_urbano--4886.htm](http://www.tematika.com/libros/arte__arquitectura_y_diseño--9/arquitectura--8/en_general--1/el_paisaje_urbano--4886.htm) press1971
- Jacobs, J. (1961). *Muerte y vida de las grandes ciudades*. Madrid: Capital Swing libros.
- Ladizesky, J. (2011). *Espacio barrial : criterios de diseño para un espacio público habitado*. Buenos aires: Bisman Ediciones.
- Lefevre, H. (1973). *De lo urbano a lo rural*. Barcelona: Peninsula.
- Molano Camargo, F. (2016). *El derecho a la ciudad: de Henri Lefebvre a los análisis sobre la ciudad capitalista contemporánea*. FOLIOS, 44, 3–19.
- Riaño, J. C. (2015). *El espacio publico como elemento aritulador y generador de tejido social en el centro de Santiago de Cali (Barrios: San Pascual, San Juan Bosco, Sucre, Guayaquil y Junín*. Bogotá.
- Rossi, A. (1976). *La arquitectura de la ciudad*. Barcelona: Gustavo Gilli.
- Solá, M. (1939). *Ciudad, esquinas*. Barcelona
- Segovia, O. (2007). *Espacios públicos y construcción social: hacia un ejercicio de ciudadanía*. Centro H , 152.
- Vasco, M. I. (2020). *Los edificios abandonados como dinamizadores del centro historico de Quito*. Quito .

Rogers, R., & Gumuchdjian, P. (2008). La cultura de las ciudades. En Gustavo Gili (Ed.), *Ciudades para un pequeño planeta* (9º, pp. 12–23). Gustavo Gili. <https://ggili.com/ciudades-para-un-peque-o-planeta-libro.html>

Rueda-Palenzuela, S. (2019). El urbanismo ecológico. *Ciudad y territorio Estudios territoriales*, LI, núm.20(invierno), 723–728. <https://recyt.fecyt.es/index.php/CyTET/article/view/77733>

## Anexos

### Anexo 01. Encuesta

#### FICHA ENCUESTADORA SOBRE EL DIAGNÓSTICO DE LA SITUACIÓN DE LOS ESPACIOS PÚBLICOS Y PARTICIPACIÓN CIUDADANA

*La siguiente encuesta tiene como finalidad conocer la situación actual del espacio público así como los tipos de actividades que se pueden implementar en los que la ciudadanía ésta dispuesta a participar en dicho espacio, para así, poder contribuir al desarrollo del tejido social e integración y como resultado aspirar a un mejora en la calidad de vida .*

#### INFORMACIÓN BÁSICA

##### DOMICILIO

##### SEXO

##### EDAD

I. 14-18 años                      II. 19-24 años                      III. 25-29 años                      IV. 30 a más años

##### ESCOLARIDAD

I. Primaria                      II. Secundaria                      III. Superior

##### OCUPACIÓN

I. Trabajador                      II. Ama de casa                      III. Estudiante

#### LAS SIGUIENTES PREGUNTAS MARCAR LA RESPUESTA QUE CREA CONVENIENTE

1. ¿CUENTA CON UN ESPACIO PÚBLICO RECREATIVO CERCA DE SU VIVIENDA?

- Si                      - No

2. ¿POR QUÉ LE GUSTA VISITAR ESTOS ESPACIOS PÚBLICOS DE LA CIUDAD?

- Vegetación                      - Paseo                      -Ejercicio                      -Buen mobiliario

3. ¿POR QUÉ QUE ES IMPORTANTE LOS ESPACIOS PÚBLICOS EN LA CIUDAD O TU BARRIO?

- Promueve la recreación                      -Espacio de convivencia                      -No lo creo importante

4. ¿COMO CONSIDERA QUE ES EL MANTENIMIENTO QUE RECIBE ESTE ESPACIO POR PARTE DE LA AUTORIDAD RESPONSABLE?

-Excelente                      - Bueno                      - Regular                      - Malo

5. ¿CONSIDERA USTED QUE EL MEJORAMIENTO DE ESTE ESPACIO CONTIRUYE A FORTALECER LA CONVIVENCIA SOCIAL Y MEJORAR LA RELACIÓN ENTRE LOS VECINOS DEL BARRIO?

- Mucho                      - Poco                      - Nada

6. ¿POR QUÉ CONSIDERA QUE EL MEJORAMIENTO DE ESTE ESPACIO CONTRIBUYE A FORTALECER LA CONVIVENCIA SOCIAL Y MEJOR RELACIÓN ENTRE LOS VECINOS?

-Mayor interacción de personas                      - Punto de reunión                      - Confort del espacio                      - No ayuda

7. ¿CONOCE QUIENES SON LOS PRINCIPALES USUARIOS DE ESTE ESPACIO?

- Jovenes                      - Niños                      - Adultos                      - Todos por igual

## Anexo 02. Ficha de reconocimiento del estado actual de los espacios públicos

### FICHA ENCUESTADORA SOBRE EL DIAGNÓSTICO DE LA SITUACIÓN DE LOS ESPACIOS PÚBLICOS Y PARTICIPACIÓN CIUDADANA

*La siguiente encuesta tiene como finalidad conocer la situación actual del espacio público así como los tipos de actividades que se pueden implementar en los que la ciudadanía ésta dispuesta a participar en dicho espacio, para así, poder contribuir al desarrollo del tejido social e integración y como resultado aspirar a un mejora en la calidad de vida .*

#### INFORMACIÓN BÁSICA

##### DOMICILIO

-----  
SEXO

-----  
EDAD

I. 14-18 años

II. 19-24 años

III. 25-29 años

IV. 30 a más años

##### ESCOLARIDAD

I. Primaria

II. Secundaria

III. Superior

##### OCUPACIÓN

I. Trabajador

II. Ama de casa

III. Estudiante

#### LAS SIGUIENTES PREGUNTAS MARCAR LA RESPUESTA QUE CREA CONVENIENTE

1. ¿CUENTA CON UN ESPACIO PÚBLICO RECREATIVO CERCA DE SU VIVIENDA?

- Si      - No

2. ¿POR QUÉ LE GUSTA VISITAR ESTOS ESPACIOS PÚBLICOS DE LA CIUDAD?

- Vegetación      - Paseo      -Ejercicio      -Buen mobiliario

3. ¿POR QUÉ ES IMPORTANTE LOS ESPACIOS PÚBLICOS EN LA CIUDAD O TU BARRIO?

- Promueve la recreación      -Espacio de convivencia      -No lo creo importante

4. ¿COMO CONSIDERA QUE ES EL MANTENIMIENTO QUE RECIBE ESTE ESPACIO POR PARTE DE LA AUTORIDAD RESPONSABLE?

-Excelente      - Bueno      - Regular      - Malo

5. ¿CONSIDERA USTED QUE EL MEJORAMIENTO DE ESTE ESPACIO CONTRIBUYE A FORTALECER LA CONVIVENCIA SOCIAL Y MEJORAR LA RELACIÓN ENTRE LOS VECINOS DEL BARRIO?

- Mucho      - Poco      - Nada

6. ¿POR QUÉ CONSIDERA QUE EL MEJORAMIENTO DE ESTE ESPACIO CONTRIBUYE A FORTALECER LA CONVIVENCIA SOCIAL Y MEJOR RELACIÓN ENTRE LOS VECINOS?

-Mayor interacción de personas      - Punto de reunión      - Confort del espacio      - No ayuda

7. ¿CONOCE QUIENES SON LOS PRINCIPALES USUARIOS DE ESTE ESPACIO?

- Jovenes      - Niños      - Adultos      - Todos por igual

## Anexo 03. Ficha de reconocimiento elementos transformadores del espacio públicos

### FICHA DE RECONOCIMIENTO DE ELEMENTOS TRANSFORMADORES DEL ESPACIO PÚBLICO

*La siguiente ficha tiene como finalidad reconocer elementos en la ciudad que transformen el espacio público durante los días o meses del año.*

#### 1. TIPO DE EVENTO / ACTIVIDAD

Religioso ( Feria de la Santísima Cruz de Motupe )/ Temporal

#### 2. HORARIO

Día / Noche

#### 3. FECHAS

01 - 15 Febrero / 01- 15 Agosto

#### 4. PROCEDENCIA

Ciudad / Lugares aledaños

#### 5. ORNAMENTACIÓN DEL ESPACIO

Globos / Sombrillas / Alfombras en el piso / Castillos inflables/ Carritos de ventas

#### 6. INTERACCIÓN DE LA PERSONA

##### MAÑANAS

-De pie escuchando misa, realizada a las afueras de la iglesia frente al parque principal , Vendedores ( refrescos- dulces)

##### TARDES

- Personas de pie, sentadas en bancas, caminando alrededor del parque principal : conversando - riendo
- Niños corriendo, pintando en puesto temporales de dibujo y pintura
- Jovenes jugando juegos de mesa
- Adultos comprando

##### NOCHE

- Adultos, jovenes acompañando recorrido de la procesión en homenaje a la imagen del madero
- Jovenes recorriendo alrededor del parque principal
- Familias sentados en restaurantes
- Jovenes y adultos asisten a eventos bailables

+ En ninguna de estos momentos del día de evidencia el tránsito de vehículos( motos,mototaxis) por las 10 calles adyacentes a la plaza.

## Anexo 04. Ficha de validación de instrumento de recolección de datos

## FICHA DE VALIDACIÓN DE INSTRUMENTO DE RECOLECCIÓN DE DATOS

### DATOS GENERALES DEL EXPERTO O ESPECIALISTA.

- Apellidos y Nombres: GÁLVEZ TIRADO, RAÚL
- Profesión: ARQUITECTO
- Grado académico: MAESTRO
- Actividad laboral actual: DOCENTE

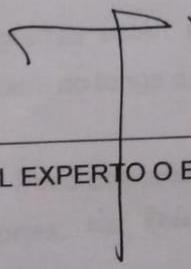
### INDICACIONES AL EXPERTO O ESPECIALISTA.

En la tabla siguiente, se propone una escala del 1 al 5, que va en orden ascendente del desconocimiento al conocimiento profundo. Marque con una "X" conforme considere su conocimiento sobre el tema de la tesis evaluada.

				X
1 Ninguno	2 Poco	3 Regular	4 Alto	5 Muy alto

1. Sírvase marcar con una "X" las fuentes que considere han influenciado en su conocimiento sobre el tema, en un grado alto, medio o bajo.

FUENTES DE ARGUMENTACIÓN	GRADO DE INFLUENCIA DE CADA UNA DE LAS FUENTES EN SUS CRITERIOS		
	A (ALTO)	M (MEDIO)	B (BAJO)
a) Análisis teóricos realizados. (AT)	X		
b) Experiencia como profesional. (EP)	X		
c) Trabajos estudiados de autores nacionales. (AN)			X
d) Trabajos estudiados de autores extranjeros. (AE)	X		
e) Conocimientos personales sobre el estado del problema de investigación. (CP)	X		
f) Su intuición. (I)	X		

  
 \_\_\_\_\_  
 FIRMA DEL EXPERTO O ESPECIALISTA

**Estimado(a) experto(a):**

El instrumento de recolección de datos a validar es un: Mapeo – cuadro descriptivo donde se menciona las características de las festividades por sus fechas .

Con el objetivo de corroborar la validación del instrumento de recolección de datos, por favor le pedimos responda a las siguientes interrogantes:

1. ¿Considera pertinente la aplicación de este cuestionario para los fines establecidos en la investigación?

Es pertinente:  Poco pertinente:  No es pertinente:

Por favor, indique las razones: *Porque consigue ESTABLECER UNA GUÍA PARA EL ESTUDIO DE ESTÁNDARES URBANOS.*

2. ¿Considera que el cuestionario formula las preguntas suficientes para los fines establecidos en la investigación?

Son suficientes:  Insuficientes:

Por favor, indique las razones: *ESTABLECE FACTORES GLOBALES Y PARTICULARES PARA CADA ASPECTO URBANO*

3. ¿Considera que las preguntas están adecuadamente formuladas de manera tal que el entrevistado no tenga dudas en la elección y/o redacción de sus respuestas?

Son adecuadas:  Poco adecuadas:  Inadecuadas:

Por favor, indique las razones: *NO PROCEDE. NO HAY CUESTIONARIO.*

4. Califique los ítems según un criterio de precisión y relevancia para el objetivo del instrumento de recolección de datos.

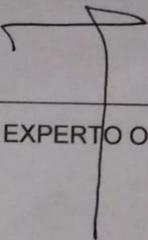
Item	Precisión			Relevancia			Sugerencias
	Muy precisa	Poco precisa	No es precisa	Muy relevante	Poco Relevante	Irrelevante	
1	<input checked="" type="checkbox"/>			<input checked="" type="checkbox"/>			
2	<input checked="" type="checkbox"/>			<input checked="" type="checkbox"/>			
3							
4							
5							
6							

5. ¿Qué sugerencias haría Ud. para mejorar el instrumento de recolección de datos?

NO TENGO SUGERENCIAS

Le agradecemos por su colaboración.

Fecha de evaluación: 27 JUNIO 2018

  
FIRMA DEL EXPERTO O ESPECIALISTA