

**UNIVERSIDAD CATÓLICA SANTO TORIBIO DE MOGROVEJO**  
**ESCUELA DE POSGRADO**



**Programa didáctico basado en el uso de pizarras virtuales para el desarrollo  
de la competencia argumentativa en estudiantes**

**TESIS PARA OPTAR EL GRADO ACADÉMICO DE  
MAESTRO EN INFORMÁTICA EDUCATIVA Y TECNOLOGÍAS DE LA  
INFORMACIÓN Y COMUNICACIÓN**

**AUTOR**

**Pedro Manuel Vasquez Tamayo**

**ASESOR**

**Kelita Ytamar Rodriguez Rojas**

<https://orcid.org/0000-0002-7466-0779>

**Chiclayo, 2022**

**Programa didáctico basado en el uso de pizarras virtuales para el  
desarrollo de la competencia argumentativa en estudiantes**

PRESENTADA POR

**Pedro Manuel Vasquez Tamayo**

A la Escuela de Posgrado de la  
Universidad Católica Santo Toribio de Mogrovejo  
para optar el grado académico de

**MAESTRO EN INFORMÁTICA EDUCATIVA Y  
TECNOLOGÍAS DE LA INFORMACIÓN Y COMUNICACIÓN**

APROBADA POR

Fiorela Anai Fernandez Otoyá

PRESIDENTE

Osmer Agustin Campos Ugaz

SECRETARIO

Kelita Ytamar Rodriguez Rojas

VOCAL

## INFORME DE TESIS FINAL - PEDRO VÁSQUEZ

---

### INFORME DE ORIGINALIDAD

---

8%

INDICE DE SIMILITUD

8%

FUENTES DE INTERNET

2%

PUBLICACIONES

2%

TRABAJOS DEL  
ESTUDIANTE

---

### FUENTES PRIMARIAS

---

1

[tesis.usat.edu.pe](http://tesis.usat.edu.pe)

Fuente de Internet

1%

2

[repositorio.ucv.edu.pe](http://repositorio.ucv.edu.pe)

Fuente de Internet

1%

3

[hdl.handle.net](http://hdl.handle.net)

Fuente de Internet

1%

4

[www.polodelconocimiento.com](http://www.polodelconocimiento.com)

Fuente de Internet

1%

5

[archive.org](http://archive.org)

Fuente de Internet

<1%

6

[tesis.ucsm.edu.pe](http://tesis.ucsm.edu.pe)

Fuente de Internet

<1%

7

[revistahorizontes.org](http://revistahorizontes.org)

Fuente de Internet

<1%

8

[repositorio.unsa.edu.pe](http://repositorio.unsa.edu.pe)

Fuente de Internet

<1%

9

[www.researchgate.net](http://www.researchgate.net)

Fuente de Internet

<1%

---

## Índice

Resumen .....	6
Abstract.....	7
Introducción.....	8
Revisión Literaria .....	12
Antecedentes de estudio.....	12
Marco teórico .....	16
Teoría del aprendizaje significativo .....	16
Teoría del conectivismo.....	17
La argumentación .....	19
Texto argumentativo.....	20
Atributos del texto argumentativo .....	20
Dimensiones de un texto argumentativo .....	21
Estructura de la argumentación .....	22
Elementos en la enseñanza de la argumentación.....	25
El modelo sociocognitivo, pragmalingüístico y didáctico - Didactext.....	27
Pizarras Virtuales.....	29
Metodología.....	30
Referente al propósito de la investigación .....	30
Población de estudio .....	31
Operacionalización de variables .....	32
Técnicas e instrumentos del estudio.....	34
Métodos de la investigación.....	35
Consideraciones éticas .....	37
Resultados.....	37
Discusión .....	38

Características del programa didáctico basado en el uso de pizarras virtuales para el desarrollo de habilidades argumentativas en estudiantes .....	39
Bases teóricas de la propuesta .....	39
Propósito de la propuesta.....	40
Los objetivos de la propuesta .....	40
Organización de la propuesta .....	41
Metodología de la propuesta.....	44
Evaluación de la propuesta .....	45
Conclusiones.....	46
Recomendaciones .....	47
Referencias .....	48
Anexos .....	54
Anexo A. Test de habilidades argumentativas en la competencia: convive y participa democráticamente en la búsqueda del bien común (Instrumento diagnóstico) .....	54
Anexo B. Formato de validez de instrumento .....	58
Anexo C. Cálculo de la V. de Aiken sobre la valoración de expertos al instrumento de .....	61
diagnóstico .....	61
Anexo D. Validación de expertos referente al instrumento diagnóstico.....	62
Anexo E. Matriz de asignación al puntaje al nivel de competencia argumentativa alcanzado.	65
Anexo F. Confiabilidad calculada con el Coeficiente Alfa de Cronbach aplicada al instrumento .....	67
Anexo G. Formato de validez de la propuesta.....	69
Anexo H. Validación de expertos referente a la propuesta didáctica .....	72
Anexo I. Modelo teórico gráfico de la propuesta .....	75
Anexo J. Resumen de las sesiones del programa.....	76

## Resumen

En la actualidad, el avance de la tecnología de la información ha puesto en evidencia la importancia de implementar diversos tipos de recursos informáticos que permitan mejorar el proceso de enseñanza-aprendizaje, esencialmente, desarrollando competencias en nuestros estudiantes en diferentes contextos y modalidades, sobre todo en tiempos de pandemia donde la educación presencial presenta muchas dificultades en su realización. En este contexto, se desarrolló una investigación con el objetivo de proponer un programa didáctico basado en el uso de pizarras virtuales para el desarrollo de la competencia argumentativa en estudiantes del tercer grado de nivel secundario, aprovechando el uso de diversos recursos tecnológicos para redacción de textos argumentativos como estrategia elemental en la adquisición de habilidades de argumentación. Se utilizó un diseño no experimental transeccional descriptivo con pretest aplicado a una muestra de 17 estudiantes con edades de 13 a 15 años, seleccionados de manera no probabilística por conveniencia. Como resultado diagnóstico, se obtuvo que el 58.82 % se ubica en nivel de proceso y el 35.29 % en nivel logrado respecto a la competencia evaluada. En conclusión, a partir del estudio realizado se pudo determinar la necesidad de fortalecer el nivel de argumentación en los estudiantes, así también se logró proponer un programa basado en el uso de pizarras virtuales como recurso didáctico del aprendizaje en línea, que se orientará a favorecer el desarrollo de habilidades de argumentación en los estudiantes de nivel secundario.

**Palabras clave:** redacción, competencia argumentativa, tecnología de la información, aprendizaje en línea.

### **Abstract**

Nowadays, the advance of information technology has highlighted the importance of implementing different types of computer resources to improve the teaching-learning process, essentially developing competencies in our students in different contexts and modalities, especially in times of pandemic where face-to-face education presents many difficulties in its realization. In this context, a research was developed with the objective of proposing a didactic program based on the use of virtual blackboards for the development of argumentative competence in students of the third grade of secondary school, taking advantage of the use of different technological resources for writing argumentative texts as an elementary strategy in the acquisition of argumentation skills. A descriptive non-experimental transectional design with pretest applied to a sample of 17 students aged 13 to 15 years, selected in a non-probabilistic way by convenience. As a diagnostic result it was obtained that 58.82 % are located at the process level and 35.29 % at the achieved level with respect to the evaluated competence. In conclusion, from the study carried out, it was possible to determine the need to strengthen the level of argumentation in students, as well as to propose a program based on the use of virtual blackboards as a didactic resource for online learning, which will be oriented to favor the development of argumentation skills in secondary school students.

**Keywords:** writing, proficiency, information technology, online learning

## Introducción

El contexto actual caracterizado por el alto desarrollo tecnológico y su impacto en los diversos ámbitos de la humanidad ya sea en lo social, político, económico o cultural ha generado la necesidad de adaptarse a estos cambios siempre buscando el desarrollo integral de la persona. En este proceso de adaptación, la educación no es ajena, lo cual ha conllevado a que el sistema de enseñanza aprendizaje tome diversas formas y estrategias para poder llegar a distintos públicos y contextos, teniendo como objetivo primordial al logro de competencias para la vida. Estos cambios generan la necesidad de implementar nuevas tecnologías al contexto educativo, tal como se vio en época de pandemia por el COVID-19, donde de manera acelerada se han implementado diversos programas de enseñanza en línea para satisfacer la demanda educativa. Aparecen nuevas propuestas de carácter mundial donde pocos países contaban con plataformas digitales para el desarrollo de los aprendizajes, tal como lo manifiestan (Alvares et al., como se cita en UNESCO, 2020). El presente estudio toma como referencia a este nuevo contexto de mayor incorporación tecnológica a la educación, para el logro de competencias en los estudiantes. Está centrado específicamente en el desarrollo de la competencia argumentativa, por ser de carácter transversal en el desarrollo de competencias, categoría educativa sobre la cual giran los distintos cambios y estrategias implementados en los diversos sistemas educativos del mundo.

Como parte de la adaptación educativa al cambio contextual, se han implementado reformas de manera permanente, las cuales toman como referente evaluaciones estandarizadas enfocadas en competencias priorizadas. En este sentido, la competencia de argumentar se ha evaluado en diversas oportunidades y a nivel holístico, siendo el caso de los exámenes internacionales de comprensión lectora a distintos niveles y grupos etarios. Se considera como referente a la prueba de lectura realizada, en el año 2018, por el Programa para la Evaluación Internacional de Alumnos (PISA), la cual consideró como parte de su propuesta de evaluación de lectura procesos cognitivos como localizar, comprender, evaluar y reflexionar a partir de información textual. Esta evaluación estandarizada dio como resultado que, de un total de 77 países donde se aplicó, solo el 8,7 % de evaluados (estudiantes de 15 años promedio) se encuentren en un buen nivel de lectura, es decir, pueden comprender textos complejos y



conceptos abstractos. Dichas habilidades básicas son para que los estudiantes desarrollen la competencia argumentativa.

Tomando como referencia ese resultado, surge la necesidad de abordar una problemática, la misma que también se puede evidenciar claramente en la práctica, cuando los estudiantes muestran un bajo nivel de dominio en procesos cognitivos esenciales a saber: explicar, justificar, razonar, criticar, interactuar, comunicar, sustentar, convencer, tal como lo manifiesta (Blanquicett Sánchez, 2017). Problemática que se agrava con factores estructurales relacionadas a la capacidad de gestión del Estado en el ámbito educativo, así como a otros elementos coyunturales como la inestabilidad política que impiden la sostenibilidad de proyectos educativos a largo plazo, tal como lo manifiesta (Siemens, 2010).

En el Perú, desde el año 2015, se han venido evaluando los niveles de logro de competencias mediante la Evaluación Censal de Estudiantes (ECE), la cual permite tener un referente de la problemática en nuestro país. Los resultados en cuanto al componente de lectura no han sido muy favorables, ya que de acuerdo con lo publicado por el Ministerio de Educación del Perú (MINEDU, 2019), solo el 14,5 % de estudiantes lograron el nivel satisfactorio, incluso siendo superado por el porcentaje de estudiantes que se encuentra por debajo del nivel de inicio (17.7 %), resultados que reflejan una situación crítica en cuanto a los niveles de logro de la competencia en mención. Cabe precisar, que este estudio consideró a la evaluación censal de lectura aplicada a estudiantes de segundo grado de secundaria, porque esta incluye en su cuarta consigna elementos de la capacidad argumentativa (suficiencia comunicativa, coherencia, cohesión, desarrollo argumentativo y contraargumentación), Tal como se sostiene en el marco de fundamentación de las pruebas de rendimiento de la evaluación censal de estudiantes de segundo grado de secundaria (MINEDU, 2019).

En la Región Amazonas, se evidencia de manera contundente la problemática, ya que, tomando como referencia la observación asistemática propia de la práctica docente, se puede afirmar que los estudiantes tienen dificultades al construir argumentos como parte de sus productos de aprendizaje, principalmente, en áreas donde deben sustentar posturas, perspectivas o tesis personales. Esta dificultad también fue registrada en la evaluación censal de estudiantes

anteriormente citada, donde como resultado se obtuvo que solo el 7.5 % de estudiantes lograron el nivel de suficiencia, muy por debajo de la media nacional (14.5 %).

Entre las principales dificultades se pueden mencionar el deficiente uso de estrategias para construir argumentos, tanto orales como escritos, donde si bien los estudiantes manifiestan posturas coherentes con alto sentido lógico y común, ellos no logran consolidarlas con respaldos argumentativos de calidad. Así mismo, en la práctica docente se puede observar que los estudiantes presentan dificultad para considerar y evaluar perspectivas diferentes o contrarias a las personales. Estas dificultades se agravan al no diferenciar tipos y géneros de textos a la hora de redactar.

En este contexto, se hace necesario implementar nuevas estrategias de enseñanza-aprendizaje, combinando propuestas de argumentación reconocidas por la comunidad académica como es el caso de la propuesta de argumentación de Toulmin (2007). Esta brinda los elementos estructurales fundamentales para la argumentación escrita, la cual se complementa con recursos de organización y tratamiento de información mediante el uso de pizarras virtuales. Propuesta orientada a que los estudiantes puedan aprovechar al máximo los beneficios brindados por las nuevas tecnologías en su aprendizaje, siendo conscientes de los procesos y habilidades cognitivas a la hora de construir sus textos académicos de carácter argumentativo. En este sentido, se busca promover mejores niveles de argumentación apoyados con las tecnologías de la información y la comunicación (TIC), evitando caer en el error de la enseñanza tradicional de centrar el aprendizaje en cuestiones que son totalmente claras y sin controversia, que no permiten a los estudiantes poder establecer y sustentar puntos de vista, tal como lo manifiesta (Weston, 1994).

Consecuentemente, ante la problemática ampliamente descrita, la interrogante que en la presente investigación se plantea es la siguiente ¿cómo mejorar el nivel de la competencia argumentativa en estudiantes del tercer grado del nivel secundario haciendo uso de los recursos tecnológicos?

Así mismo, el objetivo general es proponer un programa didáctico basado en el uso de pizarras virtuales para el desarrollo de habilidades argumentativas en estudiantes del tercer grado

de nivel secundario. A partir de este se plantearon objetivos específicos, los cuales fueron los siguientes: identificar el nivel de habilidades argumentativas en estudiantes del tercer grado de secundaria; determinar las características del programa didáctico basado en el uso de pizarras virtuales para el desarrollo de habilidades argumentativas en estudiantes del tercer grado de secundaria.

En este sentido, se afirma que el desarrollo de este estudio es importante porque aporta estrategias integradas (TIC y propuesta de argumentación) para el desarrollo de la competencia argumentativa, elemento fundamental en el desarrollo integral de los estudiantes de secundaria, por ser un elemento clave que le permita desenvolverse eficazmente como agentes sociales de cambio, tal como lo considera (Harada Olivares, 2007). Esta competencia ha cobrado un alto nivel de importancia, no solo en el ámbito académico, sino también en el ámbito social, pues gracias a ella los alumnos pueden abordar problemas y establecer puntos de vista en asuntos teórico-prácticos, ya sean de índole académica o cotidiana, con participación individual o colectiva. En esta línea, se revalora la importancia del papel que cumple el desarrollo de dicha competencia en la construcción de un ciudadano integral.

Esta investigación tiene como referente a la realización de actividades planificadas en favor del logro de la competencia argumentativa en los estudiantes, partiendo del uso y aprovechamiento de herramientas TIC. Para este caso, se considera el uso didáctico de pizarras virtuales, este recurso fue elegido por sus cualidades particulares que poseen como, por ejemplo: su alcance, accesibilidad, bajos costos, versatilidad y adaptación eficaz al avance de la sociedad del conocimiento, de la mano con el aporte teórico de la propuesta argumentativa de Toulmin —anteriormente citada— y el modelo sociocognitivo, pragmalingüístico y didáctico para la producción de textos escritos DIDACTEX (2015).

## Revisión Literaria

### Antecedentes de estudio

Chero Castillo (2021) planteó como objetivo determinar la influencia del trabajo colaborativo virtual en estudiantes de secundaria, la investigación realizada fue de carácter cualitativo con diseño cuasiexperimental, la población de estudio estuvo integrada por 100 estudiantes. Se aplicó una evaluación de argumentos a partir de una rúbrica, los resultados demostraron un logro significativo en la producción de textos escritos. Se concluyó que el trabajo colaborativo virtual influye significativamente en la producción de textos argumentativos, en estudiantes de cuarto grado de secundaria.

González et al. (2021) se propusieron evidenciar el impacto de la estrategia pedagógica diseñada en el recurso Moodle en la competencia argumentativa de estudiantes de grado séptimo de una institución educativa (I.E.) de Bogotá, Colombia. La investigación se basa en un enfoque mixto (cualitativo-cuantitativo). La muestra de estudio estuvo compuesta por 25 estudiantes de entre los 12 y 13 años. El instrumento aplicado fue una encuesta enfocada a las capacidades relacionadas con el área. La investigación permitió reconocer el alto nivel de importancia que tiene la mediación de las TIC en la enseñanza, donde el apoyo de estas actividades en recursos tecnológicos permite a los estudiantes ser más proactivos y autónomos en el logro de sus competencias.

Judex et al. (2018) propusieron como objetivo determinar cómo la evaluación mediada por las TIC posibilita el desarrollo de habilidades de pensamiento crítico. La investigación es de corte cualitativo, enfocada en comprender la dinámica de evaluación del pensamiento crítico. La población muestral fue integrada por 32 estudiantes de décimo grado (entre 14 y 16 años) de una I.E. de Barranquilla, Colombia. En dicho estudio se aplicó una propuesta estructurada en base a cuatro actividades orientadas a la medición del nivel de pensamiento, dichas actividades se presentaron en la plataforma digital EDMODO. Los resultados se agruparon en cuatro categorías (razonamiento, análisis, resolución de problemas, probabilidad e incertidumbre y formulación de hipótesis). En la comparación de resultados mediante test de autoevaluación, los estudiantes

reconocen el valor de la propuesta en la mejora de su aprendizaje, desarrollando aspectos como la comprensión de la intención del texto y el lenguaje técnico usado. A partir de los resultados, se concluyó que la mediación realizada mediante las TIC puede ser efectiva, sobre todo en estudiantes que por diversos factores les es más fácil expresarse usando medios tecnológicos. Es decir, que la mediación con EDMODO, en actividades de evaluación del pensamiento crítico, sirve de manera positiva a este propósito.

Regalado veliz (2021) planteó como objetivo determinar la relación que existe entre el uso didáctico de las TIC en el aprendizaje significativo en la I.E. Los Álamos - Ñaña 2021- Lima – Perú. La investigación fue de tipo descriptivo correlacional y con relación al diseño es no experimental de corte transversal, en la cual se trabajó con una población muestral de 50 estudiantes del VII ciclo del mismo centro de estudios. Como instrumento de obtención de datos, se aplicaron dos cuestionarios en línea a los estudiantes. Entre los resultados se obtuvieron que el alto uso didáctico de las TIC se ubica en un 50 %; la alta significatividad en su aprendizaje, en un 36 % de los encuestados. A partir del procesamiento e interpretación de datos, se concluyó que existe relación y significativa entre el uso didáctico de las TIC y el aprendizaje significativo desarrollado por los estudiantes.

Flores et al. (2020) establecieron como objetivo conocer el nivel de capacidad en el uso de pizarras digitales de los docentes de la I.E. Mariscal Nieto, Moquegua, Perú. El tipo de investigación es de carácter explicativo, de diseño descriptivo correlacional. La población estuvo conformada por 77 docentes de la misma institución, la muestra es la misma que la población. Se aplicaron dos cuestionarios: el primero, orientado a conocer el dominio de la herramienta digital y uso del portal estatal PerúEduca y, el segundo, para conocer las capacidades digitales de los docentes. Los resultados determinaron que un 32.5 % de docentes usan con mucha frecuencia las pizarras digitales, el 31.5 % utiliza frecuentemente el portal de educación del Estado y que el 41.6 % tiene un buen manejo de la herramienta digital. Se concluyó que existe una relación significativa entre el nivel de capacidades digitales de los docentes y el uso de la pizarra digital, lo cual contribuirá en el trabajo con sus estudiantes.

Domínguez Cadena (2019) se planteó como objetivo fortalecer la competencia argumentativa, mediante la estrategia de enseñanza del foro virtual en la red social. El enfoque empleado fue cualitativo de corte longitudinal. La población muestral estuvo conformada por alumnos del grado 10° de la I.E. Ateneo del Municipio de Pradera, Colombia. Se aplicó un cuestionario para identificar niveles de argumentación y como resultado se obtuvo que la práctica argumentativa, haciendo uso de foros virtuales, presentó una mejora importante en los niveles de argumentación y pensamiento crítico. Se concluyó que la propuesta didáctica de uso de foros virtuales en la red social es una herramienta potente que no solo mejora los niveles de uso de la herramienta virtual, sino principalmente el pensamiento crítico y, por ende, la capacidad de argumentar.

Fonseca Benavides (2019) propone como objetivo fortalecer la competencia argumentativa escrita en estudiantes del séptimo grado de la I.E. Las Villas en Cundinamarca, Colombia, a partir de la implementación de recursos digitales. La investigación tuvo como población muestral a 25 estudiantes de grado 7° de 11 a 15 años, con características socioeconómicas heterogéneas. La investigación es de enfoque cualitativo, recolectando datos a partir de la entrevista y observación cualitativa. Como resultado se obtuvo que los estudiantes, evaluados inicialmente, desarrollaban su argumentación solamente fundamentada con conocimientos personales de carácter empírico. Después del implementar una estrategia didáctica basada en herramientas y recursos digitales, se motivó e involucró a los estudiantes de forma activa donde el 32 % de evaluados elaboraron argumentos con mayor categoría, reconociendo la importancia de elaborar argumentos desde fuentes teóricas o de autoridad. Se demostró el impacto positivo de la implementación de recursos digitales en la enseñanza, como parte del fortalecimiento de la competencia estudiada.

Cala et al. (2018) plantearon como objetivo de investigación determinar la importancia del uso de las pizarras digitales como recurso adaptable a las diferentes estrategias de enseñanza en la Universidad ecuatoriana de Otavalo, la población de estudio preliminar estuvo compuesta por 25 docentes y 206 estudiantes. El estudio fue de carácter exploratorio y cuantitativo, donde se aplicaron encuestas estructuradas y medidas con escala de Lickert. Los resultados determinaron que el uso de la pizarra digital era altamente beneficioso sobre todo en aspectos

como atención, participación e interacción. Se pudo concluir que tanto docentes (725) como estudiantes (66 %) ven de manera altamente positiva la integración del recurso mencionado en las aulas, por considerar que las clases desarrolladas con la integración de pizarras digitales resultaron de mayor interés e interacción. Además, de resaltar su fácil aplicación convirtiéndose en un estimulante para la participación del estudiante en las actividades de aprendizaje.

Díaz Parra (2018) se planteó como objetivo determinar el impacto de la lectoescritura política en el desarrollo del pensamiento crítico. El estudio es descriptivo, su población fue de 1683 estudiantes pertenecientes al grado once, del colegio Carlos Alban Holguinn de la ciudad de Bogotá - Colombia, para la muestra se seleccionaron ocho estudiantes entre 15 y 18 años. Se realizó la obtención de datos mediante una prueba centrada en la evaluación de habilidades de pensamiento. Los resultados evidencian la dificultad en la elección de técnica de estudio para abordar el conocimiento social, presentando dificultades en la elección de una herramienta de estudio. Se concluyó que las habilidades de pensamiento crítico argumentativo se refuerzan con la experiencia individual o grupal del estudiante complementando con su actividad escolar, enriqueciendo su forma de pensar el mundo.

Rivera Mendoza (2020) planteó como objetivo determinar el impacto del programa de redacción argumentativa (REDA) en estudiantes del bachillerato internacional de la I.E. Max Uhle de Arequipa. El tipo de investigación fue de campo, con diseño cuasiexperimental. La población muestral estuvo conformada por 51 estudiantes. En la obtención de datos se aplicó una prueba de redacción y argumentación, como resultado se obtuvo que el 93.5 % de estudiantes llegaron al nivel de logro en la competencia después de la aplicación de dicho programa. Se concluyó que los estudiantes en quienes se aplicó el programa mejoraron sus habilidades argumentativas y de redacción, demostrando la efectividad de la propuesta.

Blanquicett Sánchez (2017) definió como objetivo describir el nivel de habilidades argumentativas en los alumnos, antes y después de la aplicación de la propuesta de aprendizaje basado en problemas (ABP) con uso de las TIC. La investigación fue esencialmente cualitativa descriptiva, la población muestral estuvo conformada por seis estudiantes entre 11 y 13 años del sexto grado de bachillerato. Se aplicó la observación y entrevista a los estudiantes a partir de la

evaluación Discovery Saber, se obtuvo como resultado que el trabajo colectivo grupal mediado por las TIC mejora las capacidades de análisis e interpretación en los estudiantes. Se concluyó que el desarrollo de actividades con la estrategia de ABP con herramientas TIC mejora notablemente el ejercicio analítico y discursivo en los estudiantes.

## **Marco teórico**

### ***Teoría del aprendizaje significativo***

Según Ausubel (como se cita en Moreira 2020) los aprendices tienen toda una estructura previa de conocimiento, conceptos, creencias a los que se denomina conocimiento previo. Sin embargo, este conocimiento de por sí no garantiza el éxito del aprendizaje, ya que se puede considerar como un facilitador del conocimiento, pero también puede actuar como obstáculo. Por consiguiente, descubrir el conocimiento previo de un estudiante como parte de sus estructuras previas es importante para poder integrar nuevos conocimientos con sentido o significancia para los estudiantes, por lo cual la enseñanza deja de ser una transmisión de conocimiento, para convertirse en un proceso totalmente estructurado, en donde se identifica claramente la base conceptual, principios organizadores tanto del conocimiento existente como del que se va a enseñar. Esta dinámica de enseñanza-aprendizaje requiere de recursos necesarios y estrategias didácticas que actúen como facilitadores del nuevo aprendizaje.

Así mismo, en esta teoría se considera relevante que el material elegido en los procesos de enseñanza, tengan un potencial de significancia, es decir que para que un material sea un facilitador del proceso de aprendizaje, este debe tener un sentido de importancia brindado o comprendido por el estudiante y no presentado de manera arbitraria por el docente. Por lo que esta condición se convierte en muy necesaria, ya sea en una educación presencial o a distancia, de carácter tradicional o tecnológica. También, en la búsqueda de la significatividad es elemental problematizar saberes que luego serán transferibles, para finalmente reforzar y facilitar las condiciones de autonomía en el aprendizaje por parte del estudiante (Moreira, 2020).



En esta línea, Arcos Flores (2020) señala que cualquier tipo de recurso TIC es simplemente un recurso, cuya relevancia y significancia dependerá de las estrategias y técnicas que propicie el docente, más que de su medio, relacionado con las características de los estudiantes y su proceso comunicativo. Si bien, no existe un super medio para la enseñanza, las TIC pueden ser usadas más allá de la transmisión de información, propiciando a que el estudiante analice su contexto y pueda elaborar conocimientos a partir de este, considerando que el recurso tiene más valor por la intención a quien está dirigido, que por su valor intrínseco.

### ***Teoría del conectivismo***

Para Siemens (2010), el conocimiento es una actividad integrada donde el aprendizaje está motivado por los deseos de conocer, comunicar, compartir y conectar, que conducen a generar estructuras a fin de facilitar la comprensión del conocimiento, que luego se dialogará en una diversidad de espacios como organizaciones, escuelas o sociedades. Así mismo, manifiesta que la actividad integrada de conocer ha sufrido diversos cambios en la última década, donde los individuos se han visto obligados a salir de un espacio conocido de aprender hacia nuevos entornos (espacios virtuales) variando características y flujos de conocimiento a los cuales estábamos acostumbrados. Según el autor, el conocimiento no es estático, ya que pasa por diferentes fases que a su vez integran un ciclo, tal como se muestra en la Figura 1:

**Figura 1**

*Fases del ciclo del conocimiento según la teoría del conectivismo*

Ciclo del conocimiento	
Fases	Descripción
Co-creación	(por ejemplo, contenido generado por el usuario final) es un añadido reciente al ciclo del conocimiento. La posibilidad de construir sobre/con el trabajo de otros, abre las puertas a la innovación y al rápido desarrollo de ideas y conceptos.
Distribución	(análisis, evaluación y filtrado de elementos, a través de redes) es el siguiente paso en el ciclo del conocimiento.
Comunicación de ideas clave	(las que han sobrevivido al proceso de diseminación) que entran en conductos de dispersión a través de la red.
Personalización	en esta etapa, integramos el conocimiento en nuestro acervo personal, a partir de la interiorización, el diálogo o la reflexión.
Implementación	es la última etapa del ciclo, se produce cuando la acción tiene lugar y se recibe feedback sobre la etapa de personalización. Nuestra comprensión de un concepto cambia cuando actuamos sobre él, no cuando nos limitamos a teorizarlo y aprender de él.

Fuente: Siemens (2006).

En la misma orientación, el conectivismo tal como lo define (Ledesma, 2015) es un modelo de aprendizaje acorde a la actividad social, donde se reconoce el gran impacto de la tecnología sobre el aprendizaje, por lo que la aplicación de este enfoque permite intercambiar información desde distintas partes del mundo. En tal sentido, se debe considerar el impacto de la tecnología sobre la organización de empresas e instituciones educativas. Así mismo, el autor señala que para emprender este tipo de aprendizaje se debe cerrar la brecha entre teoría y práctica, relacionando los aprendizajes a su vida diaria, refiriendo que el proceso de aprendizaje es de carácter colectivo y está sujeto a cambios considerando las herramientas que se emplean en el proceso, lo cual está relacionado a su entorno. El autor critica a la lenta comprensión de este proceso cambiante por parte del sistema educativo que muchas veces, prohíbe el acceso a los estudiantes a las nuevas tecnologías.

En esta misma orientación, el conectivismo constituye una visión amplia del proceso educativo, donde el proceso de aprendizaje es aplicable en estudios masivos y abiertos en línea que, de acuerdo con su perspectiva, es mucho más potente que la Zona de Desarrollo Próximo propuesta por Vygotsky. Esto se explica porque complementa y adhiere una variedad de herramientas tecnológicas las cuales hacen que los aprendizajes se desarrollen incluso fuera de las personas que permiten aprendizajes, ya que puede ser mediado y almacenado por medio de la tecnología (Mattar 2018, como se cita en Chero castillo, 2021).

### ***La argumentación***

Bernache Maldonado (2019) considera a la argumentación como un proceso cognitivo fundamental en los seres humanos, centrado en la acción de realizar juicios de valor a situaciones o hechos, resaltando la actividad de realizar valoraciones como un proceso complejo dependiendo de la realidad juzgada. De forma complementaria, Amador et al. (2015) afirma que los seres humanos de manera indistinta y generalizada recurren al proceso de argumentación para sustentar sus ideas a fin de que no sean consideradas como simples opiniones frente a una tesis central, a su vez los argumentos se convierten en herramientas para evaluar posturas, partiendo de procesos de indagación. La argumentación también se convierte en una forma de arte, pues la discrepancia o situación de conflicto, contribuye a resolver la contradicción y divergencia. Finalmente, considera que la argumentación cumple con las funciones de sustentar, mediante el hallazgo de razones o pruebas que confirmen una tesis, es decir, convencer a un determinado auditorio sobre lo justo o conveniente de la postura evaluando distintas perspectivas o alternativas a fin de considerar la mejor opción.

En consonancia a lo mencionado, Montolío et al. (2014) conceptualizan a la argumentación como el acto de comunicación, cuyo objetivo es convencer de una opinión sostenida por un autor o escritor. Este acto se puede dar en distinto género y puede salir de lo científico o académico. El acto argumentativo puede tener un carácter de convencimiento, negociador o crítico de acuerdo al fin que se tenga con un interlocutor. Independientemente del carácter o propósito de la argumentación, este debe seguir una secuencia argumentativa, donde el escritor emplee diversos tipos de estrategias y recursos argumentativos. En el proceso de

argumentación es indispensable incluir elementos como los siguientes: la cuestión polémica que da apertura al debate, el escritor cuyo objetivo es convencer, el antagonista real o figurado y, finalmente, el proceso de convencimiento, que constituye en sí el proceso argumentativo.

### ***Texto argumentativo***

Lo Cascio (como se cita en Chero castillo, 2021) define al texto argumentativo como un recurso que busca convencer a un lector, sobre una postura determinada en una temática generalmente controversial. Este recurso está integrado por una tesis central, un protagonista que es el actor quien plantea y sostiene los argumentos, un posible antagonista a quien se busca convencer mediante los argumentos sustentados, datos o hechos que reafirmen el sustento y una conclusión que sintetiza la temática y posturas expresadas.

### ***Atributos del texto argumentativo***

Montolío et al. (2014) señalan como cualidades puntuales a todo escrito académico (incluido el texto argumentativo), elementos que determinarán la transmisión de un conocimiento de carácter científico – técnico, los cuales en palabras de los autores se denominan “convenciones asociadas” a los textos escritos. Estos rasgos o atributos se resumen en la precisión, claridad y objetividad, los cuales se detallan a continuación.

#### **La precisión**

Un texto de carácter académico debe estar alejado del carácter ambiguo propio de otros tipos de textos en donde pueden resultar muy beneficiosos. Dado que un texto de esta naturaleza debe estar exento de frases que induzcan a equívocos, o dificultades de interpretación a determinada temática, se realza la importancia de utilizar los términos precisos que permitan una lectura idónea. Así mismo, recalca que las diferentes disciplinas científicas pueden tener un lenguaje o terminología particular, por lo que su conocimiento se hace muy necesario para que el escrito pueda alejarse de las ambigüedades propias de un lenguaje estándar.

### **La claridad**

Este rasgo es la consecuencia de una planificación completa y cuidadosa de lo que se pretende escribir. Para conseguir esta cualidad es necesario complementar la planificación con un lenguaje apropiado que permita la intención cabal del mensaje. El conocimiento para transmitir en un texto académico encierra un alto nivel de complejidad, por lo que no se puede redactar de manera improvisada o momento de inspiración, que se aleje de un plan y selección de terminología lo cual aporta a la lucidez con la que se busca transmitir el conocimiento.

### **La objetividad**

Este atributo es esencial en un escrito académico y se manifiesta cuando el escritor desarrolla una información, la cual no está condicionada por sentimientos y emociones que podrían comprometer la validez de la investigación. En este tipo de escrito, la información proporcionada deriva o se enlaza en datos cuyo origen radica en la realidad misma o lo más cercana a esta. La ausencia de relación personal del escritor o investigador con los hechos que quiere demostrar es indispensable para convencer al lector del carácter real del conocimiento que se pretende transmitir.

### ***Dimensiones de un texto argumentativo***

De acuerdo con van Dijk (1992) se pueden evidenciar tres tipos de estructuras en un texto argumentativo, en función a su alcance:

#### **Macroestructura**

Se concibe como una estructura textual de carácter teórico y abstracto que, por lo general, se sustenta en reglas o categorías de uso convencional, que de alguna manera son conocidas implícitamente y usadas por los hablantes. Sin embargo, al construirse oraciones en diferentes contextos, esta estructura de coherencia se puede desviar de las reglas, ya sea de manera consciente o inconsciente, mediante una argumentación hablada o escrita.

**Superestructura:**

Se conceptualiza como una estructura global de un texto, en la cual se define tanto las intenciones comunicativas de un texto que involucran su función comunicativa y social, como también por su estructura. Es decir, son esquemas de carácter abstracto que limitan la construcción del argumento, en referencia al objetivo y tipo de texto.

**Microestructura:**

Se concibe como una estructura de carácter específico, que puede referirse al nivel de una oración o a la secuencia de proposiciones presentes en el texto, lo que —dependiendo del texto— en algunos casos microestructura podría ser considerada como macroestructura.

***Estructura de la argumentación***

De acuerdo con Toulmin (2007), la estructura de la argumentación va más allá de la lógica aristotélica enfocada en validar su forma estructural, considerando como elemento sustancial los silogismos. Por lo que propone una estructura para “argumentos sustantivos”, que pueden generarse en distintos campos de argumentación, de la cual a partir de datos (D) se llegará a una conclusión probable (C). La estructura propuesta se complementa con otros elementos incluidos como las garantías (W), calificador modal (M), sustento o respaldo (S) y refutación (R), los cuales se detallan a continuación.

**Datos (D)**

La defensa de una afirmación categórica en diferentes campos argumentativos necesita de datos, los cuales vienen a ser los hechos, razones, pruebas o consideraciones, que la respaldan y de las cuales dependerá la validez de la afirmación. Lo cual, como lo manifiesta el autor, la fortaleza de los datos determina el nivel de atención a la afirmación planteada. Los datos disponibles determinarán elegir y validar conclusiones probables y descartar otras posibilidades iniciales.

**Conclusión (C)**

Es la proposición que consolida el argumento, llegando a ella por una serie de procesos lógicos que forman parte de elementos justificatorios. En esta línea, la aceptabilidad de una conclusión, como pretensión del argumentador, está en relación directa a la posibilidad de justificación. Si bien, se puede decir que el argumentador siempre quiere llegar a una conclusión “buena”, no siempre se va a llegar a una conclusión inequívoca, a pesar de haber considerado los elementos relevantes. En este sentido, se ve conveniente la necesidad de usar el término modal de “probabilidad”, mencionando que una conclusión puede ser “más probable que otra”, señalando la fuerza de la conclusión presentada.

**Garantía (W)**

Son las proposiciones que refuerzan el proceso de justificación y se diferencian tanto de los datos como de la conclusión, principalmente por pertenecer a estándares prácticos aceptados. Este elemento es fundamental para validar el proceso de argumentación, es decir el paso legítimo de los datos a la conclusión, por lo que la legitimidad de la garantía ya se presupone en sí misma. A diferencia de los datos cuya apelación para la conclusión es explícita y específica, a la garantía se apela de manera implícita y es de carácter general.

**Calificador modal (M)**

Son términos que están ligados al nivel de posibilidad o probabilidad de la conclusión, determinando un papel crucial de esta en el proceso de argumentación, por la contundencia que otorga a la conclusión, señalada anticipadamente por el argumentador. El uso de estos términos puede ser variado, dependiendo de la temática de argumentación, por ejemplo:

“no puede ser”, “imposible”, “probablemente”, “posiblemente” “presumiblemente”, etc.

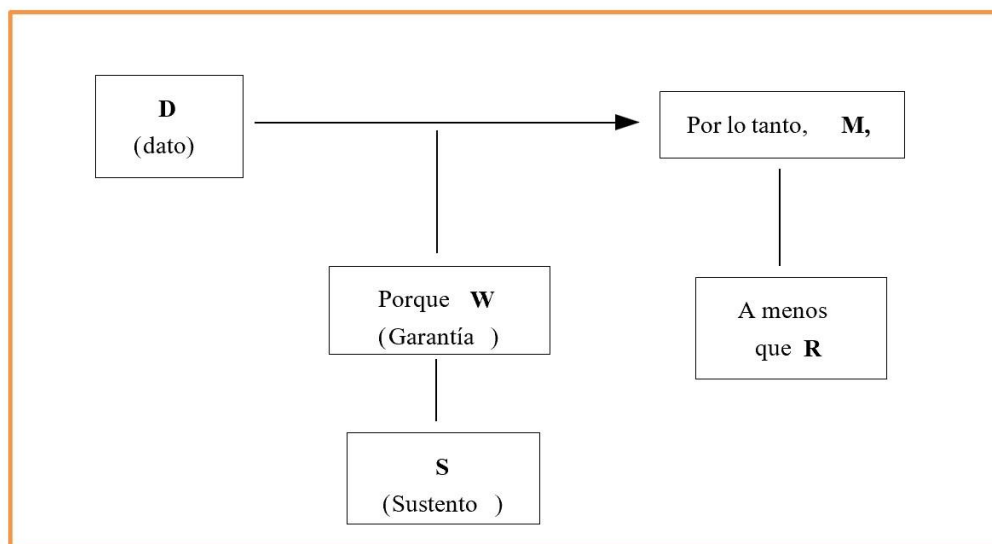
**Refutación (R)**

Se considera ante la posible debilidad del argumento, cuando la cautela considerada en el calificador modal no es suficiente. Este elemento anticipa la falta de aplicabilidad o posibilidad de la conclusión planteada, considerando la fortaleza o debilidad de la garantía propuesta como parte del argumento. Adicionalmente, al rol de prever la debilidad dentro del mismo argumento, busca negar otras posibilidades distintas mostrando su equivocación. Constituye uno de los medios principales para definir la postura y debilitar la posición que rechaza o no comparte el locutor.

**Respaldo o sustento (S)**

Se considera como elemento de refuerzo a la garantía propuesta en el argumento, surge a partir de la pregunta textual del autor: “¿acaso la garantía no descansa a su vez en otra cosa?”. Frente a esto menciona la necesidad de considerar otras certezas, sin las cuales las garantías carecerían de autoridad o legitimidad. Advierte que en la consideración de este elemento hay que ser cuidadosos en establecer la relación adecuada con los datos, afirmaciones, garantías planteadas y las condiciones de refutación. Concluye en que el tipo de respaldo que se brinde a una garantía dependerá entre un campo de argumentación (área de conocimiento) a otro, y que no siempre existe la necesidad de que este “respaldo” a la garantía se encuentre explícitamente. Los elementos anteriormente mencionados se estructuran de manera gráfica tal como se muestra en la figura 2:



**Figura 2***Esquema de estructura de argumentación*

Fuente: Toulmin (2007).

***Elementos en la enseñanza de la argumentación***

Tal como lo plantea Dolz Mestre (1995) en la enseñanza de la argumentación deben considerarse elementos fundamentales que permiten construir argumentos contundentes, los cuales se detallan a continuación:

**Las situaciones de argumentación**

En todo proceso argumentativo se parte de una polémica discutible sobre un tema de interés, en la cual el argumentador asume su postura frente a este, construyendo su defensa. Generalmente, en una argumentación no se tiene como fin determinar la verdad o falsedad de una afirmación, sino la probabilidad de esta. Aunque la intención del argumentador es persuadir al destinatario, el proceso de argumentar sirve para construir un sistema de convicciones personales o modificarlas en el proceso. El contexto o lugar social influirá en gran medida condicionando el papel del argumentador, ya que el mismo tema puede tener diversas perspectivas de acuerdo con el lugar social que se ocupa.

### **La estructura de base de los argumentos**

Los argumentos esencialmente se estructuran a partir de la opinión explícita del argumentador y las razones que este emplee para justificarlos. Las razones se van adaptando de acuerdo con el destinatario para dar mayor credibilidad a la posición que se quiere comunicar.

### **Las operaciones específicas de la argumentación**

En el proceso de construcción de argumentos, es elemental considerar el “apoyo argumentativo”, operación consistente en aprovechar un segmento del discurso para dar soporte, reforzar o justificar otro segmento como parte del mismo discurso, constituyéndose en una serie de razones destinadas a justificar la posición del argumentador. Otras operaciones esenciales en la argumentación son la negación y la refutación, cuyo propósito es rebatir la posición del adversario respondiéndola de manera global y, en algunos casos utilizando sus razones para llegar a una conclusión opuesta.

### **Las estrategias y los procedimientos retóricos**

Las estrategias argumentativas se utilizan como parte de la enseñanza a fin de mejorar las capacidades del argumentador, estas pueden variar de acuerdo con las corrientes retóricas clásicas y actuales. Algunos autores proponen la enseñanza de las figuras retóricas, los tipos de argumentos, la ironía, la ejemplificación, estrategias de inducción, etc., a fin de permitir la comprensión y uso de los elementos que intervienen en la acción de persuadir.

### **Las unidades lingüísticas**

Entre los recursos lingüísticos orientados a la construcción sólida de argumentos se mencionan los siguientes: las formas personales para reforzar la opinión: “me parece que...”; las fórmulas para introducir ideas externas: “según X...”, “X afirma...”, “X pretende...”; los organizadores textuales como marcas de orden: “en primer lugar...”; organizadores de causa: “ya que...”; organizadores de consecuencia: “a consecuencia de...”; las modalidades del enunciado: “estoy convencido...”, “seguramente...”, “probablemente...”; recursos de restricción: “a menos que...”, “excepto si...”; formulas concesivas: “reconozco que...pero”.

### **La planificación**

Se puede realizar de manera variada considerando las posibilidades de abordaje crítico por parte de los estudiantes. Siempre tomando en cuenta los objetivos buscados, las características de los destinatarios y de la tesis que se quiere defender, es decir, se debe enseñar a planificar textos que se adapten a la situación argumentativa de manera coherente y eficaz.

### ***El modelo sociocognitivo, pragmalingüístico y didáctico - Didactext***

Es una propuesta de escritura que tiene como base a teorías cognitivas, sociales y lingüísticas, tal como lo manifiestan sus desarrolladores, Grupo Didactext (2015). Esta propuesta integra los procesos de enseñanza-aprendizaje a partir de la escritura de textos académicos, considerando géneros discursivos, normas de textualidad y particularidades en la redacción de cada texto.

La importancia de esta propuesta radica en la comprensión y valoración de los procesos cognitivos que se ven inmersos en la construcción y exposición de textos de carácter argumentativo, debidamente vinculados al contexto sociocultural imperante del estudiante. La propuesta se basa en un fundamento de carácter teórico-práctico esencialmente humanista.

Así mismo, tal como lo manifiestan sus creadores, la relevancia de la propuesta consiste en la reflexión que surge a partir de la práctica de la enseñanza sistemática de competencias, reflexión que permitirá tomar decisiones que transformen idóneamente el proceso de enseñar.

La propuesta propone fases secuenciales y pertinentes para la redacción adecuada de un texto (acceso al conocimiento, planificación, redacción, revisión, edición y presentación oral), en donde cada fase integra estrategias cognitivas y metacognitivas, tales como se muestra en la Figura 3:

Figura 3

*Estrategias cognitivas y metacognitivas del proceso de producción de textos*

Fases	Estrategias cognitivas	Estrategias metacognitivas
<b>Acceso al conocimiento</b> (Leer el mundo)  <i>Producto:</i> <i>Elaboración de notas</i>	Buscar ideas para tópicos. Rastrear información en la memoria, en conocimientos previos y en fuentes documentales. Identificar al público y definir la intención. <i>Hacer inferencias para predecir resultados o completar información.</i>	Reflexionar sobre el proceso y Evaluar estrategias posibles para adquirir sentido y recordarlo. Analizar variables personales.
<b>Planificación</b> (Leer para saber)  <i>Producto:</i> <i>esquemas y resúmenes</i>	Seleccionar la información necesaria en función del tema, la intención y el público. Formular objetivos. Clasificar, integrar, generalizar y jerarquizar la información. <i>Elaborar esquemas mentales y resúmenes.</i> <i>Manifestar metas de proceso.</i>	Diseñar el plan (prever y ordenar las acciones). Seleccionar estrategias personales adecuadas. Observar cómo está funcionando el plan. Revisar, verificar o corregir las estrategias.
<b>Redacción</b> (Leer para escribir)  <i>Producto:</i> <i>borradores o textos intermedios</i>	Organizar según: géneros discursivos; tipos textuales; normas de textualidad (cohesión, coherencia, intencionalidad); mecanismos de organización textual; marcas de enunciación, adecuación; voces del texto, cortesía, etc. Desarrollar el esquema estableciendo relaciones entre ideas y / o proposiciones. <i>Elaborar borradores o textos intermedios.</i>	Supervisar el plan y las estrategias relacionadas con la tarea, lo personal y el ambiente.
<b>Revisión y reescritura</b> (Leer para criticar y revisar)  <i>Producto:</i> <i>texto producido</i>	Leer para identificar y resolver problemas textuales (faltas ortotipográficas, faltas gramaticales, ambigüedades y problemas de referencia, defectos lógicos e incongruencias, errores de hecho y transgresiones de esquemas, errores de estructura del texto, incoherencia, desorganización, complejidad o tono inadecuados). <i>Leer para identificar y resolver problemas relacionados con el tema, la intención y el público.</i>	Revisar, verificar o corregir la producción escrita.
<b>Edición</b> (Leer para publicar)	Preparar el texto para difundirlo. Adecuar gráficamente el texto a la intención para la que se ha creado. Observar, establecer y organizar tipo de letra, tamaño, ilustraciones, puntuación, color del texto final. Determinar el diseño y la distribución del escrito.	Reflexionar sobre cómo transmitir fidedignamente la intención formulada al inicio en el nuevo marco de difusión.
<b>Presentación oral</b> (Leer para enseñar)	Extraer ideas principales mediante las macrorreglas de T. van Dijk (supresión, generalización y construcción). Elaborar diapositivas o cualquier otra forma audiovisual con esquemas, videos, mapas mentales que sirvan como recursos nemotécnicos al orador.	Buscar estrategias para transmitir la información oralmente, conforme al registro oral formal.

Fuente: Didactext (2015).

### ***Pizarras Virtuales***

Recurso en línea de carácter didáctico, que permite emplear estrategias de enseñanza y aprendizaje, facilitando la comunicación sincrónica, efectiva y colaborativa entre estudiantes y docente a través de internet. Este recurso permite compartir contenidos específicos preparados por el profesor y contruidos por el estudiante, a partir de los cuales se generan ideas de un tema específico, que posteriormente se comparten y exponen de manera sencilla y efectiva (Ibarra Caicedo, 2020).

La pizarra virtual es una herramienta digital donde se emplea la metodología socioconstructivista, donde se prioriza el trabajo colaborativo en redes frente a la competencia individualista, lo cual permite que el estudiante alcance competencias básicas y transversales. Esta herramienta digital permite fomentar el trabajo significativo, adaptándose a las diferentes necesidades de los estudiantes (Esteve-Turrillas y Armenta, 2018).

### **Mural. Co**

Este recurso virtual ofrece un alto nivel de utilidad en la aplicación de estrategias que facilitan la comunicación de ideas sobre de manera colectiva involucrando a los diferentes participantes de un equipo de trabajo. Los murales que se desarrollen con esta herramienta tienen la estructura de una pizarra en la cual se pueden agregar y mostrar distintos elementos (ideas, hipervínculos, anotaciones, contenido multimedia...). Estos murales pueden construirse de manera individual o colaborativa, ya que tienen la facilidad de compartirse virtualmente y ser trabajados de manera conjunta. Entre las características resaltantes de este recurso se encuentran la facilidad de integrar distintos elementos de acuerdo con la intención del usuario, así como las múltiples formas “plantilla” facilitadas por el mismo programa para estructurar contenidos de manera sencilla (Instituto Nacional de Tecnologías educativas y Formación del Profesorado [INTEF], 2021).

### **Classroomscreen**

Herramienta virtual de carácter intuitivo de gran utilidad en el desarrollo de actividades de aprendizaje por la interacción que se puede realizar a partir del uso de los componentes que integra dicho recurso (listas, selecciones al azar, herramientas de moderación,

controladores de tiempo, inclusión de enlaces...). Classroomscreen ofrece una gama de utilidades que pueden incorporarse como parte de una clase, dándole un carácter dinámico e interactivo (INTEF, 2021).

### **Jamboard**

Aplicación proveída por la corporación Google que permite el trabajo colaborativo entre estudiantes y docentes, a partir de crear y compartir pizarras virtuales. Su funcionamiento es fácil y sencillo de la misma forma que se comparten los documentos en el Google Drive. Esta herramienta se caracteriza por su fácil acceso, ya que se puede ver y editar directamente desde múltiples dispositivos como celulares y tablets. Así mismo, los documentos se guardan directamente en el almacenamiento de Google Drive. Esta pizarra virtual permite dibujar, agregar actividades y contenidos de manera interactiva, teniendo la facilidad de compartir material de estudio con los estudiantes de manera simultánea. Está diseñada para trabajar de manera vinculada con el espacio de conferencia en línea proporcionado por Google Meet (universidad Tecnológica de Pereira [UTP], 2020).

## **Metodología**

### **Referente al propósito de la investigación**

El propósito del presente estudio tiene enfoque cualitativo, en cuanto al tipo de investigación es de naturaleza propositiva no experimental de carácter transeccional descriptivo de acuerdo con (Hernández et al, 1991). Para la obtención de datos se administró un test de evaluación diagnóstica, a fin de poder determinar el nivel actual de logro de la competencia argumentativa en los estudiantes. A partir de los datos obtenidos, surge la presente propuesta con el propósito de dar solución a la problemática evidenciada. El diseño de la propuesta se sintetiza en:

$$M \leftarrow O (P)$$

Donde:

M: Estudiantes del tercer grado del nivel secundario

O: Pretest “Competencia argumentativa”

P: Propuesta “Programa didáctico basado en el uso de pizarras virtuales para el desarrollo de habilidades argumentativas en estudiantes del tercer grado de nivel secundario”

### **Población de estudio**

En cuanto a la población de estudio, esta estuvo conformada por diecisiete estudiantes del tercer grado de secundaria de un colegio de alto rendimiento. Los sujetos evaluados oscilan entre los 13 y 15 años, de condiciones académicas similares con características socioeconómicas y culturales diversas. La población de estudio fue seleccionada por método no probabilístico de conveniencia, por la factibilidad de acceso a esta (Muñoz Rocha, 2016). La estructura de la muestra se presenta en la Tabla 1.

**Tabla 1**

*Población de estudio.*

Tercer grado de secundaria			
Grupos	Estudiantes		Total
	Hombres	Mujeres	
Único	7	10	17

Fuente: Nómina de matrícula 2021

En consonancia con Arias-Gómez et al. (2016), la selección de la muestra de estudio cumple con ciertas características de carácter decisivo, como la homogeneidad respecto a la variable de estudio para evitar las conclusiones equivocadas que puedan surgir a partir de subpoblaciones. Se considera importante establecer los límites espaciales de la población a estudiar, a fin de que el estudio sea mejor contextualizado.

## Operacionalización de variables

En este apartado se considera tanto a la competencia de argumentación mediante la redacción de textos como variable dependiente, tal como se muestra en la Figura 4.

**Figura 4**

*Distribución de dimensiones, indicadores e ítems de la variable dependiente*

Variable	Definición	Dimensiones	Indicadores	Ítem	Instrumento
ARGUMENTACIÓN	Proceso cognitivo central en los seres humanos, basado en la acción de realizar juicios de valor a situaciones de un determinado hecho, resaltando la actividad de realizar valoraciones como un proceso complejo dependiendo de la realidad juzgada (Bernache Maldonado, 2018).	Funcionalidad de los elementos estructurales de la argumentación	Incluye datos que respalden sus afirmaciones y conduzcan a una conclusión lógica.	Los datos presentados respaldan en gran manera sus afirmaciones propuestas, determinando que la conclusión a la que se llega sea contundente y surge como consecuencia lógica de su razonamiento.	Test
			Refuerza sus argumentos con garantía o Respaldo.	Sus argumentos incluyen proposiciones estandarizadas, de un alto grado de aceptación, el refuerzo de sus argumentos se realiza teniendo en cuenta la particularidad del campo de argumentación (área de conocimiento).	
			Prevé contraargumentos y los refuta.	Manifiesta explícitamente las posibles debilidades de sus argumentos complementando con ideas de refutación.	
		Conexión entre las ideas	Uso pertinente de conectores	El texto está muy bien conectado desde la introducción hasta la conclusión. Los conectores enlazan de manera eficiente todas sus ideas tanto en el mismo párrafo como con otros párrafos.	
		Atributos de calidad	El texto es claro y objetivo.	En todo momento utiliza terminología adecuada y propia de la temática de discusión. Sus ideas están claramente organizadas con secuencialidad y sentido lógico.	
Escala Valorativa / Rango				Inicio / 0 - 10 Proceso / 11 - 13 Logrado / 14 - 17 Destacado / 18 - 20	

Nota: Elaboración propia



Así mismo, se describe la propuesta de intervención como variable independiente, tal como se muestra en la Figura 5

**Figura 5**

*Distribución de dimensiones, indicadores e ítems de la variable independiente*

Variable	Definición	Dimensiones	Indicadores	Ítem	Instrumento
PROPUESTA DE INTERVENCIÓN	La propuesta didáctica consiste en la construcción de diversos módulos de aprendizaje orientados al desarrollo de contenidos multidisciplinares realizados por docentes, cuyo objetivo es innovar la práctica educativa incorporando recursos didácticos multimedia para favorecer el aprendizaje en los estudiantes, donde a la vez promueve el autoestudio y la autorregulación del proceso de aprender. (Márquez Vázquez et al. 2008)	Criterio de validación	Cualidades básicas	1. Pertinencia (adecuada al contexto y a las características del estudiante). 2. Relevancia (importante desde el punto de vista teórico y práctico). 3. Originalidad (poco estudiado). 4. Viabilidad (según la proyectividad, el desarrollo de la propuesta será un éxito).	Guía de Evaluación de expertos
			Claridad	5. Justificación consistente para el desarrollo de la propuesta. 6. Lenguaje empleado. 7. Propósito.	
			Consistencia teórica	8. Las bases científicas presentadas a manera de síntesis. 9. El modelo teórico sintetiza la propuesta (síntesis gráfica) y es coherente con las bases científicas seleccionadas. 10. Las actividades de aprendizaje, garantiza el logro del propósito esperado.	
			Calidad técnica	11. Estructura técnica básica de la propuesta. 12. Coherencia interna entre los componentes de la propuesta.	
			Extensión	14. El programa es específico y abarca un aspecto limitado del problema.	
			Evaluabilidad	15. Objetivos explícitos y evaluables de la propuesta. 16. La evaluación descrita es fácil de materializarse.	
<b>Escala Valorativa / Rango</b>					
Índice de evaluación propuesta ( $i_{yp}$ ) = [puntuación total / 80] x 100 = __%				Muy baja / 0 – 20 % Intermedia / 41 – 60% Alta / 61 – 80% Muy Alta / 81 – 100%	

Fuente: Pérez-González (2008).

## **Técnicas e instrumentos del estudio**

En cuanto a la recolección de datos, para el presente estudio se empleó la técnica de psicometría y el instrumento utilizado fue un test de diagnóstico, que consistió en un examen de redacción de texto argumentativo tipo ensayo. Instrumento viable y relevante para la obtención de información que sirve como elemento de reflexión, interpretación y evaluación profunda, tal como lo sostiene (Padilla Mina, 2019). Dicho instrumento se aplicó en línea, considerando las circunstancias de educación virtual en contexto de pandemia COVID-19.

El test contiene dos lecturas de análisis y una actividad de redacción de texto argumentativo, actividades dirigidas a identificar el nivel de la competencia argumentativa, instrumento que cumplió con los criterios de validez y confiabilidad.

Respecto a la validez, esta se obtuvo mediante el coeficiente de la V de Aiken, la cual mide los criterios de claridad, coherencia y relevancia, considerando que este mecanismo permite contrastar los valores de manera estadística según la cantidad de jueces seleccionados (Escrura Mayute, 1988). En tal sentido, el instrumento mencionado se sometió al criterio de valoración de cinco jueces con grado de magister, dando como resultado de su evaluación, una valoración muy alta, otorgando un coeficiente de validez del 93 %.

En cuanto a la confiabilidad, Cohen y Rojas, (2019) señalan la importancia de la prueba piloto como comprobación empírica de hipótesis a fin de determinar la confiabilidad del instrumento, por lo cual este se sometió a mecanismos de fiabilidad a través del coeficiente Alfa de Conbrach. Al respecto, se obtuvo como resultado un valor muy alto (86 %) luego de aplicarse el mencionado instrumento a 17 estudiantes de características homogéneas, sujetos pertenecientes a la institución educativa en la cual se desarrolló el estudio.

## **Métodos de la investigación**

Referente a la metodología, el presente estudio se fundamentó en la metodología general de la investigación científica, siguiendo secuencias de investigación con el propósito de incluir resultados con carácter de validez en la comunidad científica (Bunge, 1990 como se cita en Bernal, 2010).

Como parte de los procedimientos desarrollados en la investigación, esta se dio inicio en primer lugar estableciendo comunicación con la población de estudio, proceso en el cual se realizaron las coordinaciones respectivas con las autoridades a cargo de la institución. Seguidamente, se elaboró el instrumento a partir del cual se obtendrían los datos diagnósticos de estudio. Dicho instrumento pasó por los criterios de validez y confiabilidad previamente a su aplicación, los cuales fueron debidamente informados.

Como parte del trabajo realizado, se realizaron los procedimientos específicos propios de la metodología científica, donde a partir del establecimiento de objetivos de estudio, se contactó y seleccionó la muestra de estudio a quienes posteriormente se aplicó la técnica e instrumento diseñado para luego proceder con el análisis de datos obtenidos. Estos procesos realizados de manera estricta y con rigor científico. Cabe resaltar, que la propuesta de este estudio plasmada en un curso-taller de argumentación para mejorar la competencia argumentativa de los estudiantes fue validada por un grupo de expertos, quienes otorgaron como calificación el valor de muy alto.

Así mismo, en el estudio se consideraron procesos fundamentales como la construcción de un marco teórico; análisis de los datos procesados de manera estadística; la discusión teórico-práctica de la información obtenida y, finalmente, la redacción del informe final, considerando los elementos establecidos en el manual para redacción de tesis en formato de artículo, propuesto por la universidad en la cual se presenta y sustenta la investigación.

Acerca del plan de procesamiento de la información, tras obtener la información deseada, se organizaron las datas en el programa estadístico EXCEL considerando la variable y dimensiones que ordenan los datos resultantes. Enseguida, como herramienta para procesar, se utilizó el mismo recurso, lográndose así la sistematización de los resultados a través de tablas y

gráficos que expresan el nivel de habilidades argumentativas de los intervenidos con los criterios previamente definidos para tal propósito. De este modo, en la tabla matriz de consistencia (figura 6), se consolidan los elementos metodológicos presentes en la investigación y que actúan dando soporte al estudio.

**Figura 6**

*Aspectos fundamentales de la investigación*

<b>Formulación del problema</b>	<b>Objetivos</b>	<b>Hipótesis</b>	<b>Variabes y dimensión</b>
¿En qué medida la aplicación de un programa de intervención que usa pizarras virtuales como recurso didáctico contribuye con el desarrollo de sus habilidades argumentativas en estudiantes del tercer grado de secundaria?	<p><b>Objetivo general:</b> Proponer un programa didáctico basado en el uso de pizarras virtuales para el desarrollo de habilidades argumentativas en estudiantes del tercer grado de nivel secundario.</p> <p><b>Objetivos específicos:</b></p> <p>Identificar el nivel de habilidades argumentativas en estudiantes del tercer grado de nivel secundario.</p> <p>Determinar las características del programa didáctico basado en el uso de pizarras virtuales para el desarrollo de habilidades argumentativas en estudiantes del tercer grado de nivel secundario.</p>	No aplica	<p><b>Variabes</b></p> <p><b>VI.</b> Nivel de logro de la competencia argumentativa. Determinar las características del programa didáctico basado en el uso de pizarras virtuales para el desarrollo de habilidades argumentativas en estudiantes del tercer grado de nivel secundario.</p> <p><b>VD.</b> Programa didáctico basado en el uso de pizarras virtuales para el desarrollo de la competencia argumentativas en estudiantes.</p>
<b>Tipo de investigación-Diseño</b>	<b>Población de estudio</b>	<b>Técnicas e instrumentos</b>	
Metodología de enfoque cualitativo. En referencia al tipo de la investigación es propositiva, no experimental de carácter transeccional descriptivo. Por el enfoque, correspondió a una investigación cualitativa.	<p><b>Población:</b> conformada por 17 estudiantes del nivel secundario de entre 13 y 15 años residentes en el Perú.</p> <p><b>Muestra:</b> no probabilística de conveniencia.</p>	<p><b>Técnica</b> de sicometría</p> <p><b>Instrumentos:</b> Test de evaluación de competencia argumentativa</p>	

Nota: Elaboración propia

## Consideraciones éticas

Entre las consideraciones éticas tomadas en cuenta se destaca al consentimiento informado por parte de los sujetos de estudio, quienes recibieron y realizaron el test diagnóstico, el cual se les brindó de forma virtual. El consentimiento regula la participación y divulgación de resultados considerando la protección de identidad de los participantes. Así también, se resalta la autenticidad del instrumento diagnóstico aplicado, el cual, junto con la propuesta didáctica planteada, fueron validados y valorados por grupos de expertos con conocimientos y estudios afines a la presente investigación. En cuanto al procesamiento de datos, se precisa que estos se trataron de manera fiel a la información real obtenida del grupo de estudio, de quienes se resalta su compromiso y colaboración con el desarrollo de la investigación.

## Resultados

### Nivel de logro de la competencia argumentativa en alumnos del tercer grado de nivel secundario de un colegio de alto rendimiento

En este apartado se presentan los resultados que, posteriormente, se discuten a la luz de las teorías y los antecedentes de carácter científico. Los datos presentados pertenecen a estudiantes del VII ciclo de educación secundaria en lo referente a su nivel de capacidad argumentativa y la propuesta de mejora a través del uso didáctico de recursos virtuales.

**Tabla 2**

*Evaluación de la competencia argumentativa*

<b>Categorías</b>	<b>Puntuación</b>	<b>f</b>	<b>%</b>
Inicio	< 10	0	-
Proceso	De 11 a 13	10	58.82
Logrado	De 14 a 17	6	35.29
Destacado	De 18 a 20	1	5.88
Total		17	100

Fuente: Resultados del test de diagnóstico

## Discusión

Según la tabla, del total de estudiantes evaluados, respecto a sus habilidades argumentativas, el 58.82 % se ubica en nivel de proceso; el 35.29 % en el nivel logrado, con una media aritmética equivalente a 13.88 puntos, siendo el grupo homogéneo con un CV=14.60 %. El puntaje que se repite con mayor frecuencia es 12, encontrando a la vez, que solo el 5.88 % de los evaluados llegan a nivel destacado.

En este contexto, Atarama Vásquez (2018), en su investigación realizada sobre producción de textos argumentativos, expone como resultados de diagnóstico a un grupo experimental, en lo referente al ítem “sustento de la tesis”, que el 43.5 % y el 30.2 % de estudiantes se encuentran en los niveles de proceso y logrado respectivamente, constituyendo el mayor porcentaje de la población evaluada. Estudio similar realizado por Rivera Mendoza (2020), quien determinó que el mayor porcentaje de estudiantes evaluados respecto a la variable dependiente se encontraba en proceso (52.6 %), considerando su mayor dificultad a la redacción de enunciados sin contener una estructura.

Así mismo, el estudio realizado por Seminario Juárez (2020) determina que el mayor porcentaje de estudiantes evaluados, respecto a la competencia, se encuentra en nivel de proceso llegando a un 68.75 % y un bajo porcentaje del grupo evaluado alcanza el nivel logrado con un 15.63 %. En esta línea, estudios realizados por Chero Castillo (2021) si bien solo considera 3 niveles de logro en la evaluación realizada, se coincide con que en el máximo nivel del resultado diagnóstico sobre la producción de textos argumentativos se ubica un porcentaje mínimo de estudiantes, para este caso el 4.0 % de los evaluados.

En definitiva, los datos expuestos, manifiestan una problemática existente respecto al logro de la competencia argumentativa en estudiantes de nivel secundario, esto afecta de manera transversal a diferentes áreas de conocimiento. En tal sentido, es altamente justificado proponer un programa integral que combine teorías reconocidas de aprendizaje con estrategias metodológicas idóneas al desarrollo competencia en mención, propuesta que se sustenta en el aprovechamiento de las TIC, de acuerdo al contexto actual en que los estudiantes desarrollan sus aprendizajes.

Por su parte, Marchena y Solano (2019) manifestaron la necesidad de implementar estrategias tecnológicas activas que permitan a los estudiantes desarrollar las habilidades necesarias para la construcción activa de su conocimiento. De la misma manera, Chero Castillo (2021) sostiene que la aplicación de un programa en línea basado en estrategias de argumentación influye significativamente en la producción de textos escritos de los estudiantes de nivel secundario. En la misma línea, Fonseca Benavides (2019) manifiesta que el empleo de programas basados en la creación de ambientes virtuales, orientados al proceso de argumentación, mejoran el desarrollo de la competencia argumentativa de manera muy positiva.

### **Características del programa didáctico basado en el uso de pizarras virtuales para el desarrollo de habilidades argumentativas en estudiantes**

#### ***Bases teóricas de la propuesta***

La propuesta se fundamenta esencialmente en cuatro pilares: en primer lugar, en el Aprendizaje por Competencias, donde la sociedad es la que brinda los diferentes recursos de formación para que sus individuos sean capaces de adaptarse a los cambios que presenten determinados contextos, empleando para este fin diversos recursos tal como lo señala (Tobón Tobón, 2013).

En segundo lugar, se recurre a la Teoría del Conectivismo por la importancia del aprendizaje de carácter colectivo y el empleo de herramientas actuales como elementos mediadores del aprendizaje en favor del buen éxito de los estudiantes en la era digital tal como lo refiere (Siemens, 2010).

En tercer lugar, se considera como fundamento de la propuesta al modelo de argumentación de Toulmin, por la relevancia de los elementos estructurales esenciales en el proceso de la argumentación escrita, que permiten que el estudiante redacte argumentos sólidos de tesis y conclusiones coherentes que emplean datos, garantías y refuerzos necesarios en el proceso (Toulmin, 2007).

Finalmente, y no menos importante, la propuesta considera al Modelo sociocognitivo pragmalingüístico y didáctico para la producción de textos escritos Didactex, por la relevancia

del conocimiento del contexto social en el momento de planificar un argumento, así como por los pasos esenciales y recurrentes considerados a la hora de argumentar que inician desde el acceso al conocimiento, planificación, redacción, revisión, edición, hasta la presentación oral de su texto argumentativo redactado (Didactext, 2015).

### ***Propósito de la propuesta***

Mejorar el logro de la competencia argumentativa en estudiantes del tercer grado de nivel secundario, para lo cual combina adecuadamente los fundamentos teóricos anteriormente mencionados con el uso de recursos TIC como mediadores de aprendizaje. Específicamente, el uso de pizarras virtuales como elementos de organización de información, soporte para la estructuración de ideas, medio interactivo de socialización de posturas, recurso de exposición y defensa de argumentos, entre otras actividades que contribuyen al proceso de afianzamiento de la competencia de argumentación, la cual tendrá como contenido temático hechos del contexto real como parte del conocimiento del área de Desarrollo personal, Ciudadanía y Cívica.

### ***Los objetivos de la propuesta***

Describir la posible aplicabilidad del programa didáctico basado en el uso de pizarras virtuales para desarrollo de las habilidades argumentativas, referente a la funcionalidad de los elementos estructurales de la argumentación.

Describir la posible aplicabilidad del programa didáctico basado en el uso de pizarras virtuales para desarrollo de las habilidades argumentativas, referente a la conexión entre las ideas.

Describir la posible aplicabilidad del programa didáctico basado en el uso de pizarras virtuales para desarrollo de las habilidades argumentativas, referente a los atributos de calidad (precisión y claridad).



### ***Organización de la propuesta***

La propuesta está organizada en 3 unidades que comprenden 12 sesiones, las mismas que de forma recurrente analizarán textos cortos provenientes de fuentes confiables, procesados de manera interactiva con pizarras virtuales y herramientas de *Google Meet*. Las sesiones se describen de manera sintética a continuación:

**La sesión n° 1**, denominada “Evolución histórica de la ciudadanía en el Perú”, tiene como propósito fundamental que los estudiantes analicen, registren y comenten las ideas principales de la temática mencionada, que luego utilizarán como insumo para argumentar posturas personales sobre los hechos o contextos estudiados. Esta actividad forma parte de la metodología Didactext, en la cual los estudiantes inician implícitamente con la fase de acceso y registro de información como parte básica y recurrente en el proceso de argumentación. Así mismo, se busca que los estudiantes comprendan las características de los textos de carácter académico, resaltando el género argumentativo como parte de esta clasificación. La identificación y socialización de ideas se plasmarán mediante la pizarra virtual *Jamboard*.

**La sesión n° 2** se denomina “Identidad cultural y ciudadanía”. Esta tiene como propósito el registro y análisis de ideas principales de la temática, ampliando sus conocimientos que luego utilizarán como insumo para argumentar posturas personales sobre los hechos estudiados. Esta actividad forma parte de la metodología Didactext de registro y acceso a la información. En esta sesión también se busca que los estudiantes comprendan la propuesta de argumentación planteada por Toulmin, la cual se explicará de manera gráfica y sintética, facilitando el reconocimiento y la función de los elementos planteados en la propuesta. La socialización y registro de información se realizará mediante la pizarra virtual *Mural. Co*.

**La sesión n° 3**, titulada “La ciudadanía y la institucionalidad”, tiene como propósito fundamental que los estudiantes analicen, registren y comenten las ideas principales de la temática, ampliando sus conocimientos que luego utilizarán como insumo para argumentar posturas personales sobre los hechos o contextos estudiados. En esta sesión también se busca que los estudiantes comprendan la propuesta de argumentación planteada por Toulmin, la que estará orientada a

comprender la naturaleza de la tesis y datos como elementos esenciales en la argumentación. La socialización y registro de información se realizará mediante la pizarra virtual *Mural. Co.*

**La sesión n° 4**, denominada “La democracia participativa como elemento de la ciudadanía”, tiene como propósito que los estudiantes continúen analizando y registrando información relevante de la temática, ampliando sus conocimientos que luego utilizarán para argumentar posturas sobre los hechos o contextos estudiados. En esta sesión también se busca que los estudiantes comprendan la propuesta de argumentación planteada por Toulmin, en lo referente a la naturaleza de las garantías y la conclusión como elementos esenciales de la tipología textual argumentativa. La organización y registro de información se realizará mediante la pizarra virtual *Mural. Co.*

**La sesión n° 5**, denominada “Rol de la sociedad civil en favor de la democracia”, tiene como propósito que los estudiantes profundicen en la temática de estudio, ampliando sus conocimientos que luego utilizarán como insumo para argumentar posturas. Esta actividad forma parte de la metodología Didactext. En esta sesión también se busca que los estudiantes comprendan y apliquen estrategias de contraargumentación y refutación como elementos esenciales en la argumentación.

La organización y registro de información se realizará mediante la pizarra virtual *Mural. Co.*

**La sesión n° 6**, titulada “Situación de la democracia en el Perú”, tiene como propósito que los estudiantes planifiquen una redacción de texto argumentativo, usando como insumo para su argumentación a las distintas fuentes analizadas en las fases anteriores e incluso complementando con recursos de indagación complementaria. En esta actividad usarán los insumos de las sesiones anteriores y complementan su información considerando que las fases son de carácter recurrente. La organización y registro de información se realizará mediante la pizarra virtual *Mural. Co.*

**La sesión n° 7**, denominada “Las redes sociales y su impacto en la democracia”, tiene como propósito que los estudiantes redacten su texto argumentativo a partir de la planificación realizada en la sesión anterior. En esta sesión se realizarán actividades orientadas a estructurar adecuadamente sus textos considerando la macro y microestructura de este género literario.

**La sesión n° 8**, denominada “Partidos políticos y su rol en la construcción de la democracia”, tiene como propósito concluir con la redacción de su texto argumentativo iniciada en la sesión 6, procurando establecer los vínculos entre ideas considerando la cohesión, coherencia e intencionalidad de estas. Esta sesión forma parte de la metodología Didactext en su fase de conclusión de redacción de texto argumentativo.

**La sesión n° 9**, denominada “Finalizamos la redacción de nuestro texto argumentativo”, tiene como propósito concretar la redacción definitiva del texto argumentativo a partir del plan de redacción validado en sesiones anteriores. Como parte de la metodología Didactext, la actividad se ubica en la fase principal de la argumentación, se tendrán en cuenta las distintas fuentes tratadas, observaciones y retroalimentación continua y evidencia del trabajo organizado en actividades anteriores. La presentación de sus borradores de textos argumentativos realizados se incorporará a la pizarra virtual *Mural. Co.*

**La sesión n° 10**, denominada “Revisión y correcciones a nuestro texto argumentativo”, tiene como propósito realizar las ediciones e implementar el formato correspondiente a su texto realizado, considerando que forma parte de un texto de carácter académico y su difusión se realizará de acuerdo con normas gramaticales establecidas para cada género discursivo. A partir de esta revisión, el estudiante estará en la capacidad de realizar las correcciones necesarias tanto de forma como de fondo, sin perder de vista la intención comunicativa y su público objetivo. El sustento de sus ideas, proceso de coevaluación y heteroevaluación se realizará utilizando la herramienta de la pizarra virtual *Mural. Co.*

**La sesión n° 11**, titulada “Edición final y valoración de nuestros argumentos”, tiene como propósito realizar las correcciones y ediciones finales acorde al formato correspondiente propio de un texto argumentativo. Así mismo, se realiza una reflexión donde el estudiante valorará su construcción textual, considerando aspectos de estructura y calidad que, a su vez, se pueden cotejar con los criterios de calificación establecidos en la rúbrica de evaluación. Esta reflexión será fundamentalmente de carácter colectiva, donde los estudiantes puedan evidenciar la contribución de la propuesta de argumentación en sus actividades académicas. Las actividades didácticas mencionadas se incluirán en de la pizarra virtual *Mural. Co.*

**La sesión n° 12**, denominada “Exponemos nuestros argumentos oralmente”, tiene como objetivo implementar estrategias para transmitir la información oralmente, conforme al registro oral formal. En esta fase cada estudiante tendrá la oportunidad de exponer en un espacio de 5 minutos, su texto argumentativo realizado referente a la temática central, empleando de manera eficiente los elementos de la propuesta trabajado en todas las sesiones. La exposición de sus textos argumentativos elaborados se realizará mediante la pizarra virtual *Classroomscreen*.

### ***Metodología de la propuesta***

En lo referente a la metodología, el curso taller tendrá una duración de 24 horas pedagógicas, las cuales se han distribuido en 12 sesiones estructuradas de manera secuencial y con estrategias de carácter recurrente. La metodología propuesta en el “Programa didáctico basado en el uso de pizarras virtuales para el desarrollo de habilidades argumentativas en estudiantes del tercer grado de nivel secundario, en el área de Desarrollo Personal, Ciudadanía y Cívica” tiene por enfoque comprender y aplicar estrategias para el desarrollo del pensamiento crítico a partir de la construcción y valoración de textos argumentativos.

Esta propuesta didáctica empleará metodologías activas relacionadas al “Conectivismo” por la relevancia de la propuesta teórica en el contexto actual donde hay un predominio de la virtualidad y uso de recursos TIC en procesos de enseñanza-aprendizaje. En consonancia con lo que plantea Campos Gutiérrez (2012), quien señala en las últimas décadas el avance tecnológico ha tenido una alta influencia en el campo de la educación, el cual ha facilitado la generación de nuevos espacios de realización del proceso de enseñanza. En este sentido, el aprendizaje en línea y su buen uso ofrecen una gran opción para desarrollar las competencias en nuestros estudiantes.

Asimismo, con la intención de mejorar las habilidades argumentativas en los estudiantes, la presente propuesta considera fundamental la realización de actividades proactivas, teniendo como base la integración de la propuesta de argumentación de Toulmin y el modelo sociocognitivo pragmalingüístico y didáctico para la producción de textos escritos Didactext. El primero, por la relevancia de estructurar sólidamente argumentos, y, el segundo, por la facilidad, aplicabilidad de seguir fases de gradualidad y concreción al redactar textos escritos de carácter

argumentativo. Tal como sus autores sostienen, la importancia de este modelo radica en mostrar la recursividad de las fases de escritura, mostradas de manera explícita en el modelo. De la misma manera, el modelo resalta el valor de la producción y revisión constante en la escritura de este tipo de textos en sus diferentes ciclos (Didactex, 2015).

### ***Evaluación de la propuesta***

En lo que respecta a la evaluación, es de carácter permanente y sistemático, donde a partir del instrumento de evaluación propuesto —tanto para la parte sumativa como formativa— se busca obtener y analizar información sobre el aprendizaje de los estudiantes, a fin de valorar y reflexionar sobre los procesos y niveles de avance y poder tomar las decisiones de manera oportuna en favor de la mejora sus aprendizajes, tal como se sustenta en (MINEDU, 2016). Así mismo, cabe recalcar que por ser un programa esencialmente de ejecución mediada por las TIC, la evaluación tanto formativa como sumativa, involucran una interacción más rápida entre docentes y estudiantes, así como a nivel de pares, tal como lo menciona (Carrió-Pastor, 2021).

El carácter de la evaluación propuesta está sintetizado en la rúbrica construida para el presente estudio, remarcando la eficacia de este tipo de instrumento como parte de la evaluación, tal como lo sostiene (López Escalante, 2018). Dicho instrumento se anexa al informe de tesis (ver anexo D).

## Conclusiones

**C. 1.** En la investigación realizada se identificó que el nivel de logro de la competencia argumentativa en estudiantes del tercer grado de secundaria de educación básica, aún se encuentra en “proceso”. Este es el nivel en el que se ubica la gran mayoría de estudiantes, cuyo resultado se evidenció tanto en evaluaciones internacionales, nacionales y en investigaciones similares como en la presente. Este resultado permite evidenciar la necesidad de incluir en los procesos de enseñanza, tanto estrategias y contenidos didácticos, así como recursos tecnológicos, que permitan un mejor desarrollo de la competencia argumentativa como parte de su aprendizaje.

**C. 2.** En el trabajo realizado se determinaron las características del programa didáctico basado en el uso de pizarras virtuales para el desarrollo de la competencia argumentativa en estudiantes del tercer grado de nivel secundario de educación básica. Esto originó la necesidad de incluir en el proceso de enseñanza, programas estratégicos que permitan desarrollar la competencia de argumentación en estudiantes, a partir de integrar propuestas teóricas sobre el proceso de argumentar, con recursos tecnológicos que —usados de manera didáctica— motiven y faciliten el aprendizaje.

## Recomendaciones

**R. 1.** Capacitar tanto a estudiantes como docentes de educación básica sobre la naturaleza teórico-práctica de la argumentación, donde a partir del análisis de información propia del contexto, se puedan desarrollar habilidades de argumentación (indagación, análisis, reflexión, postura crítica, conexión de ideas, refutación y redacción), que permitan a los estudiantes construir argumentos sólidos y, por ende, el logro de la competencia mencionada.

**R. 2.** A nivel de unidades de gestión educativa local (UGEL), se deben implementar programas de capacitación dirigidos a docentes sobre el desarrollo de la competencia de argumentación utilizando recursos TIC en la mediación. Esto debido a la necesidad existente de incluir en el proceso de enseñanza elementos que permitan formar personas integrales capaces de sustentar y defender sus ideas o propuestas frente a la problemática social.

**R. 3.** Aprovechar el alto impacto de la tecnología en la sociedad, a nivel del Ministerio de Educación, unidades de gestión e instituciones educativas. Se deben promover espacios virtuales de argumentación de carácter académico, donde los estudiantes pongan en práctica lo aprendido, a fin de incentivar el desarrollo de individuos integrales con capacidad crítica que puedan aportar frente a las problemáticas sociales existentes.

**R. 4.** El estudio se puede profundizar a una población de estudio de mayor extensión, seleccionados a partir de criterios probabilísticos que permitan tener una mayor exactitud referente a los resultados obtenidos.

**R. 5.** Socializar y aplicar el programa didáctico propuesto, donde a partir del curso taller de argumentación los estudiantes puedan reconocer y aplicar los fundamentos teóricos y estrategias de la argumentación. Los aspectos mencionados deben ser debidamente mediados por el uso de los diferentes recursos tecnológicos a su alcance, esencialmente las pizarras virtuales, donde de manera autónoma y mediada los estudiantes puedan realizar las distintas fases del taller, a fin de fortalecer su competencia de argumentación.

## Referencias

- Adrianzén, A., Alegría Varona, Ciro., Anderson Roos, Jeanine., & Arias Minaya, L. Alberto. (2010). *El estado en debate: múltiples miradas*. Programa de las Naciones Unidas para el Desarrollo.
- Alexopoulou, A. (2011). El enfoque basado en los géneros textuales y la evaluación de la competencia discursiva. *Asociación Para La Enseñanza Del español Como Lengua Extranjera*. <https://dialnet.unirioja.es/descarga/articulo/5419275.pdf>
- Amador, A. Vélez, J. Cardozo, J. Marcela, D. Andrea, P. (2015). *Argumentación y desarrollo del pensamiento crítico en entornos virtuales de aprendizaje* (G. de investigación Amautas, Ed.; UNAD). <https://bit.ly/3VxtCFw>
- Andina, agencia de noticias. (2012). JNE instruye a ciudadanía sobre democracia participativa Andina. <https://bit.ly/3iBCkE9>
- Arcos, T. (2020). *EL MODELO TIM EN LAS ESTRATEGIAS DE ENSEÑANZA DE LAS MATEMÁTICAS EN SEGUNDO DE BÁSICA Trabajo*.
- Arias-Gómez, J., Ángel Villasís-Keever, M., & Guadalupe Miranda-Novales, M. (n.d.). *metodología de la investigación*. Retrieved. enero 20, 2022, from [www.nietoeditores.com.mx](http://www.nietoeditores.com.mx)
- Atarama, V. (2018). Programa “Mentes Críticas y Reflexivas” para mejorar la producción de textos argumentativos en estudiantes de cuarto grado de Educación Secundaria, Tambogrande 2018. <https://repositorio.ucv.edu.pe/handle/20.500.12692/28862>
- Bernache, F. (2019). *Conceptos y esquemas en la argumentación*. <https://www.redalyc.org/articulo.oa?id=513859856006>
- Bernal, C. A. (n.d.). *Metodología de la investigación administración, economía, humanidades y ciencias sociales*.
- Blanco, D. (2020). *Mujeres indígenas denuncian a Perú por poner en riesgo a pueblos originarios*. <https://www.lavanguardia.com/vida/20200703/482062605520/mujeresindigenas-denuncian-a-peru-por-poner-en-riesgo-a-pueblos-originarios.html>



- Blanquicett, D. (2017). *Desarrollo de habilidades argumentativas al emplear ABP mediado por TIC*.
- Cala, R. Díaz, L. Espí, N. Tituaña, J. (2018). El impacto del Uso de Pizarras Digitales Interactivas (PDI) en el Proceso de Enseñanza Aprendizaje. Un caso de estudio en la Universidad de Otavalo. *Información Tecnológica*, 29(5), 61–70.  
<https://doi.org/10.4067/S0718-07642018000500061>
- Campos, L. G. (2012). Conectivismo como teoría de aprendizaje: conceptos, ideas, y posibles limitaciones Connectivism as a learning theory: Concepts, Ideas, and possible limitations. *Revista Educación y Tecnología*, N° 1, 1, 111–122.  
[www.earlingspace.org](http://www.earlingspace.org),
- Carlos Pérez-González, J. (2008). Propuesta para la evaluación de programas de educación socioemocional. *Nº*, 15(2), 523–546.
- Carrión, J. F., Zárate, P., Boidi, F., & Zechmeister, E. J. (2020). *TOMÁNDOLE EL PULSO A LA DEMOCRACIA*.
- Chero, R. (2021). *El trabajo colaborativo virtual en la producción de textos argumentativos en estudiantes de cuarto de secundaria en tiempo de COVID-19*.  
[https://repositorio.ucv.edu.pe/bitstream/handle/20.500.12692/54929/Chero\\_CRI - SD.pdf?sequence=1&isAllowed=y](https://repositorio.ucv.edu.pe/bitstream/handle/20.500.12692/54929/Chero_CRI_SD.pdf?sequence=1&isAllowed=y)
- Cohen, N., & Rojas, G. G. (n.d.). *La producción de los datos y los diseños*.
- Crabtree, J. (2006). *Construir-Instituciones* (I. de E. Peruanos, Ed.). <http://institutodelperu.pe/wp-content/uploads/2021/03/ConstruirInstituciones.pdf#page=33>
- Diaz, M. (2018). *Pensamiento Crítico En El Aprendizaje De Las Ciencias Sociales A Partir De Prácticas De Lectoescritura En Política En Grado Once*.
- Didactext, G. (2015, January 1). Nuevo marco para la producción de textos académicos. *Didáctica. Lengua y Literatura*, 27, 219–254.  
[https://doi.org/10.5209/rev\\_dida.2015.v27.50871](https://doi.org/10.5209/rev_dida.2015.v27.50871)
- Dolz, J. (1995). *Escribir textos argumentativos para mejorar su comprensión*. 25, 65–77.

- Domínguez, M. (2019). *Fomento del pensamiento crítico en el aula mediante una herramienta virtual*.  
[https://repositorio.unal.edu.co/bitstream/handle/unal/77674/2019-Margarita Domínguez Cadena.pdf?sequence=1&isAllowed=y](https://repositorio.unal.edu.co/bitstream/handle/unal/77674/2019-Margarita%20Dom%C3%ADnguez%20Cadena.pdf?sequence=1&isAllowed=y) en Roberto Hernández Sampieri, M. C., Fernández Collado, C., Pilar Baptista Lucio, D., & de la Luz Casas Pérez, M. (1991). *Metodología de la Investigación*.
- Escurre Mayute, L. M. (n.d.). *Cuantificación De La Validez De Contenido Por Criterio De Jueces*.
- Esteve-Turrillas, F. Armenta, S. (2018, July 31). *Padlet: el uso de la pizarra colaborativa on-line en estudios de grado*. <https://doi.org/10.4995/inred2018.2018.8721>
- Flores, L. Flores, V. Llanos, G. (2020). *Uso de las Pizarras Digitales Interactivas, de la Plataforma Perúeduca, y el Nivel de Capacidades Digitales de los Docentes de los Módulos Seleccionados de Beca 600 – Mariscal Nieto – Moquegua – Perú – 201*.  
<http://tesis.ucsm.edu.pe/repositorio/handle/UCSM/9989>
- Fonseca, P. (2019). *Desarrollo de la competencia argumentativa en los niños de grado séptimo mediante un recurso digital de aprendizaje*.  
[https://repository.ucc.edu.co/bitstream/20.500.12494/14249/1/2019\\_Compentencia\\_A r gumentativa\\_GradoSeptimo.pdf](https://repository.ucc.edu.co/bitstream/20.500.12494/14249/1/2019_Compentencia_Ar_gumentativa_GradoSeptimo.pdf)
- González, M. Soto, A. Londoño, W. (2021). Potenciar la Competencia Argumentativa en Ciencias Naturales Mediante una Estrategia Pedagógica. *Revista Tecnológica-Educativa Docentes 2.0*, 1(1), 46–52. <https://doi.org/10.37843/rted.v1i1.236>
- Harada, E. (2007). *Algunas aclaraciones sobre el “modelo” argumentativo de Toulmin*. 12. <http://www2.izt.uam.mx/newpage/contactos/anterior/n73ne/toulmin.pdf>
- Ibarra, J. (2020). Estrategias de enseñanza y aprendizaje fundamentadas en herramientas que apoyan la educación virtual. *Revista UNIMAR*, 113–119.  
<https://doi.org/10.31948/rev.unimar/unimar38-1-art5>
- INTEF. (2021). *Herramientas de trabajo colaborativo: Herramientas colaborativas para crear documentos*.  
<https://formacion.intef.es/catalogo/mod/book/view.php?id=64&chapterid=216>

- Judex, J. Borjas, M. Torres, E. (2018). *Evaluación de las Habilidades del Pensamiento Crítico con la mediación de las TIC, en contextos de educación media Evelin Sofía Torres Saldaña-Universidad del Norte Assessment of Critical Thinking Skills Using ICT in the Context of Secondary Education.*
- La República. (2020, noviembre 11). Protestas contra Manuel Merino continuaron por segundo día consecutivo en todo el país | Sociedad | La República. 2020. <https://larepublica.pe/sociedad/2020/11/11/protestas-en-peru-en-vivo-hoy-minuto-aminuto-de-la-marcha-contra-el-presidente-manuel-merino/>
- Ledesma, M. (2015). *Conectivismo* (E. J. del Ecuador, Ed.). <https://gredos.usal.es/bitstream/handle/10366/127706/Conectivismo.pdf;jsessionid=82C2C8E4117529DC493390B2F2776F59?sequence=1>
- López Escalante, J. (n.d.). *La rúbrica como instrumento de evaluación formativa y sumativa y el desempeño docente en la Institución Educativa “John F. Kennedy” de Chincha, durante el primer semestre del año 2017.* Retrieved January 31, 2022, from <https://repositorio.une.edu.pe/bitstream/handle/UNE/2499/TD%20CE%201951%20L1%20-%20Lopez%20Escalante.pdf?sequence=1&isAllowed=y>
- Luisa Carrió-Pastor, M. (n.d.). *Análisis comparativo del uso de marcadores metadiscursivos en la evaluación formativa y sumativa online \* A comparative analysis of the use of metadiscourse markers in online formative and summative assessment.* <https://doi.org/10.17398/1988-8430.34.261>
- Marchena, A. Solano, S. (2019). *¿PIZARRA DIGITAL PARA LA COMPRESION LECTORA?* [https://repositorio.cuc.edu.co/bitstream/handle/11323/5597/Pizarra digital para fortalecer la comprensión lectora un estudio de caso en un centro rural.pdf?sequence=1&isAllowed=y](https://repositorio.cuc.edu.co/bitstream/handle/11323/5597/Pizarra%20digital%20para%20fortalecer%20la%20comprension%20lectora%20un%20estudio%20de%20caso%20en%20un%20centro%20rural.pdf?sequence=1&isAllowed=y)
- María, L. E., & Mina, P. (n.d.). *Maestría en educación, mención enseñanza de Lengua y Literatura Estrategia para escribir un ensayo argumentativo Trabajo de fin de máster.*
- MINEDU. (2016). *de la Educación Básica.*

- MINEDU. (2019). *¿Qué aprendizajes logran nuestros estudiantes? Reporte-Nacional-2019*. <http://umc.minedu.gov.pe/wp-content/uploads/2020/06/Reporte-Nacional-2019.pdf>
- Montero, R. (2021). *¿Por qué el Perú tiene una democracia imperfecta?* Diario Oficial El Peruano. <https://elperuano.pe/noticia/114982-por-que-el-peru-tiene-una-democraciainperfecta>
- Montolío, E. Parodi, G. Ibáñez, R. Venegas, R. Yúfera, I. Polanco, F. Portolés, J. (2014). *Manual de Escritura Académica y profesional* (Ariel). [www.conlicencia.com](http://www.conlicencia.com)
- Moreira, M. (2020). Aprendizaje Significativo: la Visión Clásica, otras Visiones e Interés. *Proyecciones*, 14, 30. <https://doi.org/10.24215/26185474e010> Muñoz Rocha, C. I. (n.d.). *Metodología de la investigación*.
- Onieva López, J. L. (2016). Estrategias didácticas y recomendaciones para la defensa oral de los Trabajos Fin de Grado y Fin de Máster. *Revista Electrónica Interuniversitaria de Formación Del Profesorado*, 19(3), 185. <https://doi.org/10.6018/reifop.19.3.206331>
- Pietricovsky, I. y Bello, I. (2021, December 22). *Más participación ciudadana ante la crisis global*. <https://elpais.com/planeta-futuro/red-de-expertos/2021-12-23/masparticipacion-ciudadana-ante-la-crisis-global.html>
- PISA. (2018). *Evaluación PISA 2018*.
- Regalado, C. (2021). *Uso didáctico de las TIC y el aprendizaje significativo en el ciclo VII de la I.E.P. Los Álamos . Ñaña 2021*.
- Rivera, C. (2020). *Aplicación del “programa REDA” para mejorar la competencia de expresión escrita argumentativa en estudiantes del bachillerato internacional del colegio Peruano Alemán Beata Imelda y el colegio Peruano Alemán Max Uhle, Arequipa 2018*. <https://bit.ly/3uMKw7z>
- Roncagliolo, Rafael., Meléndez, Carlos., Asociación Civil de Transparencia (Perú), & International Institute for Democracy and Electoral Assistance. (2007). *La política por dentro: cambios y continuidades en las organizaciones políticas de los países andinos*. Asociación Civil de Transparencia.

- Sagasti, F. Patrón, P. Hernández, M. Lynch, N. (1999). *DEMOCRACIA Y BUEN GOBIERNO HACIA LA GOBERNABILIDAD DEMOCRÁTICA EN EL PERÚ* (APOYO, Ed.; Tercera ed). Agenda: PERÚ.
- Seminario, J. (n.d.). *Estrategia gestión del aprendizaje para fortalecer la argumentación de hechos en estudiantes de una I.E. secundaria de Tambogrande, Piura 2020*.
- Siemens, G. (2010). *Conociendo el conocimiento*. Nodos Ele. <http://davidal.es/wpcontent/uploads/2020/09/Siemens.Conociendoelconocimiento.pdf>
- Tobón, S. (2013). *Formación integral y competencias Pensamiento complejo, currículo, didáctica y evaluación* (ECO E, Ed.; 4ta ed.). <https://bit.ly/3h7o2L5>
- Toulmin, S. (2007). *Los usos de la argumentación* (Península, Ed.). <https://medhc16.files.wordpress.com/2018/06/toulmin-stephen-los-usos-de-laargumentacion3b3n.pdf>
- UNESCO, C.-. (2020). *La educación en tiempos de la pandemia de COVID-19*. [https://www.siteal.iiep.unesco.org/respuestas\\_educativas\\_covid\\_19](https://www.siteal.iiep.unesco.org/respuestas_educativas_covid_19).
- UTP. (2020). *Manual Jamboard - Universidad Tecnológica de Pereira*.
- Van Dijk, T. (1992). *La ciencia del texto* (Paidós, Ed.; 3rd ed.).
- Vásquez, Y. Godoy, F. (2021). Repensar la democracia participativa en el Perú. *Debates En Sociología*, 53, 21. <https://doi.org/10.18800/debatesensociologia.202102.004>
- Velásquez, R. (2019). *El rol de los partidos políticos en democracia*. <https://elperuano.pe/noticia/76480-el-rol-de-los-partidos-politicos-en-democracia>
- Vidarte, O. (2020). *Analista: “La institucionalidad de Perú es bastante débil” - YouTube*. <https://www.youtube.com/watch?v=OqT6qUm8bzU>
- Weston, A. (1994). *Las claves de la argumentación* (S. A. Editorial Ariel, Ed.). Editorial Ariel. <https://filosevilla2012.files.wordpress.com/2012/09/lasclavesdeargumentacionaweston.pdf>

## Anexos

### Anexo A. Test de habilidades argumentativas en la competencia: convive y participa democráticamente en la búsqueda del bien común (Instrumento diagnóstico)

**OBJETIVO:** Medir el nivel de desarrollo de habilidades argumentativas mediante la redacción de textos argumentativos, como parte de la competencia convive y participa democráticamente en la búsqueda del bien común.

#### I. INFORMACIÓN GENERAL.

Semestre de referencia: segundo

Nombre:

Sexo: 1. Varón ( ) 2 Mujer ( )

Grado y sección:

Fecha de Nacimiento \_\_\_\_\_

Región de procedencia: 1. Lambayeque ( ) 2. Piura ( ) 3. Cajamarca ( ) 4. Amazonas ( ) 5. Tumbes ( ) 6. San Martín ( ) 7. Lima ( ) 8. otros: \_\_\_\_\_

Distrito donde reside actualmente: \_\_\_\_\_

#### II. ANÁLISIS DE CASOS: ARGUMENTAR

##### CASO 1

##### Noticia: Perú y el fracaso de la democracia sin instituciones



La crisis en Perú es también responsabilidad de los electores. Porque si los ciudadanos se desentienden de la política y no participan activamente, esta queda en manos de los bribones, opina Isaac Risco.

¿Era necesario este caos? Perú, uno de los países

más castigados por la pandemia en el mundo, se ha quedado sin presidente a cinco meses de sus próximas elecciones. Dos jóvenes han muerto durante la violenta represión de las protestas que siguieron a la destitución de Martín Vizcarra la semana pasada, y decenas de personas han resultado heridas. El fugaz

presidente interino, Manuel Marino, ya renunció el cargo tras apenas cinco días, pero la crisis política continúa en marcha.

El daño es enorme y ya está hecho, independientemente de si el Congreso – el detonador del caos – consigue un acuerdo para designar a un presidente encargado hasta las elecciones de abril o de si el Tribunal Constitucional abre la puerta incluso para el regreso de Vizcarra en los próximos días.

El caos era evitable. Y que todo haya ocurrido de esta manera es una lección de cómo el fracaso de un país para construir instituciones democráticas estables puede poner en juego todo lo alcanzado durante dos décadas de crecimiento. Y de cómo el éxito económico no basta si los ciudadanos dejan que la política caiga en manos de bribones.

...Hasta hoy siguen sin existir verdaderos partidos políticos. En cada elección presidencial se forman alianzas variopintas y a menudo contradictorias, que saltan por los aires al poco tiempo y que dejan paso a coaliciones cada vez más absurdas. Gracias a ellas es que en los últimos años el Congreso se ha poblado de personajes turbios: empresarios corruptos y embusteros profesionales, incluso granujas de poca monta y buscavidas interesados solo en encontrar una forma fácil de ganarse el sustento. Sin convicciones políticas, ya sea de derecha o izquierda, y mucho menos vocación de servicio público. Salvo honrosas excepciones, el Congreso peruano es hoy una muestra de cómo puede degenerar la vida política de un país si sus ciudadanos no se interesan por ella.

**Fuente:** Deutsche Welle (s. f.). *Perú y el fracaso de la democracia sin instituciones*. Deutsche Welle  
Recuperado 20 de noviembre de 2021, de <https://www.dw.com/es/per%C3%BA-y-el-fracaso-de-la-democracia-sin-instituciones/a-55619454>

## CASO 2

### **Departamento de Estado de EEUU dice elecciones en Perú fueron justas y un "modelo de democracia"**

El portavoz del Departamento de Estado de Estados Unidos, Ned Price, habla con periodistas durante una sesión informativa en el Departamento de Estado en Washington, Estados Unidos. 1 de marzo de 2021.  
REUTERS/Tom Brenner/Pool

El portavoz del Departamento de Estado estadounidense, Ned Price, dijo el martes que las recientes elecciones presidenciales de Perú fueron justas y un modelo de democracia en la región, en una muestra de apoyo al trabajo de las autoridades electorales del país sudamericano.

Perú realizó el balotaje presidencial el 6 de junio y el jurado electoral aún evalúa impugnaciones antes de declarar oficialmente al ganador de los comicios, que según el recuento de votos fue el socialista Pedro Castillo, con una estrecha ventaja sobre la derechista Keiko Fujimori.

Las impugnaciones y pedidos de anulación de votos han sido presentadas en su gran mayoría por Fujimori, la hija del encarcelado expresidente Alberto Fujimori, sin mayores pruebas.

“Felicitamos a las autoridades peruanas por administrar de manera segura otra ronda de elecciones libres, justas, accesibles y pacíficas, incluso en medio de los importantes desafíos de la pandemia de COVID-19”, dijo Price en un comunicado.

“Estas recientes elecciones son un modelo de democracia en la región. Apoyamos el dar tiempo a las autoridades electorales para procesar y publicar los resultados de acuerdo con la ley peruana”, añadió el portavoz estadounidense. Price manifestó que Estados Unidos y Perú comparten una profunda amistad arraigada, que se ha traducido además en la cooperación mutua en temas de salud, seguridad y protección ambiental. “Estados Unidos espera continuar esta importante alianza con el candidato debidamente elegido por el pueblo peruano, como lo confirmaron las autoridades electorales peruanas”, afirmó.

Reporte de Marco Aquino; Editado por Javier López de Lérica

**Fuente:** *EE.UU.: elecciones en Perú, un «modelo de democracia»*. (2021, junio 23). Cnn.com.  
<https://cnnespanol.cnn.com/2021/06/23/elecciones-peru-ee-uu-modelo-democraciareuters/>

#### **ACTIVIDAD:**

**A partir de los casos presentados, elabora un texto argumentativo que refleje tu postura referente a la problemática mencionada.**

**Para una realización adecuada de tu texto argumentativo, debes tener en cuenta los siguientes aspectos (el texto debe tener mínimamente 3 párrafos):**

Incluir datos que respalden tus afirmaciones con secuencia lógica desde el inicio hasta la conclusión

Reforzar tus argumentos con garantía o respaldo (citas, teorías, postulados...)





## Anexo B. Formato de validez de instrumento

### GUÍA “VALIDEZ DE CONTENIDO MEDIANTE EL MÉTODO JUICIO DE EXPERTOS”

#### I. Carta de presentación

Honorable juez, siendo conocedor de su trayectoria académico-profesional e investigativa, le solicito su apoyo para evaluar la validez de contenido mediante el método de “juicio de expertos” del instrumento, Rúbrica para evaluar redacción de textos argumentativos (ver anexo N° 1), el mismo que se aplicará a una muestra seleccionada y tiene como objetivo, recoger información directa y confidencial para consolidar el estudio científico, titulado: Uso didáctico de pizarras virtuales para potenciar habilidades argumentativas en estudiantes.

En coherencia con el propósito que se persigue, en el cuadro adjunto, se presentan los criterios de evaluación de los ítems que consolida la herramienta mencionada.

CATEGORÍA	CALIFICACIÓN	INDICADOR
<b>CLARIDAD</b> El ítem se comprende fácilmente, es decir, su sintáctica y semántica son adecuadas.	1. No cumple con el criterio	El ítem no es claro.
	2. Bajo Nivel	El ítem requiere bastantes modificaciones o una modificación muy grande en el uso de las palabras de acuerdo con su significado o por la ordenación de las mismas.
	3. Moderado nivel	Se requiere una modificación muy específica de algunos de los términos del ítem.
	4. Alto nivel	El ítem es claro, tiene semántica y sintaxis adecuada.
<b>COHERENCIA</b> El ítem tiene relación lógica con la dimensión o indicador que está midiendo.	1. Totalmente en desacuerdo (No cumple con el criterio)	El ítem no tiene relación lógica con la dimensión.
	2. Desacuerdo (Bajo nivel de acuerdo)	El ítem tiene una relación tangencial /lejana con la dimensión.
	3. Acuerdo (Moderado nivel)	El ítem tiene una relación moderada con la dimensión que se está midiendo.
	4. Totalmente de Acuerdo (Alto nivel)	El ítem está relacionado con la dimensión que está midiendo.
<b>RELEVANCIA</b> El ítem es esencial o importante, es decir debe ser incluido.	1. No cumple con el criterio	El ítem puede ser eliminado sin que se vea afectada la medición de la dimensión.
	2. Bajo Nivel	El ítem tiene alguna relevancia, pero otra pregunta puede estar incluyendo lo que pretende medir éste.
	3. Moderado nivel	El ítem es relativamente importante.
	4. Alto nivel	El ítem es muy relevante y debe ser incluido.

Agradezco su valiosa colaboración.

## II. Datos del Instrumento

Aspectos	Descripción
Nombre del instrumento	<b>Rúbrica para evaluar redacción de textos argumentativos</b>
Autor	Pedro Manuel Vásquez Tamayo
Procedencia	-
Adaptación en el Perú	-
Forma de administración	Individual (X) colectiva ()
Tiempo de aplicación	90 minutos
Propósito del instrumento	Medir el nivel de desarrollo de habilidades argumentativas mediante la redacción de textos argumentativos, como parte de la competencia convive y participa democráticamente en la búsqueda del bien común.
Público objetivo	estudiantes de cuarto grado de secundaria
Centro de aplicación	Colegio de Alto Rendimiento - Amazonas
Fecha de aplicación	diciembre de 2021

## III. Evaluación de los ítems:

Lee con detenimiento los ítems del instrumento y califique en una escala de 1 a 4 los criterios de claridad, coherencia y relevancia; así como puede emitir observaciones/recomendaciones justificadas.

Dimensiones	Indicadores	Ítems originales	Criterios de calidad			Observaciones/ Recomendaciones
			C 1	C 2	C 3	
Funcionalidad de los elementos estructurales de la argumentación	Incluye datos que respalden sus afirmaciones y conduzcan a una conclusión lógica	Los datos presentados respaldan en gran manera sus afirmaciones propuestas, determinando que la conclusión a la que se llega sea contundente y surge como consecuencia lógica de su razonamiento.				
	Refuerza sus argumentos con garantía o respaldo	Sus argumentos incluyen proposiciones estandarizadas, de un alto grado de aceptación, el refuerzo de sus argumentos se realiza teniendo en cuenta la particularidad del campo de argumentación (área de conocimiento)				
	Prevé contraargumentos y los refuta	Manifiesta explícitamente las posibles debilidades de sus argumentos complementando con ideas de refutación.				
Conexión entre las ideas Atributos de calidad	Uso pertinente de conectores	El texto está muy bien conectado desde la introducción hasta la conclusión. Los conectores enlazan de manera eficiente todas sus ideas tanto en el mismo párrafo como con otros párrafos				
	El texto es claro y objetivo	En todo momento utiliza terminología adecuada y propia de la temática de discusión. Sus ideas están claramente organizadas con secuencialidad y sentido lógico.				
<b>C1: Claridad; C2: Coherencia; C3: Relevancia</b>						

#### IV. Certificado de validación

##### 4.1. Datos del experto:

Nombre y apellidos	
Centro laboral	
Título profesional	
Grado académico y mención	
Institución donde lo obtuvo (opcional)	
Otros estudios (opcional)	

##### 4.2. Conclusión general:

##### 4.3. Firma del experto:

.....

(nombre del experto)

DNI..... Teléfono N°.....

##### 4.4. Fecha de evaluación: día/mes /año: \_\_\_\_\_

### Anexo C. Cálculo de la V. de Aiken sobre la valoración de expertos al instrumento de diagnóstico

ITEMS	CLARIDAD					SUMA (S)	SUMA - N° EXP S-n	CÁLCULO
	JUEZ 1	JUEZ 2	JUEZ 3	JUEZ 4	JUEZ 5			V AIKEN
1	4	4	4	4	3	19	14	0.933
2	4	4	4	4	4	20	15	1.000
3	4	4	4	4	4	20	15	1.000
4	4	4	4	4	3	19	14	0.933
5	4	4	4	4	3	19	14	0.933

ITEMS	COHERENCIA					SUMA (S)	SUMA - N° EXP S-n	CÁLCULO
	JUEZ 1	JUEZ 2	JUEZ 3	JUEZ 4	JUEZ 5			V AIKEN
1	4	4	4	4	4	20	15	1.000
2	4	4	4	4	4	20	15	1.000
3	3	4	4	4	4	19	14	0.933
4	4	4	4	4	4	20	15	1.000
5	4	4	4	4	4	20	15	1.000

ITEMS	RELEVANCIA					SUMA (S)	SUMA - N° EXP S-n	CÁLCULO	PROMEDIO POR ITEM
	JUEZ 1	JUEZ 2	JUEZ 3	JUEZ 4	JUEZ 5			V AIKEN	V AIKEN
1	4	4	4	2	4	18	13	0.867	0.933
2	4	4	4	2	4	18	13	0.867	0.956
3	4	4	4	2	4	18	13	0.867	0.933
4	4	4	4	2	4	18	13	0.867	0.933
5	4	4	4	2	4	18	13	0.867	0.933
<b>V. A. 0.938</b>									

## Anexo D. Validación de expertos referente al instrumento diagnóstico

### Experto número 1: Magister Lener Javier Quispe Burgos

#### II. EVALUACIÓN DE LOS ÍTEMES:

(Lee con detenimiento los ítems del instrumento y califique en una escala de 1 a 4 los criterios de claridad, coherencia y relevancia, así como puede emitir observaciones/recomendaciones justificadas).

Dimensiones	Indicadores	Ítems originales	Criterios de calidad			Observaciones/ Recomendaciones
			Claridad	Coherencia	Relevancia	
Funcionalidad de los elementos estructurales de la argumentación	Incluye datos que respalden sus afirmaciones y conduzcan a una conclusión lógica	Los datos presentados respaldan en gran manera sus afirmaciones propuestas, determinando que la conclusión a la que se llega sea contundente y surge como consecuencia lógica de su razonamiento.	4	4	4	
	Refuerza sus argumentos con garantía o respaldo	Sus argumentos incluyen proposiciones estandarizadas, de un alto grado de aceptación, el refuerzo de sus argumentos se realiza teniendo en cuenta la particularidad del campo de argumentación (área de conocimiento)	4	4	4	
	Prevé contraargumentos y los refuta	Manifiesta explícitamente las posibles debilidades de sus argumentos complementando con ideas de refutación.	4	3	4	
Conexión entre las ideas Atributos de calidad	Uso pertinente de conectores	El texto está muy bien conectado desde la introducción hasta la conclusión. Los conectores enlazan de manera eficiente todas sus ideas tanto en el mismo párrafo como con otros párrafos	4	4	4	
	El texto es claro y objetivo	En todo momento utiliza terminología adecuada y propia de la temática de discusión. Sus ideas están claramente organizadas con secuencialidad y sentido lógico.	4	4	4	

#### III. CERTIFICADO DE VALIDACIÓN


##### 3.1. Datos del experto:

Nombre y apellidos	Lener Javier Quispe Burgos
Centro laboral	Colegio de alto rendimiento Amazonas
Título profesional	Lic. Educación secundaria: Historia y Geografía
Grado académico y mención	Maestría en gestión y acreditación de la calidad educativa
Institución donde lo obtuvo (opcional)	Universidad Católica de Trujillo
Otros estudios (opcional)	

##### 3.2. Conclusión general:

El instrumento de aplicación está bien delimitado respondiendo a los criterios de claridad, coherencia y relevancia, así como se relaciona de manera directa con el abordaje de su tema de estudio. La rúbrica en base a desempeños e ítems de manera jerárquica es adecuada.

##### 3.3. Firma del experto:

  
 Mg. Javier Quispe Burgos  
 DNI 45875155 Teléfono N° 942807232

##### 3.4. Fecha de evaluación: 29/12/2021

### Experto número 2: Magister Miriam Portocarrero Bazán

#### III. EVALUACIÓN DE LOS ÍTEMES:

(Lee con detenimiento los ítems del instrumento y califique en una escala de 1 a 4 los criterios de claridad, coherencia y relevancia, así como puede emitir observaciones/recomendaciones justificadas).

Dimensiones	Indicadores	Ítems originales	Criterios de calidad			Observaciones/ Recomendaciones
			Claridad	Coherencia	Relevancia	
Funcionalidad de los elementos estructurales de la argumentación	Incluye datos que respalden sus afirmaciones y conduzcan a una conclusión lógica	Los datos presentados respaldan en gran manera sus afirmaciones propuestas, determinando que la conclusión a la que se llega sea contundente y surge como consecuencia lógica de su razonamiento.	4	4	4	
	Refuerza sus argumentos con garantía o respaldo	Sus argumentos incluyen proposiciones estandarizadas, de un alto grado de aceptación, el refuerzo de sus argumentos se realiza teniendo en cuenta la particularidad del campo de argumentación (área de conocimiento)	4	4	4	
	Prevé contraargumentos y los refuta	Manifiesta explícitamente las posibles debilidades de sus argumentos complementando con ideas de refutación.	4	4	4	
Conexión entre las ideas Atributos de calidad	Uso pertinente de conectores	El texto está muy bien conectado desde la introducción hasta la conclusión. Los conectores enlazan de manera eficiente todas sus ideas tanto en el mismo párrafo como con otros párrafos	4	4	4	
	El texto es claro y objetivo	En todo momento utiliza terminología adecuada y propia de la temática de discusión. Sus ideas están claramente organizadas con secuencialidad y sentido lógico.	4	4	4	

#### IV. CERTIFICADO DE VALIDACIÓN

##### 4.1. Datos del experto:

Nombre y apellidos	MIRIAM PORTOCARRERO BAZÁN
Centro laboral	COAR AMAZONAS
Título profesional	HISTORIA Y GEOGRAFÍA
Grado académico y mención	MAGISTER EN PSICOLOGÍA EDUCATIVA
Institución donde lo obtuvo (opcional)	UNIVERSIDAD "CÉSAR VALLEJO"
Otros estudios (opcional)	

##### 4.2. Conclusión general:

El instrumento cumple con los requisitos en buen nivel y está apto para su aplicación

##### 4.3. Firma del experto:

  
 (Nombre del experto)  
 MIRIAM PORTOCARRERO BAZÁN  
 DNI 33431739 Teléfono N° 947016769

##### 4.4. Fecha de evaluación: día/mes/año: 2 de diciembre de 2021

## Experto número 3: Juan Benito Huamán Mendoza

### II. EVALUACIÓN DE LOS ÍTEMES:

(Lee con detenimiento los ítems del instrumento y califique en una escala de 1 a 4 los criterios de claridad, coherencia y relevancia, así como puede emitir observaciones/recomendaciones justificadas).

Dimensiones	Indicadores	Ítems originales	Criterios de calidad			Observaciones/ Recomendaciones
			Claridad	Coherencia	Relevancia	
Funcionalidad de los elementos estructurales de la argumentación	Incluye datos que respalden sus afirmaciones y conduzcan a una conclusión lógica	Los datos presentados respaldan en gran manera sus afirmaciones propuestas, determinando que la conclusión a la que se llega sea contundente y surge como consecuencia lógica de su razonamiento.	4	4	4	
	Refuerza sus argumentos con garantía o respaldo	Sus argumentos incluyen proposiciones estandarizadas, de un alto grado de aceptación, el refuerzo de sus argumentos se realiza teniendo en cuenta la particularidad del campo de argumentación (área de conocimiento)	4	4	4	
	Prevé contraargumentos y los refuta	Manifiesta explícitamente las posibles debilidades de sus argumentos complementando con ideas de refutación.	4	4	4	
Conexión entre las ideas Atributos de calidad	Uso pertinente de conectores	El texto está muy bien conectado desde la introducción hasta la conclusión. Los conectores enlazan de manera eficiente todas sus ideas tanto en el mismo párrafo como con otros párrafos	4	4	4	
	El texto es claro y objetivo	En todo momento utiliza terminología adecuada y propia de la temática de discusión. Sus ideas están claramente organizadas con secuencialidad y sentido lógico.	4	4	4	

### III. CERTIFICADO DE VALIDACIÓN

#### 3.1. Datos del experto:

Nombre y apellidos	JUAN BENITO HUAMÁN MENDOZA
Centro laboral	COAR AMAZONAS
Título profesional	PROFESOR DE COMPUTACIÓN E INFORMÁTICA
Grado académico y mención	MAGISTER EN ADMINISTRACIÓN DE LA EDUCACIÓN
Institución donde lo obtuvo (opcional)	
Otros estudios (opcional)	LICENCIADO EN EDUCACIÓN SECUNDARIA EN LA ESPECIALIDAD DE FILOSOFÍA Y RELIGIÓN

#### 3.2. Conclusión general:

Verificando el instrumento, Rúbrica para evaluar redacción de textos argumentativos (ver anexo N° 1), se concluye que el instrumento en mención cumple con los criterios de calidad "Claridad, Coherencia y Relevancia", el instrumento validado permitirá al investigador recoger información directa y confidencial para afianzar su estudio científico, titulado: "USO DIDÁCTICO DE PIZARRAS VIRTUALES PARA POTENCIAR HABILIDADES ARGUMENTATIVAS EN ESTUDIANTES".

#### 3.3. Firma del experto:

  
 (Juan Benito Huamán Mendoza)  
 DNI 40571951 Teléfono N°948095537

#### 3.4. Fecha de evaluación: día/mes/año: 03-12-2021

## Experto número 4: Evans Pool Chiquez Chavez

### III. EVALUACIÓN DE LOS ÍTEMES:

(Lee con detenimiento los ítems del instrumento y califique en una escala de 1 a 4 los criterios de claridad, coherencia y relevancia, así como puede emitir observaciones/recomendaciones justificadas).

Dimensiones	Indicadores	Ítems originales	Criterios de calidad			Observaciones/ Recomendaciones
			Claridad	Coherencia	Relevancia	
Funcionalidad de los elementos estructurales de la argumentación	Incluye datos que respalden sus afirmaciones y conduzcan a una conclusión lógica	Los datos presentados respaldan en gran manera sus afirmaciones propuestas, determinando que la conclusión a la que se llega sea contundente y surge como consecuencia lógica de su razonamiento.	4	4	2	
	Refuerza sus argumentos con garantía o respaldo	Sus argumentos incluyen proposiciones estandarizadas, de un alto grado de aceptación, el refuerzo de sus argumentos se realiza teniendo en cuenta la particularidad del campo de argumentación (área de conocimiento)	4	4	2	
	Prevé contraargumentos y los refuta	Manifiesta explícitamente las posibles debilidades de sus argumentos complementando con ideas de refutación.	4	4	2	
Conexión entre las ideas Atributos de calidad	Uso pertinente de conectores	El texto está muy bien conectado desde la introducción hasta la conclusión. Los conectores enlazan de manera eficiente todas sus ideas tanto en el mismo párrafo como con otros párrafos	4	4	2	
	El texto es claro y objetivo	En todo momento utiliza terminología adecuada y propia de la temática de discusión. Sus ideas están claramente organizadas con secuencialidad y sentido lógico.	4	4	2	

### IV. CERTIFICADO DE VALIDACIÓN

#### 4.1. Datos del experto:

Nombre y apellidos	Evans Pool Chiquez Chavez
Centro laboral	Universidad Nacional de Trujillo
Título profesional	Lic. Historia y Geografía
Grado académico y mención	Maestro en Pedagogía Universitaria
Institución donde lo obtuvo (opcional)	Universidad Nacional de Trujillo
Otros estudios (opcional)	

#### 4.2. Conclusión general:

Está estructurado, pero lo haría más relevante que exista o adapte un criterio acerca de posibles ejemplos que use el alumno de su entorno para darle solides a su argumento.

#### 4.3. Firma del experto:

  
 (nombre del experto)  
 DNI 40269798 Teléfono N° 961884242.

#### 4.4. Fecha de evaluación: día/mes/año: 03/12/2021

## Experto número 5: Yda Magdalena Castro Silupú

### III. EVALUACIÓN DE LOS ÍTEMES:

(Lee con detenimiento los ítems del instrumento y califique en una escala de 1 a 4 los criterios de claridad, coherencia y relevancia; así como puede emitir observaciones/recomendaciones justificadas).

Dimensiones	Indicadores	Ítems originales	Criterios de calidad			Observaciones/ Recomendaciones
			Claridad	Coherencia	Relevancia	
Funcionalidad de los elementos estructurales de la argumentación	<b>Incluye datos que respalden sus afirmaciones y conduzcan a una conclusión lógica</b>	Los datos presentados respaldan en gran medida sus afirmaciones propuestas, determinando que la conclusión a la que se llega sea contundente y surge como consecuencia lógica de su razonamiento.	3	4	4	
	<b>Refuerza sus argumentos con garantía o respaldo</b>	Sus argumentos incluyen proposiciones estandarizadas de un alto grado de aceptación, el refuerzo de sus argumentos se realiza teniendo en cuenta la particularidad del campo de argumentación (área de conocimiento).	4	4	4	
	<b>Prevé contraargumentos y los refuta</b>	Manifiesta explícitamente las posibles debilidades de sus argumentos complementando con ideas de refutación.	4	4	4	
Conexión entre las ideas Atributos de calidad	<b>Uso pertinente de conectores</b>	El texto está muy bien conectado desde la introducción hasta la conclusión. Los conectores enlazan de manera eficiente todas sus ideas tanto en el mismo párrafo como con otros párrafos.	3	4	4	
	<b>El texto es claro y objetivo</b>	En todo momento utiliza terminología adecuada y propia de la temática de discusión. Sus ideas están claramente organizadas con secuencialidad y sentido lógico.	3	4	4	

### IV. CERTIFICADO DE VALIDACIÓN


#### 4.1. Datos del experto:

Nombre y apellidos	Yda Magdalena Castro Silupú
Centro laboral	I.E. 0074 Fernando Belaunde Terry
Título profesional	Licenciada en Educación Secundaria con mención en Historia y Geografía
Grado académico y mención	Maestría en Docencia y Gestión Educativa
Institución donde lo obtuvo (opcional)	Universidad César Vallejo
Otros estudios (opcional)	

#### 4.2. Conclusión general:

El instrumento de evaluación realizado es coherente, claro en gran medida y brindará una guía oportuna para la evaluación de la redacción de textos escritos.

#### 4.3. Firma del experto:

  
 Yda Magdalena Castro Silupú  
 DNI: 41157544. Teléfono N°: 949171957.

#### 4.4. Fecha de evaluación: día/mes/año: 03 de diciembre del 2021



## Anexo E. Matriz de asignación al puntaje al nivel de competencia argumentativa alcanzado

Rúbrica para evaluar redacción de textos argumentativos					
Criterio de evaluación		Inicio (1 punto)	Proceso (2 puntos)	Logro esperado (3 puntos)	Logro destacado (4 puntos)
Funcionalidad de los elementos estructurales de la argumentación	Incluye datos que respalden sus afirmaciones y conduzcan a una conclusión lógica	Sus afirmaciones propuestas presentan pocos datos que las respalden. La conclusión es mínimamente aceptable por presentar ciertas incongruencias de carácter lógico	Algunos datos presentados respaldan sus afirmaciones propuestas.  La conclusión es aceptable, mostrando cierta secuencia lógica basada en los datos expuestos.	La mayoría de los datos presentados respaldan sus afirmaciones propuestas. La conclusión es contundente y surge como consecuencia lógica del razonamiento considerando algunos datos expuestos.	Todos los datos presentados respaldan en gran manera sus afirmaciones propuestas. La conclusión es contundente y surge como consecuencia lógica del razonamiento y datos expuestos.
	Refuerza sus argumentos con garantía o respaldo	Las proposiciones usadas son de carácter común que no pertenecen o gozan de aceptación de la comunidad académica. No considera refuerzos a las garantías planteadas.	Las proposiciones estandarizadas, propuestas son de carácter controversial a nivel de la comunidad académica.  Considera un posible refuerzo a las garantías planteadas considerando la particularidad del campo de argumentación.	Al menos uno de sus argumentos incluye proposiciones estandarizadas, de un alto grado de aceptación en la comunidad académica. Considera un posible refuerzo a las garantías planteadas considerando la particularidad del campo de argumentación.	Todos sus argumentos incluyen proposiciones estandarizadas, de un alto grado de aceptación en la comunidad académica. Considera refuerzos a las garantías planteadas considerando la particularidad del campo de argumentación (área de conocimiento)
	Prevé contraargumentos y los refuta	Manifiesta de manera imprecisa posibles debilidades de sus argumentos. No incluye ideas de refutación, debilitando sus argumentos elaborados.	Manifiesta de manera imprecisa posibles debilidades de sus argumentos. Realiza el proceso de refutación, no incluye reservas de opinión.	Prevé y manifiesta explícitamente las posibles debilidades de sus argumentos. Realiza el proceso de refutación, no incluye reservas de opinión.	Prevé y manifiesta explícitamente las posibles debilidades de sus argumentos. Realiza el proceso de refutación manteniendo ciertas reservas de opinión.

Conexión entre las ideas	Uso pertinente de conectores	<p>El texto está mínimamente conectado desde la introducción hasta la conclusión. Algunos de los conectores empleados distorsionan el sentido de sus ideas.</p> <p>Los argumentos están conectados adecuadamente, pero no se mencionan en la conclusión.</p>	<p>El texto está regularmente conectado desde la introducción hasta la conclusión. Los conectores enlazan de manera óptima algunas de sus ideas.</p> <p>Los argumentos están conectados adecuadamente, pero no se sintetizan en la conclusión.</p>	<p>El texto está adecuadamente conectado desde la introducción hasta la conclusión. Los conectores enlazan de manera eficiente gran parte de sus ideas.</p> <p>Los argumentos presentados se conectan adecuadamente, se sintetizan en la conclusión.</p>	<p>El texto está muy bien conectado desde la introducción hasta la conclusión. Los conectores enlazan de manera eficiente todas sus ideas.</p> <p>Los argumentos presentados se conectan sólidamente y sintetizan en la conclusión.</p>
Atributos de calidad	El texto claro y objetivo	<p>La terminología empleada no es pertinente a la temática de discusión.</p> <p>Sus ideas están medianamente organizadas. Presenta elementos subjetivos en gran parte de su argumentación, presentando algunas frases sesgadas o de carácter dogmático.</p>	<p>Utiliza terminología adecuada y propia de la temática de discusión, sin embargo, presenta algunos tecnicismos o frases ambiguas.</p> <p>Sus ideas están medianamente organizadas.</p> <p>Presenta ciertos elementos subjetivos en su argumentación.</p>	<p>frecuentemente utiliza terminología adecuada y propia de la temática de discusión. Sus ideas están claramente organizadas con secuencialidad y sentido lógico.</p> <p>Advierte de posibles sesgos o elementos subjetivos.</p>	<p>En todo momento utiliza terminología adecuada y propia de la temática de discusión. Sus ideas están claramente organizadas con secuencialidad y sentido lógico.</p> <p>El texto no presenta elementos subjetivos o se advierte oportunamente de la presencia de estos.</p>

**Anexo F. Confiabilidad calculada con el Coeficiente Alfa de Cronbach aplicada al instrumento**

Sujetos	I1	I2	I3	I4	I5	TOTAL
1	4	3	3	3	3	16
2	3	2	2	2	3	12
3	3	2	2	3	3	13
4	3	2	2	3	3	13
5	3	2	3	3	3	14
6	3	3	3	3	3	15
7	4	3	3	3	3	16
8	4	3	3	3	3	16
9	3	2	2	3	3	13
10	4	3	3	4	4	18
11	4	3	3	4	3	17
12	3	2	2	2	3	12
13	3	2	3	2	3	13
14	3	2	2	2	3	12
15	3	2	2	2	3	12
16	3	2	2	2	3	12
17	3	2	2	2	3	12
	0.2205882	0.2426471	0.2647059	0.4705882	0.0588235	

**Cálculo realizado**

K	5	Ítems
$\Sigma v_i$	1.257	Sumatoria de varianza individual
VT	4.110	Varianza total (total ítems)
Sección 1	1.25	
Sección 2	0.694	
Absoluto s <sup>2</sup>	0.694	
$\alpha$	0.868	

**Fórmula**

$$\alpha = \frac{k}{k-1} \left[ 1 - \frac{\Sigma V_i}{V_t} \right]$$

## Anexo G. Formato de validez de la propuesta



### GUÍA “VALIDEZ DE CONTENIDO MEDIANTE EL MÉTODO JUICIO DE EXPERTOS” JUICIO DE EXPERTOS PARA EVALUAR LA PROPUESTA ACADÉMICA

#### 1. Identificación del Experto Nombres y Apellidos:

.....

Centro laboral:

.....

Título profesional:

.....

Grado:

.....

Mención:

.....

Institución donde lo obtuvo:

.....

Otros estudios:

.....

#### 2. Instrucciones

Estimado(a) especialista, a continuación, se muestra un conjunto de ítems, el cual tienes que valorar con criterio ético, la calidad de la propuesta académica (véase anexo N.º 1). Para materializar la evaluación, marca con un aspa (x) una de las categorías contempladas en el cuadro: 1: Muy bajo 2: Bajo 3: Medio 4: Alto 5: Muy alto

#### 3. Estructura (véase cuadro adjunto)

INDICADORES / ÍTEMS	CATEGORÍAS					OBSERVACIÓN/ SUGERENCIAS
	5	4	3	2	1	
<b>Cualidades básicas de la propuesta - proyectividad</b>						
1. Pertinencia (adecuada al contexto y a las características del estudiante).						
2. Relevancia (importante desde el punto de vista teórico y práctico).						
3. Originalidad (poco estudiado).						
4. Viabilidad (según la proyectividad, el desarrollo de la propuesta será un éxito).						
<b>Claridad</b>						
5. Justificación consistente para el desarrollo de la propuesta.						
6. Lenguaje empleado.						
7. Propósito.						
<b>Consistencia teórica</b>						
8. Las bases científicas presentadas a manera de síntesis.						
9. El modelo teórico sintetiza la propuesta (síntesis gráfica) y es coherente con las bases científicas seleccionadas.						
10. Las actividades de aprendizaje, garantiza el logro del propósito esperado.						
<b>Calidad técnica</b>						
11. Estructura técnica básica de la propuesta.						
12. Coherencia interna entre los componentes de la propuesta.						
<b>Metodología</b>						
13. Explícita y orientada a lograr el propósito esperado.						
<b>Extensión</b>						
14. El programa es específico y abarca un aspecto limitado del problema.						
<b>Evaluabilidad</b>						
15. Objetivos explícitos y evaluables de la propuesta.						
16. La evaluación descrita es fácil de materializarse.						
Puntaje parcial.						

Puntuación total.		
<b>Nota:</b> Índice de evaluación propuesta (ivp) = [puntuación total / 80] x 100 :...		

#### 4. Escala de valoración

Muy baja	Baja	Intermedia	Alta	Muy Alta
00-20 %	21-40 %	41-60 %	61-80 %	81-100 %
La propuesta académica, está observada.			La propuesta académica, requiere algunos reajustes para su aplicación.	La propuesta académica, está apta para su aplicación.
<b>Interpretación:</b> Cuanto más se acerque el coeficiente a cero (0), mayor error habrá en la validez				

#### 5. Veredicto

Chiclayo, \_\_ de 20\_\_


.....

**Firma del experto**

**DNI.....Teléfono N°.....**


## Anexo H. Validación de expertos referente a la propuesta didáctica

### Juicio de experto N° 1. Ever Gustavo Marín Chávez

Datos informativos del experto				
<b>Nombres y Apellidos:</b>	Ever Gustavo Marín Chávez			
<b>Centro laboral:</b>	Colegio De Alto Rendimiento De Amazonas			
<b>Título profesional:</b>	Profesor de matemática			
<b>Grado:</b>	Magister. Mención; Docencia y Gestión Universitaria			
<b>Institución donde lo obtuvo:</b>	Universidad Nacional Pedro Ruiz Gallo - Lambayeque			
<b>4. Escala de valoración</b>				
Muy baja	Baja	Intermedia	Alta	Muy Alta
00-20 %	21-40 %	41-60 %	61-80%	81-100%
La propuesta académica, está observada.		La propuesta académica, requiere algunos reajustes para su aplicación.		La propuesta académica, está apta para su aplicación.
<b>Interpretación:</b> Cuanto más se acerque el coeficiente a cero (0), mayor error habrá en la validez				
Puntuación total.			71	
<b>Nota:</b> Índice de evaluación propuesta (ivp) = [puntuación total / 80] x 100 = 88.75%				
<b>5. Veredicto final</b>				
La propuesta es aplicable				
Chiclayo, 24 de enero de 2022				
 MINISTERIO DE EDUCACIÓN COLEGIO AMAZONAS PROF. EVER G. MARÍN CHÁVEZ DIRECCIÓN ACADÉMICA				
<b>Firma del experto</b> Ever Gustavo Marín Chávez				
<b>DNI 09461919 Teléfono N° 995022529</b>				



## Juicio de experto N° 2. Juan Benito Huamán Mendoza

Datos informativos del experto																															
<b>Nombres y Apellidos:</b>	Juan Benito Huamán Mendoza																														
<b>Centro laboral:</b>	Coar-Amazonas																														
<b>Título profesional:</b>	Profesor de Computación e Informática Licenciado en educación secundaria en la especialidad de filosofía y religión																														
<b>Grado:</b>	Mención: Administración de la Educación																														
<b>Institución donde lo obtuvo:</b>	Universidad César Vallejo																														
<p><b>4. Escala de valoración</b></p> <table border="1"> <thead> <tr> <th>Muy baja</th> <th>Baja</th> <th>Intermedia</th> <th>Alta</th> <th>Muy Alta</th> </tr> </thead> <tbody> <tr> <td>00-20 %</td> <td>21-40 %</td> <td>41-60 %</td> <td>61-80%</td> <td>81-100%</td> </tr> <tr> <td colspan="2">La propuesta académica, está observada.</td> <td colspan="2">La propuesta académica, requiere algunos reajustes para su aplicación.</td> <td>La propuesta académica, está apta para su aplicación.</td> </tr> <tr> <td colspan="5"><b>Interpretación:</b> Cuanto más se acerque el coeficiente a cero (0), mayor error habrá en la validez</td> </tr> <tr> <td colspan="3">Puntuación total.</td> <td colspan="2">67</td> </tr> <tr> <td colspan="5"><b>Nota:</b> Índice de evaluación propuesta (ivp) = [puntuación total / 80] x 100 = 83.75</td> </tr> </tbody> </table> <p><b>5. Veredicto final</b></p> <p>La propuesta cumple con los criterios para su aplicación, complementariamente puede incluir imágenes del instrumento tecnológico a usar</p> <p>Chiclayo, 11 de enero 2022</p> <div style="text-align: center;">  <p>.....</p> <p><b>Firma del experto</b> Juan Benito Huamán Mendoza</p> <p><b>DNI 40571951 Teléfono N° 948695537</b></p> </div>		Muy baja	Baja	Intermedia	Alta	Muy Alta	00-20 %	21-40 %	41-60 %	61-80%	81-100%	La propuesta académica, está observada.		La propuesta académica, requiere algunos reajustes para su aplicación.		La propuesta académica, está apta para su aplicación.	<b>Interpretación:</b> Cuanto más se acerque el coeficiente a cero (0), mayor error habrá en la validez					Puntuación total.			67		<b>Nota:</b> Índice de evaluación propuesta (ivp) = [puntuación total / 80] x 100 = 83.75				
Muy baja	Baja	Intermedia	Alta	Muy Alta																											
00-20 %	21-40 %	41-60 %	61-80%	81-100%																											
La propuesta académica, está observada.		La propuesta académica, requiere algunos reajustes para su aplicación.		La propuesta académica, está apta para su aplicación.																											
<b>Interpretación:</b> Cuanto más se acerque el coeficiente a cero (0), mayor error habrá en la validez																															
Puntuación total.			67																												
<b>Nota:</b> Índice de evaluación propuesta (ivp) = [puntuación total / 80] x 100 = 83.75																															

**Juicio de experto N° 3. Welmer Baltasar Cachay Vela**

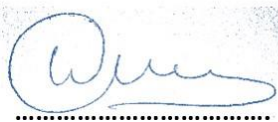
<b>Datos informativos del experto</b>	
<b>Nombres y Apellidos:</b>	Welmer Baltasar Cachay Vela
<b>Centro laboral:</b>	Coar-Loreto
<b>Título profesional:</b>	Filosofía y psicología
<b>Grado:</b>	Magister Mención: Docencia Universitaria
<b>Institución donde lo obtuvo:</b>	Universidad Nacional Enrique Guzmán y Valle

**4. Escala de valoración**

Muy baja	Baja	Intermedia	Alta	Muy Alta
00-20 %	21-40 %	41-60 %	61-80%	81-100%
La propuesta académica, está observada.			La propuesta académica, requiere algunos reajustes para su aplicación.	La propuesta académica, está apta para su aplicación.
<b>Interpretación:</b> Cuanto más se acerque el coeficiente a cero (0), mayor error habrá en la validez				
Puntuación total.			66	
<b>Nota:</b> Índice de evaluación propuesta (ivp) = [puntuación total / 80] x 100 = 82.5				

**5. Veredicto final:** La propuesta académica, está apta para su aplicación.

**Chiclayo, 20 de enero 2022**



**Firma del experto**  
Welmer Baltasar Cachay Vela

**DNI:10420106 Teléfono N°985209987**

## Anexo I. Modelo teórico gráfico de la propuesta



## Anexo J. Resumen de las sesiones del programa

El diseño está orientado a desarrollar competencias ciudadanas tomando como bases capacidades de deliberación, argumentación y proposición, complementadas con la virtualidad como medio potente de expresión ciudadana. El documento completo se encuentra en:

<https://drive.google.com/drive/folders/117ggiEOv8hCg9hszwdrGdVN-azIh14rC?usp=sharing>

SECUENCIA DE SESIONES DE APRENDIZAJE – Curso taller de argumentación					
UNIDAD I “Reconociendo la problemática y desafíos de la ciudadanía en mi país”					
EVIDENCIAS DE APRENDIZAJE: FICHAS REGISTRO DE INFORMACIÓN					
Sesiones	N° 01 Evolución histórica de la ciudadanía en el Perú	N° 02 Identidad cultural y ciudadanía	N° 03 La ciudadanía y la institucionalidad	N° 04 La democracia participativa como elemento de la ciudadanía	
<b>Estrategia o contenido relacionados a la variable de argumentación (Toulmin, 2007).</b>	Clasificación de los textos de carácter académico científico: el texto argumentativo	Modelo argumentativo propuesto por Toulmin	Modelo argumentativo propuesto por Toulmin: tesis y datos	Elementos de la argumentación: las garantías y la conclusión.	
<b>Fase Didactext (Didactext, 2015).</b>	<b>Acceso y registro de información</b> sobre la temática.				
<b>EVALUACIÓN (formativa)</b>	<b>Instrumento de evaluación:</b> Rúbrica de evaluación de textos argumentativos				
<b>Momentos de la sesión de aprendizaje (MINEDU, 2019).</b>	<b>Inicio</b>	<p>Se inicia una lluvia de ideas a partir de la pregunta retadora: ¿Consideras que ciudadanía en nuestro país ha sufrido cambios históricos?</p> <p>Para ello hacen uso de la pizarra virtual Jamboard, exponen sus ideas.</p> <p>Complementan su participación manera oral haciendo uso de la herramienta de audio de Google meet.</p>	<p>Analizan la noticia “Mujeres indígenas denuncian a Perú por poner en riesgo a pueblos originarios”(Blanco, 2020).</p> <p>Responde a la siguiente pregunta retadora: ¿En qué medida el conocimiento y respeto de las prácticas culturales diversas influyen en el desarrollo de la ciudadanía?, para ello hacen uso de la pizarra virtual Jamboard, exponen sus ideas.</p> <p>Complementan su participación manera oral haciendo uso de la herramienta de audio de Google Meet</p>	<p>Analizan un fragmento del artículo de opinión “La institucionalidad en el Perú es bastante débil” (Vidarte, 2020)</p> <p>Usan la pizarra virtual Jamboard para escribir una frase, a partir de la pregunta: ¿cuáles son las causas de la débil institucionalidad democrática en nuestro país?</p> <p>Para el desarrollo de la actividad hacen uso de la herramienta de chat de Google meet.</p>	<p>Análisis de la noticia “JNE instruye a ciudadanía sobre democracia participativa” presentada por la agencia de noticias (Andina, 2012).</p> <p>Se plantea la siguiente pregunta retadora: ¿Qué tipo de democracia se orienta mejor al desarrollo de la ciudadanía?</p> <p>Hacen uso de la pizarra virtual Jamboard, para escribir 3 aspectos de la noticia, que tengan relación con la pregunta propuesta.</p>
	<b>Desarrollo</b>	Realizan el proceso de comprensión analítica a partir de la lectura: “La cholificación: de campesino-indígena a cholo y a ciudadano” (Adrianzén et al.,	Realizan el proceso de lectura analítica a partir del texto: “La homogeneización cultural o el acriollamiento	Realizan proceso de lectura analítica a partir del texto: “Capacidad institucional y demandas sociales” (Sagasti, F. Patrón,	Refuerza su conocimiento sobre el tema a partir de la lectura: (Vásquez, Y. Godoy, 2021)“Surgimiento de la democracia

	<p>2010). Extraen ideas de la fuente consultada</p> <p>Leen y dialogan sobre el siguiente “tipos de texto académico” (Alexopoulou, 2011).</p> <p>A partir de la comprensión de este, realizan un reconocimiento de la fuente consultada anteriormente.</p> <p>Responden a la pregunta ¿cuáles son las características de un texto académico?, para esta actividad, usan una plantilla de cuadrantes de la pizarra virtual Mural Co. En el primer cuadrante, ubica las ideas extraídas; en el segundo cuadrante, las fuentes tratadas.</p>	<p>forzado” (Adrianzén et al., 2010)</p> <p>Identifica la tesis central de la fuente y a partir de ella realiza un comentario sobre esta.</p> <p>Se expone y dialoga a partir de la presentación del gráfico “propuesta de argumentación” (Toulmin, 2007), considerando la gráfica de la propuesta, valoran la consistencia de los argumentos planteados en la fuente analizada.</p> <p>Para dicha actividad, usa una plantilla de cuadrantes de la pizarra virtual Mural Co. (en el segundo cuadrante, las fuentes consultadas y en el tercer cuadrante, ubica los comentarios realizados).</p>	<p>P. Hernández, M. Lynch, 1999)</p> <p>Selecciona y comenta una afirmación propuesta por el autor, utilizando el chat del Google Meet.</p> <p>Reconoce elementos del texto a partir del gráfico presentado “Estructura argumentativa”. (Toulmin, 2007).</p> <p>Para dicha actividad, usa una plantilla de cuadrantes de la pizarra virtual Mural Co.</p> <p>Ubica ideas extraídas, comentarios y las fuentes consultadas, en los cuadrantes correspondientes.</p>	<p>participativa en el Perú”</p> <p>Identifica la postura principal y los sustentos que refuerzan las afirmaciones.</p> <p>Reconoce elementos del texto a partir del gráfico presentado “Estructura argumentativa”. (Toulmin, 2007)</p> <p>Para dicha actividad, usa una plantilla de cuadrantes de la pizarra virtual Mural Co.</p> <p>Ubica ideas extraídas, comentarios y las fuentes consultadas, en los cuadrantes correspondientes.</p>
	Cierre	<p>Rastrean e identifican información extraída de conocimientos previos o en fuentes documentales. Con la ayuda de la plantilla de cuadrantes de la pizarra virtual Mural. Co (usada en las sesiones anteriores) ubica ideas extraídas, comentarios y las fuentes consultadas, en los cuadrantes correspondientes.</p> <p>Se realiza la socialización de la actividad realizada, seguidamente de su valoración crítica y autocrítica, para lo cual se utilizará la Pizarra virtual Classroom Screen como herramienta de moderación del proceso.</p>		
MATERIALES Y RECURSOS	<p><b>Recursos virtuales</b></p> <ul style="list-style-type: none"> <li>• Pizarras Virtuales: Mural Co, Classroom Screen y Jamboard.</li> <li>• Plataforma Virtual: Google Classroom</li> <li>• Sala de conferencia virtual: Google Meet.</li> </ul>		<p><b>Recursos materiales</b></p> <ul style="list-style-type: none"> <li>• Laptop, PC, Tablet o Smartphone</li> </ul>	

EVIDENCIA DE APRENDIZAJE: PLAN TEXTO ARGUMENTATIVO					
UNIDAD II “Comprendiendo y valorando la Institucionalidad y democracia en el Perú”					
EVIDENCIAS DE APRENDIZAJE: PLAN Y REDACCIÓN DE TEXTO ARGUMENTATIVO					
Sesiones	N° 05 Rol de la sociedad civil en favor de la democracia	N° 06 Situación de la democracia en el Perú	N° 07 Las redes sociales y su impacto en la democracia	N° 08 Partidos políticos y su rol en la construcción de la democracia.	
<b>Estrategia o contenido relacionados a la variable de argumentación (Toulmin, 2007).</b>	Elementos de la argumentación: contraargumentación y refutación.	Estrategias de organización de argumentos	La estructuración de un argumento considerando su macro y microestructura.	Establecimiento de vínculos entre ideas considerando la cohesión, coherencia e intencionalidad.	
<b>Fase Didactext (Didactext, 2015).</b>	<b>Acceso y registro de información</b> sobre la temática.	<b>Planificación</b> de redacción	<b>Redacción</b> según el esquema planificado	<b>Redacción</b> según el esquema planificado	
<b>EVALUACIÓN (formativa)</b>	<b>Instrumento de evaluación:</b> Rúbrica de evaluación de textos argumentativos				
<b>Momentos de la sesión de aprendizaje (MINEDU, 2019).</b>	Inicio	Analizan el artículo periodístico “Más participación ciudadana ante la crisis global” (Pietricovsky, I. y Bello, 2021)	Reflexionan a partir de un texto corto denominado: "Déficit democrático" (Crabtree, 2006), expresan y sustentan sus puntos de vista al respecto.	Observa y comenta a partir de la imagen presentada “Manifestantes en Lima acuden a Plaza San Martín” (la República, 2020).	Analizan el artículo de opinión “El rol de los partidos políticos en democracia” (Velásquez, 2019).
		Dialogan en pareja a partir de: la formulación de la siguiente pregunta: ¿por qué la democracia necesita de la sociedad civil?	Reconocen elementos del texto a partir del gráfico presentado “Estructura argumentativa”. (Toulmin, 2017).	Se plantean las preguntas: ¿consideras que ha mejorado la democracia a lo largo de nuestra historia? ¿Qué función cumplen las redes sociales y otros medios de comunicación en la consolidación de la democracia?	Reflexionan en parejas y comparten sus ideas de manera voluntaria.
		Jerarquizan la información identificando ideas principales y secundarias y las registra en su pizarra virtual Mural. Co (ubica las ideas extraídas en el primer cuadrante).	Registra sus ideas en el espacio correspondiente de su pizarra virtual Mural. Co.	Socializan y sustentan sus respuestas en grupos de cuatro integrantes. Plasman sus ideas de grupo en la pizarra virtual Jamboard	En grupos de cuatro estudiantes dialogan a partir de la siguiente pregunta: ¿Cuál es la obligación de los partidos políticos para fortalecer nuestra democracia actual?
					Expresan sus ideas haciendo uso de la herramienta de audio de Google Meet.

		<p>Se comunica que al finalizar la unidad desarrollaran un borrador de texto argumentativo considerando la temática central.</p> <p>Realiza un análisis crítico a partir del texto: “Democratización y sociedad civil” (Sagasti, F. Patrón, P. Hernández, M. Lynch, 1999)</p> <p>Realizan la indagación de fuentes diversas y elaboran un argumento diferente o contrario al que el autor propone en el texto anterior.</p> <p>Haciendo uso de una pizarra virtual, socializan sus contraargumentos elaborados.</p> <p>Se expone y dialoga sobre la metodología de redacción de textos Didactext.</p>	<p>Realizan la lectura guiada al artículo de opinión: “¿Por qué el Perú tiene una democracia imperfecta?” (Montero, 2021).a partir de esta responden: a las siguientes preguntas: ¿cómo respalda el autor sus afirmaciones? cuál es tu postura frente a las afirmaciones del autor?, responde utilizando el recurso de pizarra virtual Mural. Co.</p> <p>Considerando la temática central (Institucionalidad y democracia en el Perú) clasifican, integran y jerarquizan sus ideas a fin de planificar la <b>construcción de un texto argumentativo.</b></p>	<p>Se presenta la lectura: “Uso de redes sociales y actitudes políticas” (Carrión et al., 2020), a partir de esta explican ¿cómo se manifiestan los hechos y las actitudes democráticas en nuestro país?</p> <p>Responden y respaldan sus afirmaciones con ejemplos de su contexto.</p> <p>Utiliza las ideas, comentarios y fuentes registradas en “plantilla de cuadrantes”, de la pizarra virtual Mural. Co, como insumo de su redacción.</p> <p>Eligen un tema específico de discusión relacionado a la “Institucionalidad y democracia en el Perú”, <b>construyen borrador de su texto argumentativo,</b></p>	<p>Se plantea la pregunta ¿Cómo influyen los partidos políticos en la constitución democrática de un estado?</p> <p>Refuerzan sus ideas extrayendo información de la lectura “¿Por qué son relevantes los partidos y los movimientos políticos?” (Roncagliolo et al., 2007)</p> <p>Utilizan las ideas registradas en las sesiones anteriores en su pizarra virtual, como elementos de su argumento (afirmaciones, datos, Garantías, contraargumento y refutación).</p> <p><b>Culminan la construcción borrador de su texto argumentativo,</b> en la plantilla brindada por el docente.</p>
	Cierre	<p>Organizan la información extraída de conocimientos previos o en fuentes documentales trabajadas en sesiones anteriores y las incorporan en la “plantilla de cuadrantes” de la Pizarra virtual Mural. Co.</p>	<p>Teniendo en cuenta la propuesta de argumentación de Toulmin y el método Didactext, elaboran un plan de redacción.</p> <p>Usan la plantilla brindada por el docente (Anexo N° 1) para organizar sus ideas.</p>	<p>Integran sus ideas en su plantilla de redacción brindada por el docente en la sesión anterior, verificando la óptima estructura y coherencia de sus ideas</p>	<p>Se asegura que, en su borrador, sea evidente la presencia de vínculos entre sus ideas, considerando la cohesión, coherencia e intencionalidad.</p> <p>Finalmente, incorporan a su pizarra virtual “planificación y redacción”.</p>
		<p>Realizan la socialización de la actividad realizada, seguidamente de su valoración crítica y autocrítica, para lo cual se utilizará la Pizarra virtual Classroom Screen como herramienta de moderación del proceso. Valoran sus aprendizajes mediante auto, coevaluación y heteroevaluación.</p>			
MATERIALES Y RECURSOS		<p><b>Recursos virtuales</b></p> <ul style="list-style-type: none"> <li>• Pizarras Virtuales: Mural Co, Classroom Screen y Jamboard.</li> <li>• Plataforma Virtual: Google Classroom.</li> <li>• Sala de conferencia virtual: Google Meet.</li> </ul>		<p><b>Recursos materiales</b></p> <ul style="list-style-type: none"> <li>• Laptop, PC, Tablet o Smartphone</li> </ul>	

SECUENCIA DE SESIONES DE APRENDIZAJE – Curso taller de argumentación					
UNIDAD III “Argumentamos sobre la situación de la institucionalidad y democracia en el Perú”					
EVIDENCIAS DE APRENDIZAJE: TEXTO ARGUMENTATIVO.					
Sesiones	N° 09 Redactamos nuestro texto argumentativo	N° 10 Revisión y correcciones a nuestro texto argumentativo	N° 11 Edición final y valoración de nuestros argumentos	N° 12 Exponemos nuestros argumentos oralmente	
<b>Estrategia o contenido relacionados a la variable de argumentación (Toulmin, 2007).</b>	Redacción de texto argumentativo a partir de los borradores.	Leer para identificar y resolver problemas textuales (faltas ortográficas, faltas gramaticales, ambigüedades...).	Reflexionar sobre cómo transmitir fidedignamente su propósito comunicativo, según la intención inicial del escrito.	Estrategias para transmitir la información oralmente, conforme al registro oral formal.	
<b>Fase Didactext (Didactext, 2015).</b>	<b>Redacción final</b> según el borrador de texto argumentativo realizado.	<b>Revisión y escritura</b>	<b>Edición</b> de texto	<b>Presentación oral</b>	
<b>EVALUACIÓN DE SESIÓN: (Sumativa)</b>	<b>Instrumento de evaluación:</b> Rúbrica de evaluación de textos argumentativos				
<b>Momentos de la sesión de aprendizaje (MINEDU, 2019)</b>	<b>Inicio</b>	A partir de la siguiente pregunta ¿Cuáles de las estrategias utilizadas hasta el momento te están siendo de mayor utilidad? ¿Empleas otras estrategias para al momento de redactar argumentos?  Socializan sus respuestas mediante etiquetas de colores elaboradas en la pizarra virtual. Complementan sus ideas mediante el uso de la herramienta de audio del Google Meet.	Se propone la revisión en parejas, actividad en la cual cada estudiante compartirá su texto realizado, y su compañero asignado resaltará en colores las faltas ortográficas, ideas ambiguas o confusas.  Para la actividad, cada estudiante debe compartir su pizarra de trabajo con su pareja asignada en la actividad. Posteriormente cada estudiante realizará las mejoras respectivas.	Se inicia la sesión planteando las interrogantes: ¿consideras que tu texto cumple con los objetivos para los cuales se construyó?  ¿cómo evidencias la coherencia y cohesión de tus ideas y ejemplos incorporados en el texto? ¿tu texto evidencia las cualidades o características esenciales de los métodos expuestos y dialogados?	Se genera una lluvia de ideas a partir de la pregunta: ¿Qué estrategias utilizas para la sustentación oral de tus trabajos? ¿cómo puedes mejorar la contundencia de tu exposición? ¿Qué herramientas virtuales pueden complementar mejor tu exposición?  Realiza una búsqueda de información y recursos para realizar la exposición oral de su argumento.
	<b>Desarrollo</b>	<b>Actividad de refuerzo:</b> Se entregan lecturas cortas sobre “la Cleptocracia y su impacto en el Estado de derecho en el Perú”	<b>Actividad de refuerzo:</b> Realizan una revisión analítica de las fuentes bibliográficas a fin	<b>Actividad de refuerzo:</b> Realizan una revisión analítica de las fuentes bibliográficas a fin de extraer ideas	Se realiza una lectura guiada y diálogo a partir del texto “Propuesta para una adecuada exposición oral” (Onieva, 2016), a partir del cual los estudiantes utilizarán las



		(Andía, 2019), a partir de las cual identifica sus ideas y plantea su postura al respecto.  Incorpora y utiliza las ideas, comentarios y fuentes registradas en “plantilla de cuadrantes”, de la pizarra virtual Mural. Co	de extraer ideas que le permitan consolidar sus argumentos ya sea como elementos de afirmación, datos, ejemplos o perspectivas diferentes a las ya consideradas.  Incorpora y utiliza las ideas, comentarios y fuentes registradas	que le permitan consolidar sus argumentos ya sea como elementos de afirmación, datos, ejemplos o perspectivas diferentes a las ya consideradas.  Incorpora y utiliza las ideas, comentarios y fuentes registradas.	recomendaciones que consideren factibles a su estilo personal de exponer.  Estructuran su exposición en base a información y recursos obtenidos.  Realizan ensayos cortos a manera de practica de su exposición de sus argumentos.
	Cierre	Considerando como base al borrador de texto argumentativo elaborado, inicia con la redacción final de su texto de argumentación.  Considera su esquema de planificación a fin de retroalimentar sus ideas.  Se asegura que, en su texto argumentativo final, sea evidente la presencia de vínculos entre sus ideas, considerando la cohesión, coherencia e intencionalidad.	Revisa su texto argumentativo realizado en la sesión anterior, para verificar o corregir la producción escrita.  Levanta las observaciones realizadas y resaltadas en su pizarra virtual Mural. Co “planificación y redacción”, por parte del docente.	Preparan el texto para difundirlo, compartiendo el enlace de su pizarra virtual con sus compañeros.  Da el formato adecuado a su texto según el estándar textual o norma indicado por el docente.  Reflexiona sobre cómo transmitir fidedignamente la intención formulada al inicio en el nuevo marco de difusión.	Realiza la presentación oral del texto argumentativo redactado en su en su pizarra virtual Mural. Co, esta se realizará considerando las estrategias y particularidades del estudiante.  A fin de utilizar los recursos aprendidos y manejados adecuadamente durante el proceso de realización del taller, la presentación se realizará mediante la proyección de su pizarra virtual mediante el recurso de videoconferencia de Google Meet.
		<ul style="list-style-type: none"> <li>• Se realiza la socialización de la actividad realizada, seguidamente de su valoración crítica y autocrítica, para lo cual se utilizará la Pizarra virtual Classroom Screen como herramienta de moderación del proceso.</li> <li>• Valoración mediante auto, coevaluación y heteroevaluación.</li> <li>• Después de cada sesión se realizará procesos de retroalimentación grupal e individual.</li> </ul>			
MATERIALES Y RECURSOS		<b>Recursos virtuales</b> Pizarras Virtuales: Mural Co, Classroom Screen y Jamboard. Plataforma Virtual: Google Classroom. Sala de conferencia virtual: Google Meet.		<b>Recursos materiales</b> Laptop, PC, Tablet	