

UNIVERSIDAD CATÓLICA SANTO TORIBIO DE MOGROVEJO
FACULTAD DE CIENCIAS EMPRESARIALES
ESCUELA DE ECONOMÍA



**Factores que determinan las preferencias sobre una educación universitaria
pública o privada en un colegio de Ferreñafe 2023**

**TESIS PARA OPTAR EL TÍTULO DE
ECONOMISTA**

AUTOR

Gema De La Macarena Dejo Enriquez

ASESOR

Joel Vladimir Diaz Plaza

<https://orcid.org/0000-0002-8133-2909>

Chiclayo, 2024

**Factores que determinan las preferencias sobre una educación
universitaria pública o privada en un colegio de Ferreñafe 2023**

PRESENTADA POR

Gema De La Macarena Dejo Enriquez

A la Facultad de Ciencias Empresariales de la
Universidad Católica Santo Toribio de Mogrovejo
para optar el título de

ECONOMISTA

APROBADA POR

Willy Rolando Anaya Morales
PRESIDENTE

Jimmy Ernesto Cueva Ruesta
SECRETARIO

Joel Vladimir Diaz Plaza
VOCAL

Agradecimientos

Quisiera agradecer, en primer lugar, a los directivos del colegio que forma parte de la población de esta investigación, dado que sin ellos no habría podido seguir adelante el proyecto.

De la misma manera, a mi asesores y docentes a cargo de guiarme y retroalimentar cada avance realizado en este trabajo, por su tiempo y apoyo constante en este camino académico.

Y, por último, a mi familia y amigos cercanos por su inquebrantable respaldo, amor y palabras de aliento que me ayudaron a no rendirme en el proceso.

TESIS

ORIGINALITY REPORT

14%
SIMILARITY INDEX

13%
INTERNET SOURCES

4%
PUBLICATIONS

5%
STUDENT PAPERS

PRIMARY SOURCES

1	repositorio.ucv.edu.pe Internet Source	1%
2	tesis.usat.edu.pe Internet Source	1%
3	www.coursehero.com Internet Source	1%
4	repositorio.uncp.edu.pe Internet Source	1%
5	repositorio.unac.edu.pe Internet Source	1%
6	Submitted to Universidad de San Martín de Porres Student Paper	<1%

Índice

Resumen	9
Abstract	10
I. Introducción	11
II. Revisión de literatura	14
2.1. Antecedentes	14
2.2. Bases teóricas.....	18
2.2.1. Teoría del consumidor.....	18
2.2.2. Preferencias del consumidor.....	19
2.2.3. Cambios en el equilibrio del consumidor.....	20
2.2.4. Economía de la educación.....	21
2.2.5. Persistencia de las desigualdades en el ámbito de la educación universitaria.....	21
2.2.6. Modelo de Ecuaciones Estructurales	22
2.3. Definición de términos.....	22
III. Materiales y métodos	24
IV. Resultados y discusión	34
4.1. Resultados	34
4.2. Discusión de Resultados	36
V. Conclusiones	40
VI. Recomendaciones.....	41
VII. Referencias	42
VIII. Anexos	47
Anexo 01: Matriz de Consistencia	47
Anexo 2: Resultados referentes a Factores Institucionales – SEM.....	48
Anexo 3: Resultados referentes a Factores Personales – SEM.....	49
Anexo 4: Resultados referentes a Factores Sociodemográficos – SEM.....	50
Anexo 5: Encuesta aplicada a los estudiantes	51

Anexo 6: Constancias de validación de cuestionario por juicio de expertos	54
Anexo 7: Autorización del colegio	57
Anexo 8: Evidencia fotográfica de la aplicación de la encuesta	58

Lista de Tablas

Tabla 1 Resumen del procesamiento de los casos.....	28
Tabla 2 Resultado del analisis de confiabilidad de la encuesta.....	29
Tabla 3 Ítems y variables correspondientes a la construcción del modelo de ecuaciones estructurales.....	30
Tabla 4 Conteo de los resultados del indicador tipo de universidad	34

Lista de figuras

Figura 1 Construcción del modelo de ecuaciones estructurales.....	31
Figura 2 Resultados referentes a factores institucionales	48
Figura 3 Resultados referentes a los factores personales	49
Figura 4 Resultados referentes a los factores sociodemográficos.....	50

Resumen

La presente investigación se realizó en un colegio de Ferreñafe, con el fin de determinar los factores que influyen en las preferencias de una educación superior universitaria pública o privada. Estas preferencias estarían determinadas por los factores institucionales, personales y sociodemográficos. Es una investigación de enfoque cuantitativo, tipo básica, descriptivo simple, no experimental, de corte transversal y descriptivo. La recolección de los datos se hizo a través de la aplicación de un cuestionario en escala de Likert a los 297 estudiantes de quinto de secundaria y se utilizó un modelo de ecuaciones estructurales para el análisis de los datos. Los resultados de esta investigación demuestran que los factores más influyentes son los institucionales y los sociodemográficos. Dentro de ellos destacando la accesibilidad económica familiar y la publicidad tradicional como los más relevantes en referencia a los factores institucionales y la influencia de la familia y estudios de los padres como los factores sociodemográficos más relevantes.

Palabras clave: Economía del consumidor, educación; preferencias; modelo de ecuaciones estructurales; factores personales, institucionales, sociodemográficos

Clasificaciones JEL: C29, I23

Abstract

The present research was carried out in a school in Ferreñafe, in order to determine the factors that influence the preferences for a public or private university higher education. These preferences would be determined by institutional, personal and sociodemographic factors. It is a research with a quantitative approach, basic type, simple descriptive, non-experimental, cross-sectional and descriptive. Data collection was done through the application of a Likert scale questionnaire to the 297 fifth grade students and a structural equation model was used for data analysis. The results of this research demonstrate that the most influential factors are the institutional and sociodemographic ones. Among them, family economic accessibility and traditional advertising stand out as the most relevant in reference to institutional factors and the influence of family and parental studies as the most relevant sociodemographic factors.

Keywords: Consumer economics, education; preferences; structural equation modeling; personal, institutional, sociodemographic factors

JEL Classifications: C29, I23

I. Introducción

Desde la presencia de la primera universidad peruana, en la época colonial, se reconoce que ha ocurrido una masificación de las universidades con el pasar de los años y este ha sido motivo para que jóvenes de diferentes contextos puedan acceder a ella. Para el año 2017 más de un millón de personas pueden acceder a cerca de 143 universidades en el país, siendo 92 de ellas privadas (Mejía-Navarrete, 2018).

Una universidad no tiene solamente el rol de formar estudiantes, si no que, a través de sus vínculos con otras universidades, instituciones y la sociedad en sí es motor para el bienestar social (López & Alfaro, 2023). Sin embargo, el beneficio no es solamente social. A nivel personal una educación universitaria significa la tenencia de mayores herramientas para desempeñarse en un entorno laboral (Hernández et al., 2020). El desenvolvimiento de las personas en un entorno universitario competitivo acrecienta su resiliencia y, a pesar de que no es sinónimo de éxito, impacta de manera positiva en los estudiantes.

Los estudiantes de los últimos años de secundaria, especialmente de quinto, son conscientes de que deben realizar una elección con respecto a su futuro. Esta elección está estrechamente relacionada a sus preferencias, pues ellas son lavase de la toma de decisiones. Expresan Franco Coffré et al. (2022) que los estudiantes tienen la difícil tarea de elegir la profesión que los llevará a autorrealizarse y a la cual se dedicarán por gran parte de sus vidas. Son muchos los factores que tienen que evaluar los estudiantes al encontrarse en esta encrucijada sobre una educación secundaria. El asistir a una casa de estudios superior pública o privada implica que el estudiante tenga una noción sobre ellas y demuestre una inclinación para alguna de ellas según sus expectativas de una vida universitaria plena. Es, entonces, el alumno el consumidor principal y este hará uso de sus preferencias al momento de tomar una decisión.

En la región Lambayeque, a octubre de 2023, la oferta universitaria está compuesta por una universidad nacional y cinco universidades privadas. La universidad nacional (UNPRG) es la única que se encuentra ubicada en la provincia de Lambayeque. Las universidades privadas están concentradas en la provincia de Chiclayo; USAT y UTP en el distrito de Chiclayo y; USMP filial norte, USS y UCV en el distrito de Pimentel. En este caso, las preferencias universitarias de los estudiantes estarán repartidas entre estos dos grupos, y ahí radica el origen del problema a analizar.

Huacho por Díaz (2023) sobre educación básica en el país reconoce a la migración de escuelas públicas a privadas como un fenómeno creciente en los últimos años dado que estos cambios, que realizan los padres, ocurren en un mercado abierto. Si bien se asemeja al caso de

un universitario, hoy en día la calidad de la enseñanza superior se encuentra regulada por la Super Intendencia Nacional de Educación Universitaria (SUNEDU) lo que acrecienta la competitividad de las universidades, y esto, sumado a la antigüedad y presencia de las universidades nacionales en las regiones ajenas a la capital, ocasiona que el próximo estudiante universitario, como personaje autónomo, deba tomar en cuenta muchos otros factores para orientar sus preferencias de educación superior.

Una de las causas principales de por qué los estudiantes pueden orientar sus preferencias hacia una universidad pública o privada en la región es la significativa oferta de universidades privadas que dan una nota mercantilista a la educación. El mercantilismo de la educación “se preocupa por tener gran cantidad de ingresantes a las universidades sin preocuparse por ofrecer infraestructura, laboratorios, aulas y capacitaciones académicas de calidad” (Salvatierra, 2020). Muchas veces los escolares se ven influenciados por obsequios que les brindan las universidades, por fotos que ven de sus instalaciones y por comentarios que escuchan y restan importancia a factores como el licenciamiento de SUNEDU o la calidad educativa. Esto ocasiona que sus preferencias se vean orientadas por ciertos factores institucionales que no aterrizan en el principal propósito, obtener conocimientos de calidad. Con esto no se quiere decir que alguna universidad es mejor que otra, pero se debe reconocer que sus publicidades influyen mucho en la percepción de su casa de estudios.

Bajo la teoría microeconómica se puede analizar la demanda de educación superior, que cada vez es mayor en el país. Albert et al. (2016) expresan que “los determinantes de la demanda de educación son diversos, empezando por las características principales del individuo, el entorno familiar y el entorno socioeconómico”; además reconocen también que otras características como el mercado laboral, mercado de capitales, las instituciones y el nivel de desarrollo educativo del país son determinantes en esta interacción (p. 214). Esta demanda está conformada por el estudiante, este es quien orienta sus preferencias las cuales, posteriormente, serían (o no) respaldadas por sus padres o tutores.

Llegará siempre, entonces, el momento en que el estudiante oriente sus preferencias universitarias hacia una casa de estudios pública o privada. En Perú, las diferencias entre una y otra son muy marcadas, ya sea en el ámbito económico, modernidad de infraestructura y calidad educativa. A partir de ello, el estudiante tiene la difícil tarea de adecuar sus preferencias en función a las oportunidades que se le presentan, valorando siempre diferentes factores que orientan sus preferencias de una sobre otra. En caso no prefiera una de ellas, se entiende que seguirá algún camino laboral u opción de educación no universitaria. Otro

limitante a seguir sus preferencias para concretar la elección podría ser el sustento económico propio o de los padres.

Ante lo anteriormente expuesto, la pregunta que guía esta investigación es ¿Cuáles son los factores que determinan las preferencias de los estudiantes de quinto de secundaria del Colegio Nacional Santa Lucía de Ferreñafe sobre una educación superior universitaria pública o privada? Se deriva el objetivo general de determinar los factores que influyen en las preferencias de una educación superior universitaria pública o privada; y los objetivos específicos (1) Identificar los factores institucionales que determinan la preferencia de una universidad pública o privada, (2) Identificar los factores personales que determinan la preferencia de una universidad pública o privada y (3) Identificar los factores sociodemográficos que determinan la preferencia de una universidad pública o privada.

La presente investigación es importante pues servirá para poder determinar los factores que influyen en las preferencias de los estudiantes de quinto de secundaria sobre una educación superior universitaria pública o privada. Es de sumo interés para la sociedad, especialmente para las casas de estudios superiores de la región pues son quienes atienden a este sector de la población, por lo que será útil al momento de tomar en consideración los colegios en los que se promocionarán, así como podrán tomar conocimiento de las preferencias de los estudiantes y dar énfasis en planificar estrategias en concordancia a ello. De la misma manera tendrá un impacto positivo en la educación a nivel regional, beneficiando a los estudiantes. Por consiguiente, será de gran ayuda para las instituciones encargadas de supervisar la educación a todo nivel promoviendo entre ellas la evaluación de las políticas educativas existentes. La justificación teórica radica en el uso de las teorías microeconómicas y de conocimiento y desarrollo humano; Velasco Espitia (s. f.) cita la teoría microeconómica expresando que las preferencias del consumidor son la base para la elección, y estas cumplen con ciertas características. A nivel metodológico es relevante debió a que la información recolectada y procesada cumple con los estándares de investigación científica. Finalmente, este trabajo es interesante ya que los conocimientos hallados y la metodología empleada pueden servir como referencia para futuras investigaciones en las que se quiera profundizar sobre el tema o sobre factores similares, sumando así el conocimiento colectivo existente.

II. Revisión de literatura

2.1. Antecedentes

Olvera Aquino et al. (2019) en su artículo científico “Factores que intervienen en la elección de una institución de educación superior (IES): Una Revisión Sistemática de literatura” realizan un resumen de los factores con mayor coincidencia en la literatura con respecto a la decisión universitaria. Esta es una investigación de tipo cualitativa, realizan un flujo de información de una Revisión Sistemática. Argumentan que son múltiples las causas de esta decisión. Su objetivo es identificar estos factores para comunicárselo al instituto tecnológico de Milpa Alta, en México, para que tomen medidas que ayuden a aumentar la demanda. Concluyen que los tres principales factores, para los autores de los cuales realizaron la investigación, serían la orientación vocacional, los factores económicos y familiares.

(Marina & Gerónimo (2018) en su artículo científico “Efectos de la pobreza y de los factores sociodemográficos en la educación superior: un modelo Probit aplicado a México” abordan el tema de la deserción de la educación superior debido a las desigualdades sociales existentes y, que estas se deben a distintos factores. Esta es una investigación de tipo cuantitativa en la cual utilizan el método indirecto de “línea de pobreza” para cuantificar a las personas que se encuentran por debajo de los límites y, a su vez, procesan la información mediante un modelo probit haciendo uso de SPSS. Tienen como objetivo relacionar la pobreza con la asistencia a una educación de nivel superior. Obtuvieron como resultados que, en primer lugar, la educación del jefe de familia reduce la condición de pobreza de la familia, a nivel de personas y que esta sería una variable clave para terminar con el círculo intergeneracional de pobreza existente.

Kroff Trujillo et al. (2020) en su investigación “Principales factores que influyen en la selección de estudios superiores de los estudiantes de la Universidad de Lagos, sede Chiloé”, Chile; tienen como objetivo revelar los factores más importantes que conllevaron al estudiante universitario a esta decisión de carrera. Esta es una investigación cuantitativa no experimental donde recolectaron información mediante un guion de preguntas semiestructurado. Los resultados indican que las subvenciones económicas fueron la principal razón para que ellos decidan por esta universidad y que el ranking universitario no fue tan relevante como esperaron. Además, obtienen como resultado que fue más relevante lo que pensara el propio estudiante sobre la universidad y su carrera que lo que pensarán sus amigos. Con respecto a

fuentes de información o propaganda para reconocer la universidad, utilizaron la web con mayor frecuencia. También tienen cierto peso las instalaciones de la universidad, la distancia y el que contarán con la carrera de su elección.

García Martínez et al. (2021) en su investigación “Elección de carrera e institución de educación superior: validación de instrumento de medición mediante el modelado de ecuaciones estructurales” comentan que los factores internos y externos son los que definen la elección del estudiante, estos se deben a la vocación y el entorno de los mismos. Es de enfoque cuantitativo, no experimental de corte transversal de tipo correlacional-causal, además utilizan un modelo de ecuaciones estructurales (MES o SEM por sus siglas en inglés). Su objetivo es hallar un modelo que les permita relacionar los factores externos a la decisión del alumno. Obtienen que su instrumento de medición, el cuál fue una encuesta que abarcaba las cinco variables a estudiar, es válido según su relevancia, suficiencia, coherencia y claridad. Así mismo costos, infraestructura, imagen o prestigio de la institución, servicios y factores emotivos serían considerados como factores influyentes en la decisión de los estudiantes sobre una universidad y carrera.

bin Yusof et al. (2008) en su investigación “A study of factors influencing the selection of a higher education institution” tratan variables que se relacionan directamente con la presente investigación. Este es un trabajo cuantitativo, no experimental. Tienen como objetivo, en primer lugar, examinar los atributos de una institución de educación superior que determinan la preferencia hacia una universidad particular o comunitaria y, en segundo lugar, identificar los factores que influyen en las preferencias de (para ambos objetivos) futuros estudiantes padres de los futuros estudiantes y estudiantes de primer año de la facultad. Mediante una encuesta recolectaron data sobre la información demográfica (género, grupo étnico y nivel de ingresos); así mismo sobre factores financieros relacionados a los costos / becas universitarias, ubicación de la universidad y facilidad de transporte, infraestructura de la casa de estudios y expectativas de la calidad educativa, además de las promociones y campañas publicitarias que la universidad realiza. Obtuvieron, posterior a una regresión econométrica, que se dividían en tres grandes grupos los factores según sus relevancias para los tres grupos de encuestados de manera diferente. Además, mencionan que la mentalidad de que se necesita una educación superior para conseguir un mejor trabajo y se tenga una mejor vida es un pensamiento frecuente entre los alumnos y las familias, y esto influirá en gran medida en la preferencia hacia una institución de educación superior. Para ampliar, las

variables que fueron más significativas entre los estudiantes aún no universitarios fueron si la carrera que deseaban era parte de la universidad, la reputación de la universidad, la calidad de la facultad y la ayuda financiera que pueda ofrecer la universidad. Para el grupo de padres de los candidatos a alumnos universitarios era más importante la disponibilidad de la carrera que desearan sus hijos, la ayuda financiera que pueda proveer la universidad, la calidad de la facultad y la reputación de la universidad. Y, por último, para el grupo de estudiantes universitarios de primer año es más importante la disponibilidad del programa, la reputación de la universidad, la ayuda financiera que pueda brindar la universidad, la calidad de la facultad, la oportunidad de trabajar a medio tiempo mientras se estudia y el costo de la matrícula.

Mamani Ramos & Pintado Blanco (2018) en su investigación “Factores que influyen en la elección de una universidad en los estudiantes jóvenes y adultos del Perú” analizan varios trabajos que muestran que la decisión final de matrícula de un estudiante se ve influenciada por varios factores. Es una investigación cualitativa. Tuvo como objetivo determinar cuáles eran estos factores que influyen en la elección de una universidad en los estudiantes jóvenes y adultos del Perú y, además, comparar si existen diferencias entre ellos. Para ello realizó una investigación que propone un modelo de elección que nos ayuda a entender las preferencias que influyen en las decisiones de este público, los estudiantes jóvenes y adultos las mismas que están segmentadas en: factores institucionales, factores sociales y factores demográficos. Tuvo como resultado principal que los factores que influyen en la elección de una universidad son diferentes de entre los jóvenes y los adultos pues, el primer grupo depende de los padres mientras que el segundo grupo toma decisiones autónomas con respecto a sus estudios superiores. Es interesante que, en su trabajo, destaca la ausencia de investigaciones de estudios superiores en nuestro país. Así mismo, se diferencia de la presente investigación en que las autoras realizan una comparación de factores entre jóvenes y adultos y, por otra parte, aquí solamente se analizarán a estudiantes de secundaria que vendrían a ser un grupo de jóvenes.

UNESCO & IELSAC (2020) en su investigación “Hacia el acceso universal a la educación superior: tendencias nacionales” analizan de entre muchos temas la desigualdad en el acceso universal a la educación, los obstáculos para lograr el acceso a la educación superior y las políticas de apoyo al acceso universal a la educación superior. Tienen como objetivo analizar a nivel global los elementos más resaltantes que forman parte del acceso a la

educación superior. Se trata de una investigación cualitativa, en su mayoría, pues reúnen data para explicar un fenómeno. Indican, como parte de sus resultados que, se ha mejorado la situación con respecto a la brecha de educación superior, pero a costa de ciertos grupos sociales. Se destaca que aquellos estudiantes provenientes de mayores recursos, tienen una gran ventaja por sobre los que no. También concluyen que las expectativas de las familias ayudan a aumentar la demanda de educación universitaria y que en las economías de expansión hay un crecimiento mayor de la oferta universitaria.

Jáuregui Villafuerte (2019) en su investigación “Factores que determinan la elección de la carrera profesional en la facultad de ciencias económicas de la Universidad Nacional del Callao” tiene como objetivo el analizar factores que influyen en la elección, pero en este caso serían específicos, pues serían solamente para la facultad de economía de la UNAC en el año 2017. Utiliza una metodología de investigación exploratoria, donde recolecta datos a través de entrevistas; posteriormente realizó una fase descriptiva. Obtuvo como resultados que la influencia de los padres es un factor significativo en la elección de la carrera de economía, que los estudiantes no conocen el plan de estudios ni el perfil con el que egresarán, por lo que podemos decir que el plan de estudios no fue un factor significativo en la selección de Economía como carrera.

Vera-Torres & Vargas-Salinas (2022) en su artículo científico titulado “Análisis de los factores que influyen en la demanda de educación superior universitaria en la provincia de Cusco – Perú 2020” tienen como objetivo hallar la significancia de los factores mediante estimaciones econométricas a partir de una base de datos elaborada por ellos mismos para estudiar los factores que influyen en la decisión de seguir estudiando el nivel superior, universitario, en Cusco. Se trata de una investigación cuantitativa que hace uso de regresiones binarias. Entre sus resultados destaca, por ejemplo, que el nivel de educación de la madre aumenta las posibilidades de estudiar en una universidad, que el género es una variable que va cerrando su brecha con el paso de los años y que el rendimiento académico, a comparación de bibliografías en las que ellos se basan, no es significativo estadísticamente para la decisión de continuar con una educación superior.

Condori Meléndez et al. (2022) en su investigación “Realidades y perspectivas de la educación superior universitaria en el Perú actual” tienen como objetivo analizar ciertos factores que influyen en la autonomía universitaria. Esta es una investigación cuantitativa, se

utiliza la modelación del método AHP Saaty el cuál es un análisis sistémico que analiza jerárquicamente las decisiones entre los conjuntos de factores y criterios. Ellos mencionan la importancia de la calidad educativa y las entidades supervisoras de la misma como relevante para la formación de estudiantes como capital humano del país. Concluyen que a las universidades peruanas les falta evolucionar aún para cumplir con los estándares de calidad necesarios para el logro de sus objetivos.

Cisneros & Carhuallanqui (2020) en su tesis denominada “Factores de elección de una universidad en estudiantes de dos colegios en Concepción (Junín) tiene como objetivo principal determinar la diferencia de factores de elección de universidad entre estudiantes de quinto de secundaria entre dos instituciones educativas en la provincia de Concepción- Junín (p.12). Esta es una investigación básica de nivel descriptivo y enfoque cuantitativo de diseño comparativo. Recolecta, mediante encuestas, los datos necesarios. Concluyen, entre los factores institucionales, sociales y demográficos, que son infraestructura, amigos e ingresos familiares aquellos determinantes para la elección de una universidad en esta provincia y, que no existe diferencia de factores entre ambos colegios estudiados.

2.2.Bases teóricas

2.2.1. Teoría del consumidor

Para poder explicar la teoría del comportamiento del consumidor, Maddala & Miller (1991) nos explican “que los consumidores seleccionan el grupo de mercancías que les proporciona la mayor satisfacción”. En términos económicos, esta satisfacción es la utilidad. Al tratar, en esta investigación, las preferencias, podemos relacionarlas a la teoría del consumidor pues ellos se convierten en consumidores de lo que sería el bien “educación”.

Cabe destacar que, como nos explica la teoría del consumidor, alcanzarán la satisfacción escogiendo una combinación de bienes, en este caso servicios educativos, que les proporcionen la mayor satisfacción, pero dentro de su presupuesto, en este caso, el ingreso de sus padres o sus propios ingresos, de tenerlos. (p 109 (88)). Así mismo, los autores mencionan a la utilidad marginal. Habiendo mencionado que el término utilidad equivale a satisfacción en el consumo, la utilidad marginal está relacionada a el costo de consumir una unidad más del bien. Evaluar las utilidades marginales nos ayuda a comprender el valor de los bienes y la utilidad de los mismos. Se relaciona con el tema puesto que las preferencias de los estudiantes

del quinto año de secundaria del colegio Santa Lucía de Ferreñafe pueden alinearse a la maximización de su satisfacción, pero puede que no siempre se alineen a sus posibilidades de consumo, es decir, que estas preferencias pueden superar su restricción presupuestaria. Pero no por ello dejarán de mostrar preferencias por tal o cual casa de estudios.

2.2.2. Preferencias del consumidor

Frank (2007) nos dice que hay una ordenación de las preferencias. Este es el “sistema que permite al consumidor ordenar todas las cestas posibles de consumo por orden de preferencia” (p. 66). Por simplicidad de teoría decimos que existe una cesta con dos bienes: A y B. Sabemos que el consumidor puede preferir uno por sobre el otro o le puede ser indiferente. Entonces, nos encontramos ante tres afirmaciones de las cuales no conocemos realmente la preferencia del consumidor pues la ordenación de preferencias varía entre consumidores. Es por ello que los economistas han identificado cuatro propiedades de preferencias que nos ayuda a analizar la elección o la combinación de bienes en la cesta que los consumidores prefieren; ya que, por lo general, expresa el autor que “la mayoría de las ordenaciones de preferencias tienen en común algunos rasgos importantes”. - Completitud Se dice que una ordenación de preferencias es completa cuando es posible que el consumidor ordene todas las combinaciones posibles de bienes y servicios. Claro que no en sentido literal, pero es un acercamiento útil al análisis de las cestas que eligen los consumidores, dentro de las canastas que suelen consumir y conocen. - Cuanto más, mejor En las óptimas condiciones, con todos los recursos constantes un consumidor se inclinará por la canasta que tenga mayor cantidad de bienes o servicios. - Transitividad Es una propiedad de “coherencia”. Se da cuando, dadas por ejemplo tres canastas A, B y C y sabemos que prefiere A sobre B, y también que prefiere B sobre C; preferirá A sobre C. Por más que sea una propiedad coherente, no siempre todas las relaciones son transitivas. Se puede dar el caso que el consumidor tenga preferencias “intransitivas” que son conductas que no entran en el estándar de la teoría económica, pero están presentes en la vida real. - Convexidad “Las combinaciones de ambos bienes son preferibles a los extremos” nos indica Frank (2007) “Si somos indiferentes entre las dos cestas A y B, nuestras preferencias son convexas si preferimos una cesta que tiene la mitad de A y la mitad de B a cualquiera de las dos cestas iniciales. Estas propiedades nos ayudan a explicar gráficamente lo anterior expuesto dentro de la teoría del consumidor. Es aquí donde podemos armar las curvas de indiferencia (todas las cestas que el consumidor considera igual de atractivas) en donde mientras más lejos del origen se

encuentre, tendrá una mejor satisfacción. Dos curvas de indiferencia no se pueden cortar pues infringen las propiedades expuestas. La mejor de las cestas posibles es la que es tangencial a la restricción presupuestaria. La misma cumple el que “mientras más lejos del origen, mayor satisfacción”. La relación marginal de sustitución es este punto de tangencia en donde se ve representado el coste de oportunidad de un bien sobre otro.

El modelo de comportamiento de decisión individual para Mas-Colell et al. (1995) tiene dos enfoques diferentes: el primero se trata de la toma de decisiones en la cual se considera como característica primitiva del individuo a la *relación de preferencias* y; como segundo enfoque, trata el “comportamiento de elección individual como una característica primitiva y procede haciendo suposiciones directamente concernientes a su comportamiento” (p.11). Afirma también que:

Una suposición centra en este enfoque, el axioma débil de preferencias reveladas, impone un elemento de consistencia en el comportamiento de elección, en un sentido paralelamente a la hipótesis de racionalidad del enfoque basado en preferencias. Este enfoque de decisión basado en la elección tiene varias características atractivas. Deja espacio, en principio para formas más generales de comportamiento individual que es posible con el enfoque basado en preferencias. También hace suposiciones sobre objetos que son directamente observables (comportamiento de elección), más que sobre cosas que no lo son (preferencias). (Mas-Colell et al., 1995, pp 11)

2.2.3. Cambios en el equilibrio del consumidor

Méndez Morales (2011) expresa que el equilibrio del consumidor representa la elección óptima de canasta de bienes y servicios que se realiza. Esta combinación se basa en las necesidades y preferencias del individuo y esta, a su vez, está en función del ingreso del consumidor y el precio de los bienes. El equilibrio, entonces, “puede oscilar debido a cuatro circunstancias principales: cambios en sus necesidades, cambios en sus preferencias, cambios en el precio de los bienes y cambios en el ingreso”.

2.2.4. Economía de la educación

Para poder explicar la economía de la educación se tomará como referencia el capítulo de la demanda de educación de Checchi, (2005), específicamente su libro *The Economics of Education: Human Capital, Family background and Inequality* publicado por la Universidad de Cambridge. En él menciona que la demanda de educación se centra específicamente en las razones por las cuales las personas buscan educarse. En primer lugar, la educación crea capacidades mínimas que, en un futuro, generarán ganancias para los individuos. La educación es una función necesaria para poder tener una vida social normal. Las capacidades aprendidas son las que nos llevarán a conseguir empleos, lo que se traduce en una mejor calidad de vida, que es a lo que aspiramos. La educación es una forma de invertir en el capital humano. Las personas acuden a la escuela porque gustan de adquirir nuevos conocimientos. Esta ayuda a potenciar el talento individual que posee el estudiante y, diferenciara a los individuos según sus capacidades. Esto podría desencadenar una desigualdad entre los consumidores de educación. Asumiendo que el mercado tiene financiamiento perfecto, el modelo de demanda de educación presentaría un acceso igualitario a la educación; sin embargo, predice que la familia, la distribución del ingreso familiar específicamente es un factor limitante y persistente.

2.2.5. Persistencia de las desigualdades en el ámbito de la educación universitaria

A pesar de situarse en los años 80 y 90, Garfias, M. (2015) nos comenta que la demanda de ingreso a las universidades disminuye en medida que los costos de la misma, o de la vida en general, aumenta. Esto quiere decir que no todas las personas pueden priorizar una educación universitaria. Sin embargo, en ese entonces la política de respuesta de la Universidad Nacional de San Marcos fue la reducción de su matrícula. De igual manera ocurrió en muchas universidades estatales. Esta política promulgada por el presidente Fujimori, por otro lado, también influyó de gran manera en la creación de universidades privadas en el país las cuales acapararon, por así decirlo, gran parte de la demanda de educación superior, especialmente en los sectores de estudiantes de medianos y bajos recursos que no lograron alcanzar el puntaje necesario para una universidad pública y, a su vez, no podían permitirse costear una casa de estudios superiores privada de mayor prestigio.

2.2.6. Modelo de Ecuaciones Estructurales

Surge a raíz de la necesidad de contar con una herramienta alternativa en los modelos de regresión. “Determinan la relación de dependencia o independencia que tienen las variables que intervienen en estos a través de la integración de ecuaciones lineales” (Samperio Pacheco, 2019). Hacen uso de un diagrama de senderos u caminos que están conformados por variables observadas, representadas en rectángulos; variables latentes endógenas, dependientes, o exógenas, independientes, que están representadas por óvalos; relaciones de regresión representadas por una flecha unidireccional y relaciones de correlación o covarianza representadas por una flecha bidireccional. La estructura de estos modelos dependerá de los tipos de variables que se estudien y la relación existente entre las mismas. Resulta un modelo ideal para trabajar cuando se cuenta con múltiples variables y se debe prestar especial atención a la relación que existe entre una de ellas con las otras (Escobedo Portillo et al., 2016). Samperio Pacheco (2019) plantea etapas para aplicar un modelo de ecuaciones estructurales: la especificación, identificación, evaluación de ajuste, re- especificación del modelo y análisis de fiabilidad con los datos para poder establecer el modelo correcto.

2.3. Definición de términos

2.3.1. Preferencias

“A eso le llamamos preferencias, consistente en elegir un producto por encima de otros que se encuentran disponibles, o por su marca o la calidad o porque es simplemente familiar para ese consumidor. También existe otro factor importante: con qué tanto capital se dispone para poder adquirir todos los bienes” (Alonso & Chitiva, 2020, p.109).

2.3.2. Factores Personales

“Conjunto de elementos inherentes y propios de los individuos reflejados como valores, actitudes, creencias, carácter, temperamento, que se van consolidando en el perfil de la personalidad del individuo, marcando así la diferencia entre los mismos, cuya característica es la superación y realización personal ((Sebastián & Velásquez, 2016, p.5).

2.3.3. Variable Social

Una variable social abarca “Todas las influencias externas que recibimos de nuestro entorno. Es decir, aquellos aspectos que provienen de círculos cercanos (...) y que impactan en lo que pensamos y sentimos” (Da Silva, 2022).

2.3.4. Variable Demográfica

“Los datos demográficos son información sobre grupos de personas según ciertos atributos como la edad, el sexo, el lugar de residencia, y pueden incluir factores socioeconómicos como la ocupación, la situación familiar o los ingresos” (Ortega, 2021).

2.3.5. Factores Institucionales

“Aquellos elementos relacionados con el proceso administrativo y de organización de la Institución, vienen a ser parte de un conjunto de normas y/o estatutos que norman la vida institucional y que impactarán de manera positiva o negativa en los resultados de los objetivos programados, lo que finalmente redundará negativa o positivamente en la imagen institucional” (Sebastián Llancari & Velásquez Carranza, 2016, p.7).

III. Materiales y métodos

3.1.Paradigma y enfoque de la investigación

La presente investigación es de paradigma positivista, con enfoque cuantitativo. Lo que significa que se emplearon técnicas e instrumentos objetivos para medir las variables. Así como lo señala Boscán de Pacheco (2016) quién cita al Dr. Luis Gómez mencionando que el paradigma positivista es “empirista, lógico y cuantitativo”. Además, expresa que “promueve el conocimiento objetivo, define el mundo natural igual al mundo social” y que “el conocimiento debe ser objetivo, medible, verificable y replicable” (p.80). Es por ello que la investigación es cuantitativa. Se utilizó la técnica de la encuesta como recolector de datos y, su análisis, cumple con el enfoque de la investigación.

3.2.Tipo, nivel y diseño de la investigación

La presente investigación es de tipo básica pues pretende generar conocimiento cumpliendo con el diagnosticar una realidad. En este caso, las preferencias de los alumnos de Ferreñafe con respecto a una educación universitaria pública o privada sería esta realidad a diagnosticar. La investigación básica tiene la principal característica de partir de un marco teórico y permanecer en él, su finalidad principal es incrementar los conocimientos científicos (Universidad Veracruzana, s. f.).

Tiene un enfoque cuantitativo pues mide y estima valores. Del mismo modo, es una investigación de nivel descriptivo simple ya que realiza un análisis cuantitativo para explicar características relevantes de un grupo de personas.

Esta investigación es de diseño no experimental, de corte transversal y descriptivo pues recolecta datos en un único momento para poder explicar la problemática planteada. Hernández Sampieri (2014) indica que una investigación no experimental tiene el propósito de observar y analizar los procesos tal y como ocurren en su contexto natural. No se está generando ninguna situación, no se manipula ni a variables, ni a sujetos pues no se influye sobre ellos y no se controlan sus efectos.

3.3.Población, muestra y muestreo

3.3.1. Población

La población está conformada por los estudiantes de quinto de secundaria del presente año 2023 de la Institución Educativa Santa Lucía de Ferreñafe. La población de estudio es también denominada “universo de estudio”, a partir de ella será posible evaluar a diferentes subgrupos, conocidos como muestras, y a partir de ello generalizar los resultados a nombre del universo (Arias-Gómez et al., 2016). Para esta investigación en particular, es posible trabajar con toda la población, es por ello que no se realizará ningún muestreo. La cantidad de estudiantes que cursan el quinto grado de secundaria es de 297.

3.3.2. Unidad de análisis

Si bien ya se ha descrito la población, la unidad de análisis sería un(a) alumno(a) de quinto de secundaria de quinto de secundaria del Colegio Santa Lucía de Ferreñafe. Las preferencias de los mismos son el objeto de investigación.

3.4. Matriz de Operacionalización de Variables

Variables	Definición	Dimensiones	Subdimensión	Indicadores
V.I Factores determinantes	Condicionante, determinante, factor causal, factor concluyente, factor decisivo.	Institucionales	Valoración de la universidad - licenciamiento	I4, I5
			Ubicación	I6, I7
			Carreras	I8
			Infraestructura y recursos	I9
			Convenios	I10
			Matrículas y/o pensiones	I11, I12
			Publicidad	I13, I14, I15
		Personales	Autoconcepto académico	I16
			Edad	Edad
			Sexo	Sexo
		Sociodemográficos	Estudios de los padres	I17
			Influencia de la familia	I18, I19
			Influencia de los amigos	I20
			Influencia de figuras modelo	I21, I22
			Distrito	Dist
VD. <i>Preferencias de los estudiantes sobre una educación superior universitaria pública o privada</i>	“Consistente en elegir un producto por encima de otros que se encuentran disponibles, o por su marca o la calidad o porque es simplemente familiar para ese consumidor”. (Alonso & Chitiva, 2020, p.109).	Preferencia de consumo	Pública / Privada	TipoU
		Preferencia de modalidad de ingreso	Tipo de examen	I1, I2
			Preparación	I3

3.5. Técnicas, instrumentos, equipos y materiales de recolección de datos

3.5.1. Técnicas de recolección de datos

Se utilizó la encuesta como técnica de recolección de datos. “La recolección de datos es considerada como la medición es una precondition para obtener el conocimiento científico” (Hernandez Mendoza & Duana Avila, 2020, p.51). Es por ello que, dentro de la misma, se utilizó al cuestionario como medio para aplicar la encuesta a los estudiantes y recolectar los datos necesarios relacionados a las variables.

3.5.2. Instrumentos de recolección de datos

Se aplicó un cuestionario de elaboración propia de preguntas cerradas de opción múltiple a los estudiantes de quinto de secundaria del colegio Santa Lucía de Ferreñafe. Tamayo Ly & Silva Siesquén, (s. f.) mencionan que, en efecto, un cuestionario es aquel que recoge, procesa y analiza información y que son las preguntas del mismo las que permiten recolectar información. El instrumento en cuestión fue aplicado durante el horario de clases de los escolares.

3.5.3. Descripción de los instrumentos de recolección de datos

Para esta investigación, el cuestionario encargado de recoger los datos pertinentes de toda la población sobre las variables desarrolladas se aplicó en el transcurso de una semana. Este consta de 22 preguntas en escala de Likert, y una pregunta dicotómica (donde indican si prefieren una universidad pública o una privada). Consta de dos partes; información general y preguntas relacionadas a las variables. Se comenzó con la pregunta de la variable dependiente con respecto a la preferencia sobre una universidad pública o privada pues en torno a ello gira la investigación y se mantendrá presente en los individuos a lo largo de la encuesta. A continuación, se presentaron preguntas referentes a los factores determinantes institucionales, personales y sociodemográficos. Debo a que los individuos se ven afectados por la estructura y complejidad de los enunciados de las preguntas, estas deben ser redactadas de manera sencilla y clara (Díaz de Rada, 2022). Es por ello que, los enunciados son elaborados pensando en que serán estudiantes de entre catorce y dieciocho años los que respondan.

3.5.4. Validación de los instrumentos de recolección de datos

Como corresponde para el carácter de la investigación, el instrumento de recolección de datos ha sido validado por tres economistas con grado de magíster que, a su vez, se dedican de tiempo parcial o completo a la docencia universitaria. Para Supo (2013) un experto es alguien que conoce del tema, sin ser un investigador experto y; por otro lado, un juez es un experto en validación de instrumentos, pero no necesariamente de la línea de investigación expuesta. En este caso, la validación ha sido brindada por tres expertos y, en adición, ha sido revisada por un asesor, que cumple el rol de experto y juez.

3.5.5. Confiabilidad de los instrumentos de recolección de datos

Posterior a la realización de la prueba piloto se obtuvo una confiabilidad de 0.7, lo que ubica al instrumento de recolección de datos en una apreciación respetable. Los coeficientes de confiabilidad son importantes pues nos indican que el instrumento es consistente y reproducible (Corral, 2009). Se utilizó el Alfa de Cronbach, pues el cuestionario tiene ítems en valoración Likert. Al obtener un piloto confiable, con un Alfa de Cronbach de 0.7, podemos decir que la encuesta a la población también lo es.

Se emplearon dos medios para hallar la confiabilidad del cuestionario, el primero fue una plantilla de Microsoft Excel elaborada por el Mg. Econ. Jimmy Ernesto Cueva Ruesta, que arroja un Alfa de Cronbach de 0.98; y, el segundo, el paquete estadístico para las ciencias sociales software SPSS. Para esta prueba se procesan los 297 datos y se obtiene un Alfa de Cronbach de 0,701 lo que significa que el instrumento de recolección de datos de apreciación muy respetable, lo que permitió continuar con la investigación.

Tabla 1

Resumen del procesamiento de los casos

Resumen del procesamiento de los casos		
	N	%
Válidos	282	94.9
Casos Excluidos ^a	15	5.1
Total	297	100,0

a. Eliminación por lista basada en todas las variables del procedimiento.

Nota: Elaboración propia mediante software SPSS

Tabla 2*Resultado del análisis de confiabilidad de la encuesta*

Estadísticos de fiabilidad	
Alfa de Cronbach	N de elementos
,701	27

Nota: Elaboración propia mediante software SPSS

3.6.Procedimiento y procesamiento de datos

3.6.1. Procedimiento de datos

Se aplicó el cuestionario a los ocho salones de quinto de secundaria del Colegio Santa Lucía de Ferreñafe, dentro de su horario de clases, y este proceso duró una semana. En primer lugar, se presentó a la investigadora; se procedió a explicar el cuestionario, se repartió y se dio tiempo necesario para que los estudiantes puedan marcar sus respuestas. En el proceso, se absolvieron dudas y, al finalizar, se revisó que cada cuestionario haya sido marcado de marea correcta en el sentido que, se haya marcado sólo una respuesta por ítem y que ninguno de ellos quede vacío. Se tomó la decisión de separar 15 encuestas debido a datos faltantes o alumnos que se trabajó con 282.

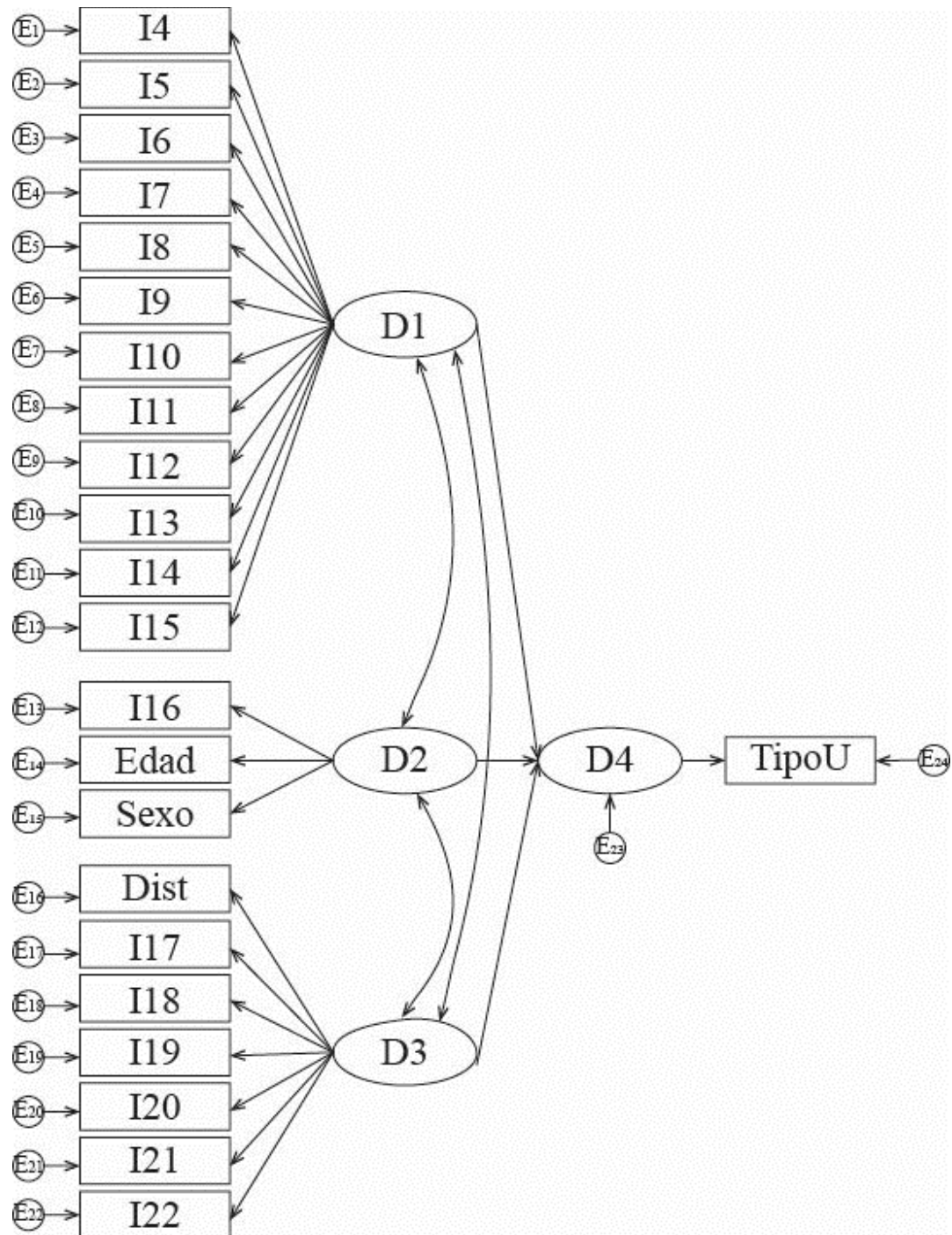
3.6.2. Procesamiento de datos

Posterior a la recolección de datos, se procedió a ingresarlos digitalmente para su más sencillo procesamiento. Respondiendo al enfoque cuantitativo de la investigación, se empleó la estadística descriptiva y un modelo de ecuaciones estructurales (SEM por sus siglas en inglés). En primer lugar, se trabajó con SPSS para vislumbrar la data de manera descriptiva, de una forma más interactiva. Posteriormente, con el apoyo de Stata 16 se modeló la estructura del SEM de forma manual. Esto quiere decir que se construyó, a manera de dibujo, y posteriormente se ejecutó el modelo.

Tabla 3 *Ítems y variables correspondientes a la construcción del modelo de ecuaciones estructurales*

Selección	Factor o variable latente	Ítems
Factores que terminan la preferencia de una universidad pública o privada (VI)	Factores institucionales (D1)	I4, I5, I6, I7, I8, I9, I10, I11, I12, I13, I14, I15
	Factores personales (D2)	I16, Edad, Sexo
	Factores sociodemográficos (D3)	I17, I18, I19, I20, I21, I22, Dist
Preferencias (VD)	(D4)	TipoU

Nota: Elaboración propia.

Figura 1*Construcción del modelo de ecuaciones estructurales*

Nota: Elaboración propia. Esta corresponde a una réplica exacta del modelo construido en el software STATA 16 para poder realizar el modelo correspondiente.

3.7. Matriz de consistencia

Ver anexo 1

3.8. Criterios éticos

Al trabajar con seres humanos, se tienen en cuenta los criterios éticos de recolección y procesamiento de datos. En primer lugar, se cuenta con la autorización del director del Colegio Santa Lucía, patrimonio cultural de Ferreñafe, expedida el día 29 de setiembre de 2022 la cual permite la aplicación del presente trabajo de investigación para el año escolar 2023. Se siguieron tres criterios éticos siendo estos: el principio de respeto por las personas, la confidencialidad y comprensión.

Respecto al principio ético de respeto por las personas, la Comisión Nacional para la protección de los sujetos humanos de investigación (1979) en el Informe Belmont describe al principio de respeto como aquel que vela por que las personas sean tratadas como agentes autónomos y, que aquellos que tengan autonomía disminuida tienen derecho a protección. Sabiendo que los estudiantes son menores de edad, todos los datos son tratados con discreción. Así mismo, esta Comisión menciona que la comprensión, como criterio ético, es relevante pues trata sobre la forma y contexto en que la información, lo que incluye una presentación detallada de la investigación y instrumento de recolección de datos a los estudiantes y, así mismo, el investigador se cercioró que el estudiante comprenda la totalidad de la información que se le transmitía. Cabe resaltar que ningún dato fue alterado, y ningún sujeto manipulado, en el proceso de investigación.

Respecto a la confidencialidad, Espinoza Freire et al. (2020) expresa que es uno de los principios básicos que salvaguarda la integridad científica del trabajo de investigación mediante la protección de la información de los sujetos encuestados. En este caso, la encuesta además de ser realizada de manera anónima entre los estudiantes, es data exclusiva del investigador, no se divulgó ni divulgará nada más que los resultados académicos.

3.9. Criterios de rigor científico

Para la presente investigación, se utilizaron tres criterios de rigor científico, estos fueron; credibilidad, dependencia y confirmabilidad. Según Suárez Durán (2007) el criterio de credibilidad, también de validez interna, es aquel que considera que el trabajo debe ser prolongado en el tiempo, por lo que se cumple la duración de tres semestres de la investigación, así mismo la valoración de tres expertos en el tema. En segundo lugar, con respecto a la dependencia el mismo autor menciona que se debe realizar una revisión y

evaluación por un asesor de tesis, además de la permanencia del tema y que a lo largo de la investigación se debe registrar estos sucesos; todo ello sucedió en esta investigación. Y, por último, menciona también Suárez Durán (2007) que la confirmabilidad sugiere que se debe tener una guía permanente a lo largo de la investigación y, que es necesario que exista consistencia de tiempo y contexto. Siendo estos los criterios de rigor científico, podemos decir que la investigación se apega a ellos.

IV. Resultados y discusión

4.1.Resultados

Es relevante mencionar, como parte del análisis de estadística descriptiva, mencionar los resultados del indicador referente a tipo de universidad. Para la población estudiada, de los 297 encuestados: 115 prefirieron una universidad pública, lo que representa el 38.7% de los alumnos de quinto de secundaria de mencionado colegio; 167 prefirieron una universidad privada, siendo estos un 56.2%, lo que representa a más de la mitad de los alumnos y; un 5.1% de los datos corresponde a 15 estudiantes que refirieron no tener preferencia alguna por una modalidad de estudios universitarios.

Tabla 4

Conteo de los resultados del indicador tipo de universidad

		TipoU			
		Frecuencia	Porcentaje	Porcentaje válido	Porcentaje acumulado
Válidos	0	115	38,7	40,8	40,8
	1	167	56,2	59,2	100,0
	Total	282	94,9	100,0	
Perdidos	Sistema	15	5,1		
Total		297	100,0		

Nota : Elaboración propia mediante software SPSS, donde 0 representa a la universidad pública y 1 a las universidades privadas de la región.

Para la interpretación de resultados se debe tener en cuenta que STATA 16 a donde la hipótesis nula significa que no son determinantes y, la hipótesis alternativa que son determinantes. Al 0.05, tendremos que los p-valores que tomen valores menores serán aquellos que resulten determinantes pues se estaría rechazando la hipótesis nula.

Revisar los Anexos 02, 03 y 04 para la visualización de los resultados.

Los resultados arrojados por el Modelo de Ecuaciones Estructurales para la variable latente D1 (la cual representa a los factores institucionales) nos permite identificar las variables relevantes con respecto al primer objetivo, a nivel econométrico y estadístico. Estas variables son las siguientes: con un p-valor de 0.000 es significativa I5 que representa la

relevancia de que la universidad se encuentre licenciada por la SUNEDU; con un p-valor de 0.002 la variable I6 se vuelve significativa representando la sencillez de llegar a la universidad por parte de la perspectiva de los estudiantes; la variable I7, con una significancia de 0.001, se relaciona a evaluar si la universidad de preferencia de los estudiantes se encuentra ubicada en una buena zona, zona comercial, resulta relevante en las preferencias de los mismo; así mismo, con un p-valor de 0.049 resulta relevante la variable I8 sobre el cambio de preferencias en caso no se encuentre la carrera soñada por el estudiante.

Continuando, con un p-valor de 0.009 la variable I9 sobre infraestructura y recursos físicos toma relevancia en el estudio; de la misma manera, la variable I10 toma importancia con un valor de 0.006 en relación a los convenios que presentarían las universidades; con un p-valor significativo de 0.002 la variable I11 muestra relevancia en el modelo con respecto a las becas percibidas por los estudiantes; de la misma manera, la variable I12 presentó un valor de 0.000 lo cual convierte en relevante la economía/ situación familiar de la familia como un determinante para las preferencias de los estudiante; con respecto a la publicidad tanto I13 (redes sociales) como I14 (tv, radio, impresiones y paneles) resultaron significativas con 0.005 y 0.000 respectivamente.

La única variable no significativa resultó ser la I15, con un p-valor de 0.695, lo que quiere decir que no es relevante en el modelo que representantes de universidades se apersonen a la casa de estudios con publicidad.

Con respecto a la variable latente D2 (la cual representa a los factores personales), ninguna de las variables resultó relevante para el modelo: I6, relacionada con la autopercepción académica; edad y sexo, con p-valores de 0.245 y 0.853 no nos permiten rechazar la H_0 de “no determinantes” respectivamente.

Los resultados arrojados por el Modelo de Ecuaciones Estructurales para la variable latente D3 (la cual representa a los factores sociodemográficos), encontramos a dos variables representativas las cuales son I17 e I19 con p-valores de 0.012 y 0.001 respectivamente las cuales representan el nivel de estudios de los padres y que los padres estén de acuerdo con su ingreso en la casa de estudios de su preferencia. Estos datos dejan en evidencia a las variables Dist, I18, I20, I21 e I22 como no representativas o significativas en el modelo; están representan al distrito, la asistencia de padres y familiares a esta universidad, la elección por influencia de los amigos, el cambio de preferencia por los amigos y la sugerencia de algún maestro u adulto de confianza.

4.2. Discusión de Resultados

En relación a la identificación de los factores institucionales que determinan la preferencia de una universidad pública o privada, para esta población se pudo encontrar que solamente uno de los indicadores no resulta significativo en el estudio. Este correspondería al apersonamiento de las universidades en el colegio para realizar talleres y/o publicidad. Esto nos da a entender que los estudiantes no toman en cuenta esta forma de publicidad al momento de orientar sus preferencias universitarias. Sin embargo, y continuando con la publicidad que realizan las universidades, los indicadores correspondientes a publicidad por redes sociales y publicidad a través de medios como tv, radio, impresiones y paneles fueron aquellos que resultaron representativos en el modelo. Esto es en concordancia con Kroff Trujillo et al. (2020) en que las fuentes de información o propaganda más relevantes para reconocer a la universidad son aquellas vía web. Sería concordante a que la web es un medio de mayor alcance y más directo con los estudiantes en el cual pueden compartir experiencias de exalumnos, eventos, información de las carreras y les permite difundir la imagen de la universidad sin que el alumno haya visitado la casa de estudios. Así mismo, logra explicar de manera más completa y objetiva la oferta educativa. Esto explicaría que, al captar la publicidad, se ven influenciados por la misma a orientar sus preferencias.

Prosiguiendo, encontramos otros indicadores institucionales que muestran mucha relevancia en cuanto a la estructura del modelo desarrollado en esta investigación. Tenemos en primer lugar a los indicadores correspondientes a la licenciatura de SUNEDU y la percepción de las personas del entorno del estudiante con respecto a la reputación de la universidad. Estos indicadores se encuentran estrechamente ligados a la calidad mínima de servicio que debería prestar la casa de estudios. Se encuentra corroborado por bin Yusof et al. (2008) quienes explican que la calidad de la facultad y la reputación de la universidad son factores clave, tanto para alumnos como para los padres, en el momento de escoger una universidad y también es corroborado por Cisneros Cosme & Carhuallanqui Carhuamaca (2020) en cuanto mencionan la reputación de la universidad como uno de los factores más relevantes al elegir una universidad.

En segundo lugar, los indicadores referentes al fácil acceso y ubicación de la universidad son a la vez llamativos de comprender puesto que el estudiante requiere de

muchos servicios adicionales (como transporte, alimentación, materiales educativos) que complementen su asistencia a la casa de estudios. Esto es acorde a la teoría del consumidor; Maddala & Miller (1991) nos recuerdan que dado un grupo de bienes, los consumidores seleccionan el grupo de mercancías que les proporciona la mayor satisfacción. Es verídico entonces decir que el estudiante tomará en cuenta la ubicación de la universidad en el momento de orientar sus preferencias.

En tercer lugar, con respecto al indicador referente a carreras, el estudiante adecúa sus preferencias a la carrera más semejante, a su preferencia, que pueda brindar la universidad local, se obtiene un resultado significativo para el modelo, lo que indica que será un indicador que influye en las preferencias de los estudiantes. Bin Yusof et al. (2008) mencionan que los estudiantes aún no universitarios consideran que es relevante que la carrera que deseen sea parte de la universidad, por lo que los resultados obtenidos en esta investigación diferirían dado que la población estudiada considera que podría adecuar sus preferencias. Esto se vería explicado por la poca oferta de carreras poco tradicionales en la región, ofrecidas por las universidades particulares y por el selectivo ingreso a la universidad nacional que cuenta con una mayor diversidad de carreras.

Y, para finalizar con los indicadores institucionales relevantes en el modelo desarrollado para esta investigación, tenemos la infraestructura y recursos de la casa de estudios, los diferentes convenios con los que cuenta y todo lo concerniente a matrícula y pensiones. Con respecto a los dos primeros indicadores mencionados, mencionan Cisneros Cosme & Carhuallanqui Carhuamaca (2020) que infraestructura resulta un factor determinante para elegir universidad en un porcentaje mayoritario de alumnos. Con respecto a convenios, a pesar de que en esta investigación resultó relevante, mencionan los mismos autores que no resultaría relevante en su estudio. Esto explicaría que los estudiantes no conocen realmente los convenios de las universidades o aún no cuentan con un interés por realizar contactos o buscar puestos de trabajo.

Para matrícula y pensiones, indicadores relevantes en el modelo, podemos corroborar los resultados obtenidos con Olvera Aquino et al. (2019) quienes consideran a los factores económicos como uno de los más importantes en su estudio. Así mismo, bin Yusof et al. (2008) indican que la ayuda financiera que ofrece la universidad es de suma relevancia tanto para los estudiantes aún no universitarios como para los estudiantes que ya se encuentran cursando el primer año de carrera.

UNESCO & IELSAC (2020) mencionan que los estudiantes provenientes de mayores recursos tienen una ventaja sobre los que no. Esto invita a la reflexión pues la mayoría de universidades en la región son privadas y esto requiere que las familias cuenten con poder adquisitivo. La recolección de datos demuestra que los estudiantes de quinto de secundaria del colegio en cuestión son conscientes de las posibilidades de sus familias y esto, de manera muy presente, influye en sus preferencias por las universidades y sería un determinante para que accedan a ellas.

Con respecto a la identificación de los factores personales que determinan la preferencia de una universidad pública o privada, se obtuvieron resultados interesantes en esta población estudiada dado que, a pesar de encontrarlos relevantes en ciertas investigaciones mencionadas en los antecedentes, para esta investigación resultaron no relevantes. Esto quiere decir que la autopercepción académica, la edad y el sexo de los estudiantes no son factores determinantes en la preferencia de una universidad pública o privada. Lo obtenido es corroborado por Vera-Torres & Vargas-Salinas (2022) que explican que sus resultados sobre el rendimiento académico del estudiante resultan no significativos estadísticamente para la decisión de continuar con una educación superior. Esto quiere decir que, no es necesario enfocarse en el género, edad u autopercepción académica para poder determinar las preferencias de los estudiantes, pesarán más los otros factores, institucionales y sociodemográficos, para ello; todo esto es concorde a la etapa de desarrollo en la que se encuentran los estudiantes al momento de orientar sus preferencias universitarias dado que se encuentran muy maleables e influenciados por su entorno.

En relación a la identificación de los factores sociodemográficos que determinan la preferencia de una universidad pública o privada para estos alumnos, con los resultados obtenidos mediante la aplicación del SEM se encontraron dos indicadores relevantes: nivel de estudios de los padres y que los padres estén de acuerdo con el ingreso a la casa de estudios de su preferencia. Esto quiere decir que el nivel educativo de sus padres y su consejo y aprobación sobre las casas de estudios universitarios forman parte fundamental del proceso de formación de las preferencias de sus hijos. Esto es corroborado por Olvera Aquino et al. (2019) quienes reconocen a la familia como un factor relevante en la elección de una institución de educación superior, al igual que Jáuregui (2019) que obtiene como parte de sus resultados que la

influencia de los padres es un factor significativo en la elección de los estudiantes y, por último, como Vera-Torres & Vargas-Salinas (2022) mencionan que el nivel de educación, en este caso de la madre, aumenta las posibilidades de estudiar en una universidad. Es por ello que, se puede confirmar que los padres, como factor sociodemográfico, son de suma importancia e influyen en las preferencias de los estudiantes sobre sus estudios superiores universitarios.

Continuando con los factores sociodemográficos, se encontraron irrelevantes los indicadores referentes a distrito y la asistencia de los padres y familiares a la universidad de preferencia. En concordancia con que la Región Lambayeque cuenta con universidades solamente entre Chiclayo, Pimentel y Lambayeque, el indicador de distrito resulta indiferente en la investigación dado que se encuentra situada en Ferreñafe por lo que, de acceder a una educación superior universitaria en la región, el estudiante y su familia conocen de antemano que es necesario realizar viajes interdistritales. Así mismo, la elección por influencia de amigos, cambio de preferencia por influencia de los amigos y sugerencias de algún maestro u adulto de confianza resultaron no significativos en este estudio. Esto estaría respaldado por Kroff Trujillo et al. (2020) quienes encontraron en su investigación que resulta más relevante lo que el propio estudiante piensa sobre la universidad y su carrera sobre lo que pensarán sus amigos. En tal sentido, en referencia a las relaciones externas de los estudiantes, personas fuera de su círculo familiar no influenciarían sus preferencias por una casa de estudios superior universitaria.

V. Conclusiones

Como conclusión general, los factores institucionales y sociodemográficos son los que influyen en las preferencias de los estudiantes, de la población estudiada, sobre una educación superior universitaria pública o privada.

Se concluye que los factores institucionales que determinan la preferencia de los estudiantes de la población estudiada sobre una universidad pública o privada son la valoración de la universidad, licenciamiento, ubicación, carreras, infraestructura y recursos, convenios, publicidad vía web y tradicional y matrícula y pensiones. Siendo la accesibilidad económica familiar y la publicidad tradicional los más relevantes en esta población estudiada.

Además, los factores personales, siendo estos sexo, edad y autoconcepto académico, no determinan, para estos alumnos, la preferencia de una universidad pública o privada.

Por último, los factores sociodemográficos que determinan la preferencia de una universidad pública o privada son aquellos relacionados a la influencia de la familia y estudios de los padres siendo el más relevante el que los padres estén de acuerdo con la preferencia de universidad de los estudiantes de la población estudiada. Por otro lado, los amigos y personas adultas de confianza no juegan un rol determinante en las preferencias de los estudiantes.

VI. Recomendaciones

Se recomienda aplicar lo planteado en esta investigación en diferentes regiones del país, considerando colegios emblemáticos, cuyos resultados aporten a ampliar conocimiento en preferencias educativas y nos permita contrastar la oferta universitaria a nivel nacional.

Así mismo, se recomienda a las universidades de la Región Lambayeque fortalecer las estrategias publicitarias que realizan, específicamente a través de medios tradicionales como impresiones, anuncios de tv y radio, dado que demuestran ser importantes para el público objetivo. Así también se recomienda mantener la calidad educativa que brindan y respaldarse en los estándares de SUNEDU pues resulta ser relevante para los alumnos que las casas de estudios se encuentren licenciadas.

De la misma manera, mediante una integración de las modalidades de estudio no universitarias, se podría conocer con mayor exactitud el ámbito de percepción personal de los estudiantes con respecto a su educación posterior al término de la etapa de educación secundaria.

Se recomienda en próximas investigaciones, incluir la materia económica a través de indicadores como el nivel de ingresos familiares o planes del alumno de trabajar y estudiar al mismo tiempo; dado que serían determinantes para la elección de una casa de estudios, pues el plano económico ya no limitaría la investigación a preferencias y, abre la posibilidad de indagar sobre la elección del alumno una vez haya ingresado a la universidad y conozca la suma monetaria que debe dedicar mensualmente a educación. Esto podría desarrollarse con el respaldo de un análisis factorial previo a la elaboración del modelo.

VII. Referencias

- Albert Verdú, C., González Espitia, C. G., & Mora Rodríguez, J. J. (2016). La demanda de educación superior: Breve revisión de la literatura. *Ensayos de Economía*, 26(48), 209-228. <https://doi.org/10.15446/ede.v26n48.60020>
- Alonso Aguilar, N., & Chitiva Acosta, H. Z. (2020). Las preferencias del consumidor y su relación con los incentivos. *Revista Eco - Piloto*, 12, 96-126. http://repository.unipiloto.edu.co/bitstream/handle/20.500.12277/10259/Ecopiloto14_4Preferencias.pdf?sequence=1&isAllowed=y
- Arias-Gómez, J., Villasís-Keever, M. Á., & Miranda-Novales, M. G. (2016). El protocolo de investigación III: La población de estudio. *Revista Alergia México*, 63(2), 201-206. <https://doi.org/10.29262/ram.v63i2.181>
- bin Yusof, M., binti Ahmad, S. N. B., bin Mohamed Tajudin, M., & Ravindran, R. (2008). *A STUDY OF FACTORS INFLUENCING THE SELECTION OF A HIGHER EDUCATION INSTITUTION*. https://www.academia.edu/1490295/A_STUDY_OF_FACTORS_INFLUENCING_THE_SELECTION_OF_A_HIGHER_EDUCATION_INSTITUTION
- Boscán de Pacheco, G. (2016). Conocimiento, Contexto Y Método. Aspectos Que Promueven Una Postura De Investigador. *Compendium*, 19(36), 75-86. <https://www.redalyc.org/journal/880/88046587005/html/#fn2>
- Checchi, D. (2005). *The Economics of Education: Human Capital, Family Background and Inequality*. Cambridge University Press.
- Cisneros Cosme, C. P., & Carhuallanqui Carhuamaca. (2020). *FACTORES DE ELECCIÓN DE UNA UNIVERSIDAD EN ESTUDIANTES DE DOS COLEGIOS EN CONCEPCIÓN (JUNÍN)* [Universidad Nacional del Centro de Perú]. https://repositorio.uncp.edu.pe/bitstream/handle/20.500.12894/6347/T010_70261470_T_compressed.pdf?sequence=1&isAllowed=y
- Comisión Nacional para la protección de los sujetos humanos de investigación. (1979). *Informe Belmont Principios y guías ético para la protección de los sujetos humanos de investigación* [Review of *Informe Belmont Principios y guías ético para la protección de los sujetos humanos de investigación*, por National Institute of Health]. <https://www.bioeticaweb.com/el-informe-belmont-principios-y-guías-éticas-para-la-protección-de-los-sujetos-humanos-de-investigación-18-abril-1979/>
- Condori Meléndez, H., Romani Miranda, U. I., Serrano Vega, B., Giles Abarca, C. A., & Rivera Muñoz, J. L. (2022). Realidades y perspectivas de la educación superior

- universitaria en el Perú actual. *Universidad y Sociedad*, 14(3), Article 3. <https://rus.ucf.edu.cu/index.php/rus/article/view/2887>
- Corral, Y. (2009). Validez y confiabilidad de los instrumentos de investigación para la recolección de datos. *Revista Ciencias de la Educación*, 33. <http://servicio.bc.uc.edu.ve/educacion/revista/n33/art12.pdf>
- Da Silva, D. (2022, agosto 5). *4 factores que influyen en el comportamiento del consumidor* [Blog]. Zendesk MX. <https://www.zendesk.com.mx/blog/factores-influyen-comportamiento-consumidor/>
- Díaz de Rada, V. (2022). ¿Influye el diseño de las preguntas en las respuestas de los entrevistados? *Revista Española de Sociología*, 31(1), Article 1. <https://doi.org/10.22325/fes/res.2022.83>
- Escobedo Portillo, M. T., Hernández Gómez, J. A., Estebané Ortega, V., & Martínez Moreno, G. (2016). Modelos de ecuaciones estructurales: Características, fases, construcción, aplicación y resultados. *Ciencia & trabajo*, 18(55), 16-22. <https://doi.org/10.4067/S0718-24492016000100004>
- Espinoza Freire, E. E., Calva Nagua, D. X., Espinoza Freire, E. E., & Calva Nagua, D. X. (2020). La ética en las investigaciones educativas. *Revista Universidad y Sociedad*, 12(4), 333-340. http://scielo.sld.cu/scielo.php?script=sci_abstract&pid=S2218-36202020000400333&lng=es&nrm=iso&tlng=es
- Franco Coffré, J. A., Cando Yaguar, N. R., Moran Asencio, R. P., & Gutiérrez Bermúdez, J. M. (2022). Preferencias de los bachilleres al optar por una carrera tecnológica o universitaria. Caso ciudad de Guayaquil, año 2022. *Polo del Conocimiento*, 7(8), Article 8. <https://doi.org/10.23857/pc.v7i8.4501>
- Frank, R. H. (2007). *Microeconomía y Conducta* (5.^a ed.). Mc Graw Hill.
- García Martínez, R., Poblano-Ojinaga, E. R., Reyes Valenzuela, R., Cuamea Cruz, G., & Juárez Rodríguez, R. (2021). Elección de carrera e institución de educación superior: Validación de instrumento de medición mediante el modelado de ecuaciones estructurales. *RIDE Revista Iberoamericana para la Investigación y el Desarrollo Educativo*, 11(22). <https://doi.org/10.23913/ride.v11i22.961>
- Hernández León, J. A., Caldera Montes, J. F., Reynoso González, O. U., Caldera Zamora, I. A., SalcedoOrozco, S., Hernández León, J. A., Caldera Montes, J. F., Reynoso González, O. U., Caldera Zamora, I. A., & SalcedoOrozco, S. (2020). Resiliencia. Diferencias entre estudiantes universitarios y jóvenes trabajadores. *Pensamiento Psicológico*, 18(1), 21-30. <https://doi.org/10.11144/javerianacali.ppsi18-1.rdeu>

- Hernandez Mendoza, S., & Duana Avila, D. (2020). Técnicas e instrumentos de recolección de datos. *Boletín Científico de las Ciencias Económico Administrativas del ICEA*, 9(17), 51-53. <https://doi.org/10.29057/icea.v9i17.6019>
- Hernández Sampieri, R. (2014). *Metodología de la investigación* (6.^a ed.). McGraw Hill Education. <http://repositorio.uasb.edu.bo/handle/54000/1292>
- Jáuregui Villafuerte, C. G. (2019). "Factores que determinan la elección de la carrera profesional en la facultad de ciencias económicas de la Universidad Nacional Del Callao". *Repositorio institucional – UNAC*. <http://repositorio.unac.edu.pe/handle/20.500.12952/4190>
- Kroff Trujillo, F., Sandoval Henríquez, F., & Iglesias Mills, N. I. (2020). Principales factores que influyen en la selección de estudios superiores de los estudiantes de la Universidad de Lagos, sede Chiloé. *Conocimiento Educativo*, 7, 11-19. <https://doi.org/10.5377/ce.v7i0.10027>
- Leandro Díaz, G. R. (2023). "*Queremos lo mejor para nuestro hijo*". *Procesos de elección educativa en las familias del distrito de Huacho* [Pontificia Universidad Católica del Perú]. <https://tesis.pucp.edu.pe/repositorio/handle/20.500.12404/24506>
- López, L. D. C., & Alfaro Mardones, J. I. (2023). La importancia de la extensión universitaria con la sociedad en el siglo XXI. *LATAM Revista Latinoamericana de Ciencias Sociales y Humanidades*, 4(1), 133-140. <https://doi.org/10.56712/latam.v4i1.229>
- Maddala, G. S., & Miller, E. (1991). *Microeconomía*. McGRAW-HILL. <https://orenatocaunp.files.wordpress.com/2019/09/material-1.pdf>
- Mamani Ramos, O. J., & Pintado Blanco, D. T. (2018). *Factores que influyen en la elección de una universidad en los estudiantes jóvenes y adultos del Perú* [Universidad Computense]. https://eprints.ucm.es/id/eprint/49860/1/TFM_Sept2018_Mamami_Eprints.pdf
- Marina Clemente, J. A., & Gerónimo Antonio, V. M. (2018). Efectos de la pobreza y de los factores sociodemográficos en la educación superior: Un modelo Probit aplicado a México Effects of poverty and sociodemographic factors on high education: A Probit model applied to Mexico. *ISSN*, 10. <https://dialnet.unirioja.es/servlet/articulo?codigo=6938620>
- Mas-Colell, A., Whinston, M. D., & Green, J. R. (1995). *Teoría Microeconómica*. Oxford University Press.

- Mejía-Navarrete, J. (2018). El proceso de la educación superior en el Perú. La descolonialidad del saber universitario. *Cinta de moebio*, 61, 56-71. <https://doi.org/10.4067/S0717-554X2018000100056>
- Méndez Morales, J. S. (2011). *La Economía en la Empresa—En la Sociedad del Conocimiento* (4.^a ed.). Mc Graw Hill.
- Olvera Aquino, F. P., González Torres, A., Rodríguez Cuellar, R., & Poblano Ojinaga, E. (2019). Factores que intervienen en la elección de una Institución de Educación Superior (IES): Una Revisión Sistemática de Literatura. *EDUCATECONCIENCIA*, 21(22), 17-34. <https://dialnet.unirioja.es/servlet/articulo?codigo=8805343>
- Ortega, C. (2021, julio 16). Datos demográficos: Qué son, cómo obtenerlos y ejemplos. *QuestionPro*. <https://www.questionpro.com/blog/es/datos-demograficos/>
- Salvatierra Rosales, V. (2020, noviembre 24). Anatomía de la calidad universitaria y el “mercantilismo” de las universidades. *Pólemos*. <https://polemos.pe/anatomia-de-la-calidad-universitaria-y-el-mercantilismo-de-las-universidades/>
- Samperio Pacheco, V. M. (2019). Ecuaciones estructurales en los modelos educativos: Características y fases en su construcción. *Apertura (Guadalajara, Jal.)*, 11(1), 90-103. <https://doi.org/10.32870/ap.v11n1.1402>
- Sebastián Llancari, C., & Velásquez Carranza, D. (2016). *Factor personal e institucional en el desarrollo del “cuidado humano de ayuda confianza”, de la teoría de Jean Watson en los enfermeros del servicio de medicina 3B del Hospital Nacional Guillermo Almenara Irigoyen*, 2013. 9(1), 3-9. <https://revistas.upch.edu.pe/index.php/RENH/article/view/2856>
- Suárez Durán, M. E. (2007). Capítulo X. El carácter científico de la investigación. En *El saber pedagógico de los profesores de la Universidad de Los Andes Táchira y sus implicaciones en la enseñanza* (T.1383-2007). <https://tdx.cat/handle/10803/8922#page=1>
- Supo, J. (2013). Cómo validar un instrumento—La guía para validar un instrumento en 10 pasos. N ° 2012-04073. https://www.cua.uam.mx/pdfs/coplavi/s_p/doc_ng/validacion-de-instrumentos-de-medicion.pdf
- Tamayo Ly, L. C., & Silva Siesquén, L. I. (s. f.). *Técnicas e instrumentos de recolección de datos*. <https://www.postgradoune.edu.pe/pdf/documentos-academicos/ciencias-de-la-educacion/23.pdf>

- UNESCO, & IELSAC. (2020). *Hacia el acceso universal a la educación superior: Tendencias internacionales*. <https://www.iesalc.unesco.org/wp-content/uploads/2020/11/acceso-universal-a-la-ES-ESPANOL.pdf>
- Universidad Veracruzana. (s. f.). *Introducción a la Investigación: Guía interactiva*. Recuperado 31 de mayo de 2023, de <https://www.uv.mx/apps/bdh/investigacion/index.html>
- Velasco Espitia, M. E. (s. f.). Microeconomía. *Universidad de Pamplona*. https://www.unipamplona.edu.co/unipamplona/portalIG/home_109/recursos/octubre2014/administraciondeempresas/semestre2/11092015/microeconomia.pdf
- Vera-Torres, G., & Vargas-Salinas, R. F. (2022). Análisis de los factores que influyen en la demanda de educación superior universitaria en la provincia de Cusco – Perú, 2020. *Semestre Económico*, 11(1), 4-17. <https://doi.org/10.26867/se.2022.v11i1.124>

VIII. Anexos

Anexo 01: Matriz de Consistencia

Título	Problema	Objetivos	Hipótesis	Variables	Dimensiones	Indicadores	Metodología
Factores que determinan las preferencias sobre una educación universitaria pública o privada en un colegio de Ferreñafe 2023	¿Cuáles son los factores que determinan en las preferencias de los estudiantes de quinto de secundaria del Colegio Nacional Santa Lucía de Ferreñafe sobre una educación superior universitaria privada o pública?	Objetivo principal. Determinar los factores que influyen en las preferencias de una educación superior universitaria pública o privada.	Las preferencias de los estudiantes sobre la educación superior universitaria pública o privada están determinadas por los factores institucionales, personales y sociodemográficos.	V.I Factores determinantes	Institucionales	Valoración de la universidad - licenciamiento	Enfoque: Cuantitativo Tipo: Básico Diseño: Descriptivo – simple Población: 297 estudiantes de quinto de secundaria del colegio estudiado Técnicas: Encuesta Instrumentos: Cuestionario
		Ubicación					
		Carreras					
		Infraestructura y recursos					
		Convenios					
		Matrículas y/o pensiones					
		Publicidad					
		Autoconcepto académico			Personales		
		Edad					
		Sexo					
Estudios de los padres	Sociodemográficos						
Influencia de la familia							
Influencia de los amigos							
Influencia de figuras modelo							
Distrito							
Preferencia de consumo	de	Pública / Privada	Procedimiento y procesamiento de datos: Stata y SPSS / Modelo de Ecuaciones Estructurales (SEM)				
Preferencia modalidad de ingreso	de	Tipo de examen					
		Preparación					
		Objetivos específicos: Identificar los factores institucionales que determinan en la preferencia de una universidad pública o privada. Identificar los factores personales que determinan en la preferencia de una universidad pública o privada. Identificar los factores sociodemográficos que determinan en la preferencia de una universidad pública o privada.		VD. Preferencias de los estudiantes sobre una educación superior universitaria pública o privada			

Anexo 2: Resultados referentes a Factores Institucionales – SEM

Measurement I4		1 (constrained)					
D1		3.812557	.0577476	66.02	0.000	3.699373	3.92574
_cons							
I5							
D1		.6194219	.138605	4.47	0.000	.3477611	.8910828
_cons		4.317084	.0558346	77.32	0.000	4.20765	4.426518
I6							
D1		.2787809	.1216513	2.29	0.022	.0403488	.517213
_cons		2.874845	.0640368	44.89	0.000	2.749335	3.000354
I7							
D1		.3501203	.104557	3.35	0.001	.1451924	.5550482
_cons		3.282958	.0546079	60.12	0.000	3.175928	3.389987
I8							
D1		.2616333	.1330773	1.97	0.049	.0008065	.52246
_cons		3.04074	.0682312	44.57	0.000	2.90701	3.174471
I9							
D1		.4656867	.1769965	2.63	0.009	.1187799	.8125934
_cons		3.807567	.0534476	71.24	0.000	3.702812	3.912323
I10							
D1		.5240269	.1916007	2.73	0.006	.1484964	.8995574
_cons		3.791592	.0530089	71.53	0.000	3.687696	3.895487
I11							
D1		.3775335	.1189532	3.17	0.002	.1443895	.6106774
_cons		3.694803	.0473219	78.08	0.000	3.602054	3.787553
I12							
D1		.6174054	.1261768	4.89	0.000	.3701034	.8647074
_cons		3.544354	.0631721	56.11	0.000	3.420539	3.668169
I13							
D1		.694532	.2465081	2.82	0.005	.2113849	1.177679
_cons		3.787315	.0633444	59.79	0.000	3.663162	3.911468
I14							
D1		.5930712	.1693131	3.50	0.000	.2612237	.9249187
_cons		3.684445	.0613	60.11	0.000	3.564299	3.80459
I15							
D1		.07887	.2013624	0.39	0.695	-.315793	.473533
_cons		3.212967	.0797145	40.31	0.000	3.05673	3.369205

Figura 2

Resultados referentes a factores institucionales

Anexo 3: Resultados referentes a Factores Personales – SEM

I16							
	D2	1 (constrained)					
	_cons	3.610455	.0529492	68.19	0.000	3.506677	3.714234
Edad							
	D2	-.087805	.0755874	-1.16	0.245	-.2359536	.0603437
	_cons	16.10207	.0450788	357.20	0.000	16.01372	16.19043
Sexo							
	D2	-.0096938	.0523489	-0.19	0.853	-.1122959	.0929082
	_cons	.5117859	.0289969	17.65	0.000	.4549529	.5686188

Figura 3

Resultados referentes a los factores personales

Anexo 4: Resultados referentes a Factores Sociodemográficos – SEM

Dist		1 (constrained)					
D3							
_cons		1.529394	.0780129	19.60	0.000	1.376492	1.682296
I17							
D3		-.6179331	.2463034	-2.51	0.012	-1.100679	-.1351873
_cons		3.251837	.065524	49.63	0.000	3.123412	3.380261
I18							
D3		-.2846895	.4344201	-0.66	0.512	-1.136137	.5667583
_cons		3.171176	.0751741	42.18	0.000	3.023838	3.318515
I19							
D3		-.797322	.2389487	-3.34	0.001	-1.265653	-.3289911
_cons		3.979677	.06054	65.74	0.000	3.86102	4.098333
I20							
D3		-.0215564	.2265363	-0.10	0.924	-.4655594	.4224465
_cons		2.317328	.0646888	35.82	0.000	2.190541	2.444116
I21							
D3		.5542687
_cons		2.180976	.0677795	32.18	0.000	2.048131	2.313821
I22							
D3		-.209561
_cons		3.176447	.0741473	42.84	0.000	3.031121	3.321773

Figura 4

Resultados referentes a los factores sociodemográficos

Anexo 5: Encuesta aplicada a los estudiantes

FACTORES QUE DETERMINAN LAS PREFERENCIAS SOBRE UNA EDUCACIÓN UNIVERSITARIA PÚBLICA O PRIVADA EN UN COLEGIO DE FERREÑAFE 2023

I. Información general

Edad: ____ Mujer (_) Varón (_)

Distrito del domicilio actual: ____

(1) Ferreñafe

(2) Pueblo Nuevo

(3) Kañaris

(4) Incahuasi

(5) Mesones Muro

(6) Pítipo

(7) Picsi

II. Indicaciones

Estimado estudiante:

La encuesta que realizarás tiene el fin de determinar los factores que influyen en las preferencias de una educación superior universitaria pública o privada. *Ha sido elaborada pensando solamente en las universidades de la región.* Tus respuestas se mantendrán anónimas y tienen un propósito únicamente académico, es por ello que te pido que, luego de leer detenidamente los ítems, respondas con sinceridad.

Antes de comenzar, indícame a qué tipo de universidad de gustaría asistir (**marca sólo una respuesta, en caso de privada, indica cuál de las opciones propuestas sería**)

a) Pública (UNPRG)

b) Privada

a. USAT

b. USMP

c. UTP

d. USS

e. UCV

Ahora sí, es momento de empezar la encuesta. Por favor, marca con una X solamente un casillero, ten en cuenta que está en escala del

ESCALA DE MEDICIÓN:

1	2	3	4	5
TOTALMENTE EN DESACUERDO (TD)	EN DESACUERDO (D)	NO OPINA (N)	DE ACUERDO (A)	TOTALMENTE DE ACUERDO (TA)

Variable dependiente		Escala de medición				
Dimensión: Preferencia de modalidad de ingreso		TD	D	N	A	TA
Indicador. Tipo de examen		1	2	3	4	5
1	Te sientes cómodo asistiendo a la casa de estudios a rendir un examen de ingreso					
2	Te gustaría que la universidad llegue a tomar el examen en tu colegio					
Indicador. Preparación		1	2	3	4	5
3	Consideras que es difícil ingresar a esta universidad, por lo que requerirías preparación previa al examen de ingreso					
Variable independiente		Escala de medición				
Dimensión: Institucionales		TD	D	N	A	TA
Indicador. Valoración de la universidad - licenciamiento		1	2	3	4	5
4	Las personas de tu entorno hablan bien de la universidad que quieres					
5	Es importante para ti que la universidad cuente con licenciamiento de SUNEDU					
Indicador. Ubicación		1	2	3	4	5
6	Te sería sencillo llegar a la universidad					
7	Se encuentra ubicada en una zona comercial, céntrica, concurrida					
Indicador. Carreras		1	2	3	4	5
8	Consideras que podrías adecuar tu preferencia de carrera si es que la universidad no cuenta con la carrera de tu preferencia (por ejemplo, deseas estudiar diseño de interiores, pero solamente tiene arquitectura)					
Indicador. Infraestructura y recursos		1	2	3	4	5
9	La universidad cuenta con aulas, áreas comunes, bibliotecas, etc. modernos, atractivos y bien equipados					

Indicador. Convenios		1	2	3	4	5
10	La universidad cuenta con convenios que me serán provechosos en el futuro (empresas, universidades de otros países/regiones)					
Indicador. Matrícula y/o pensiones		1	2	3	4	5
11	La universidad que deseas cuenta con diferentes becas a las cuales podrías acceder en un futuro					
12	Consideras que esta casa de estudios es accesible según tu situación económica familiar					
Indicador. Publicidad		1	2	3	4	5
13	Viste publicidad de esta universidad a través de redes sociales (Facebook, Instagram, twitter, tiktok, etc)					
14	Viste, oíste publicidad a través de medios como la televisión, radio, material impreso o publicidad alrededor de la ciudad					
15	Representantes de la universidad han venido a hacer publicidad a tu colegio					
Dimensión: Personales		TD	D	N	A	TA
Indicador. Autoconcepto académico		1	2	3	4	5
16	Consideras que eres un buen estudiante					
Dimensión: Sociodemográficos		TD	D	N	A	TA
Indicador. Estudios de los padres		1	2	3	4	5
17	El nivel de estudios de tus padres es un incentivo para que tú asistas a esta universidad					
Indicador. Influencia de la familia		1	2	3	4	5
18	Que tus padres/ hermanos/ primos hayan asistido a esta universidad es en gran parte el motivo por el cuál te gustaría ingresar					
19	Tus padres están de acuerdo con que quieras asistir a esta universidad					
Indicador. Influencia de amigos		1	2	3	4	5
20	Elegiste esta universidad porque tus amigos también la eligieron					
21	Cambiarías tu preferencia de universidad por consejo de tus amigos					
Indicador. Influencia de figuras modelo		1	2	3	4	5
22	Algún maestro o adulto de tu confianza te sugirió asistir a la universidad que quieres					

Anexo 6: Constancias de validación de cuestionario por juicio de expertos



CONSTANCIA DE VALIDACIÓN DE CUESTIONARIO
POR JUICIO DE EXPERTOS

Quien suscribe, Willy Rolando Anaya Morales mediante la presente hago constar que el instrumento de recolección de datos de la tesis para obtener el título de Economista, titulado “FACTORES QUE DETERMINAN LAS PREFERENCIAS SOBRE UNA EDUCACIÓN UNIVERSITARIA PÚBLICA O PRIVADA EN UN COLEGIO DE FERREÑAFE 2023.”, elaborado por el Bach. Gema De La Macarena Dejo Enriquez; reúne los requisitos suficientes y necesarios para ser considerados válidos, por tanto, aptos para ser aplicados en el logro de los objetivos que se plantearon en la investigación.

Atentamente

Chiclayo, 17 de Mayo de 2023.

A handwritten signature in black ink, appearing to read 'Willy Anaya Morales', is written over a horizontal line.

FIRMA DEL EXPERTO
DNI_

Dr./Mg./Lic.Nombre: Willy Rolando Anaya Morales

Cargo Actual: Profesor de Economía



CONSTANCIA DE VALIDACIÓN DE CUESTIONARIO POR JUICIO DE EXPERTOS

Quien suscribe, Joel Vladimir Díaz Plaza, mediante la presente hago constar que el instrumento de recolección de datos de la tesis para obtener el título de Economista, titulado “FACTORES QUE DETERMINAN LAS PREFERENCIAS SOBRE UNA EDUCACIÓN UNIVERSITARIA PÚBLICA O PRIVADA EN UN COLEGIO DE FERREÑAFE 2023.”, elaborado por el Bach. Gema De La Macarena Dejo Enriquez; reúne los requisitos suficientes y necesarios para ser considerados válidos, por tanto, aptos para ser aplicados en el logro de los objetivos que se plantearon en la investigación.

Atentamente

Chiclayo, 23 de mayo de 2023.

A handwritten signature in blue ink, consisting of stylized initials and a surname, positioned above a horizontal line.

FIRMA DEL EXPERTO
DNI_16798691

Dr./Mg./Lic.Nombre: Dr. Joel Vladimir Díaz Plaza

Cargo Actual: Docente Tiempo Completo



CONSTANCIA DE VALIDACIÓN DE CUESTIONARIO POR JUICIO DE EXPERTOS

Quien suscribe, Nelly Cecilia Rojas Gonzales, mediante la presente hago constar que el instrumento de recolección de datos de la tesis para obtener el título de Economista, titulado “FACTORES QUE DETERMINAN LAS PREFERENCIAS SOBRE UNA EDUCACIÓN UNIVERSITARIA PÚBLICA O PRIVADA EN UN COLEGIO DE FERREÑAFE 2023.”, elaborado por el Bach. Gema De La Macarena Dejo Enriquez; reúne los requisitos suficientes y necesarios para ser considerados válidos, por tanto, aptos para ser aplicados en el logro de los objetivos que se plantearon en la investigación.

Atentamente

Chiclayo, 18 de mayo de 2023.

A handwritten signature in black ink, appearing to read 'Gema De La Macarena Dejo Enriquez', is written over a horizontal line.

FIRMA DEL EXPERTO
DNI 16406714

Dr./Mg./Lic.Nombre: Mg. Nelly Cecilia Rojas Gonzales

Cargo Actual: Docente

Anexo 7: Autorización del colegio



INSTITUCIÓN EDUCATIVA EMBLEMÁTICA
 "COLEGIO NACIONAL SANTA LUCÍA"
 - PATRIMONIO CULTURAL DE FERREÑAFA -
 Av. Andrés A. Cáceres N° 551 Telef. 961533122 – FERREÑAFA

"Año del Fortalecimiento de la Soberanía Nacional"

EL QUE SUSCRIBE, DIRECTOR DEL COLEGIO NACIONAL "SANTA LUCÍA", JURISDICCIÓN DE LA UNIDAD DE GESTIÓN EDUCATIVA LOCAL DE FERREÑAFA, OTORGA LA SIGUIENTE:

AUTORIZACIÓN

A la Srta. **GEMA DE LA MACARENA DEJO ENRIQUEZ** identificada con DNI N° 70826460 y código universitario N° 191CV85611, estudiante del VIII ciclo de Economía, Facultad de Ciencias Empresariales de la Universidad Católica "Santo Toribio de Mogrovejo", para que pueda aplicar su trabajo de investigación denominado: "FACTORES QUE DETERMINAN LAS PREFERENCIAS DE LOS ESTUDIANTES DE 5TO DE SECUNDARIA SOBRE UNA EDUCACIÓN UNIVERSITARIA PÚBLICA O PRIVADA" para el año escolar 2023 en nuestra Institución Educativa.

Se expide la presente a solicitud de la parte interesada para los fines consiguientes.

Ferreñafe, 29 de setiembre del 2022




 Julio Pedro Alberto Rentena Corrales
 DIRECTOR

Anexo 8: Evidencia fotográfica de la aplicación de la encuesta

