

UNIVERSIDAD CATÓLICA SANTO TORIBIO DE MOGROVEJO

FACULTAD DE INGENIERÍA

ESCUELA DE ARQUITECTURA



Intervención en el complejo arqueológico Jotoro como parte de una red de yacimientos arqueológicos para su conservación y habilitación como espacio turístico

**TESIS PARA OPTAR EL TÍTULO DE
ARQUITECTO**

AUTOR

Sissy Elena de Fatima Calle Chavarry

ASESOR

Jorge Ivan Guerrero Ramirez

<https://orcid.org/0000-0003-4155-6446>

Chiclayo, 2024

**Intervención en el complejo arqueológico Jotoro como parte
de una red de yacimientos arqueológicos para su conservación
y habilitación como espacio turístico**

PRESENTADA POR

Sissy Elena de Fatima Calle Chavarry

A la facultad de Ingeniería de la
Universidad Católica Santo Toribio de Mogrovejo
para optar el título de

ARQUITECTO

APROBADA POR

Ofelia del Pilar Baca Kamt

PRESIDENTE

Gonzalo Mauricio Echeandía Vanderghem

SECRETARIO

Jorge Ivan Guerrero Ramirez

VOCAL

Dedicatoria

A mamá, por ser mi mejor ejemplo de lucha y constante trabajo, por su apoyo incondicional.

A papá, por su ayuda a alcanzar esta grandiosa meta.

A mi abuela Lucy, aunque ya no esté presente, me guió y ayudó a cumplir este grande objetivo. Esto para ti.

Agradecimientos

A Dios, por haberme permitido alcanzar esta meta tan deseada.

A mis padres, por su apoyo incondicional.

A mi abuela Lucy, por guiarme siempre desde arriba a hacer las cosas bien.

A mi asesor, Arq. Jorge Iván Guerrero Ramírez, por todo lo aprendido gracias a él.

CALLE CHAVARRY SISSY ELENA DE FATIMA

INFORME DE ORIGINALIDAD

16%

INDICE DE SIMILITUD

15%

FUENTES DE INTERNET

2%

PUBLICACIONES

3%

TRABAJOS DEL ESTUDIANTE

FUENTES PRIMARIAS

1	hdl.handle.net Fuente de Internet	5%
2	tesis.usat.edu.pe Fuente de Internet	3%
3	es.wikipedia.org Fuente de Internet	1%
4	docplayer.es Fuente de Internet	1%
5	www.archdaily.co Fuente de Internet	<1%
6	Submitted to Universidad Tecnica De Ambato- Direccion de Investigacion y Desarrollo , DIDE Trabajo del estudiante	<1%
7	www.peru.gob.pe Fuente de Internet	<1%
8	Submitted to Universidad Anahuac México Sur Trabajo del estudiante	<1%

Índice

Resumen	6
Abstract.....	7
Introducción.....	8
Revisión de literatura.....	12
Materiales y métodos.....	28
Resultados y discusión.....	30
Conclusiones.....	110
Recomendaciones	111
Referencias	112
Anexos.....	116

Resumen

Los yacimientos culturales con enfoque arqueológico son aquellos paisajes que retienen restos valiosos de nuestros antepasados de diferentes épocas, que reflejan el paso del tiempo a través de las mismas, construyendo complejos palimpsestos de la memoria del hombre, siendo recuperados en el presente para poder mantenerlos, difundirlos e investigarlos en el futuro. Dichos paisajes patrimoniales, de diferentes eras, plantean diversos problemas en sus procesos de protección e intervención arquitectónica y de degradación. La presente investigación estudia dicha problemática en el complejo arqueológico Jotoro. Para lo cual se interviene planteando su integración a una red de yacimientos arqueológicos existente para lograr su conservación y habilitación como espacio turístico. De esta manera, el estudio se realizó mediante la recopilación de datos de campo, documentos y entrevistas a especialistas, obteniendo como resultado la conexión mediante corredores ecológicos que logró integrar el yacimiento con el entorno físico que lo rodea, por lo tanto, para que el complejo arqueológico Jotoro pueda conservarse y habilitarse como un espacio turístico necesita de una infraestructura arquitectónica que logre conservar, proteger y establecer actividades turísticas con la finalidad de propalar su valor cultural y así integrarlo a una red de yacimientos arqueológicos existente.

Palabras claves

Patrimonio, yacimiento arqueológico, infraestructura arquitectónica.

Abstract

From an archeological standpoint, cultural deposits are those landscapes that hold valuable remains of our ancestors from different epochs, which reflect the passing of time through themselves, building palimpsest complexes of man's memory, which, nowadays are recovered to be maintained, disseminated and studied in the future. These, already stated, inherited landscapes that come from different eras, pose a variety of problems in their process of architectural protection, intervention and degradation. This research studies that problem in the archeological complex of Jotora. For which, is considered its integration into an archeological deposits network to achieve its preservation and set up as a touristic area. Therefore, the research was made by collecting field's data, documents and interviews to specialists, having as result a connection by ecological corridors which integrated the deposit with the physical environment that surrounds it, hence, in order for the archeological complex Jotora to be preserved and set up as a touristic area, is needed an architectural infrastructure that can preserve, protect and establish touristic activities with the goal of disclosing its cultural value so it can be integrated into an archeological deposits network.

Keywords

Heritage, archaeological site, architectural infrastructure.

Introducción

La UNESCO afirma que el patrimonio cultural es la herencia cultural del pasado, no solo abarca compilación de objetos y monumentos, también engloba costumbres o expresiones vivas que nuestros antepasados nos han heredado y gracias a esto se compone la identidad cultural que pertenece a una localidad.

A nivel mundial, el legado cultural se encuentra cada vez más intimidado por su desolación, por motivos naturales, económicos y sociales, y nosotros como herederos de dicho patrimonio, contamos con el compromiso de difundirla y protegerla, para así eludir su pérdida y degradación. No obstante, para poder salvaguardar el patrimonio, se debe considerar la humanización del legado histórico, donde exista una correlación entre patrimonio y la sociedad, y el único motor no sea solo el capital. (Luque, 2005, pág. 12)

A nivel nacional, Perú es considerado como un país sobresaliente en el aspecto arqueológico y a diferencia de otros, el departamento de Lambayeque se singulariza por el enriquecimiento del legado prehispánico que consolida su superficie: se han hallado más de 840 complejos arqueológicos de alta variedad cultural entre arquitecturas arqueológicas, ciudadelas, un camino inca y una muralla. (Cabrejos, 2018)

No obstante, el ex director de la Dirección Desconcentrada de Cultura (DDC), Alberto Risco Vega, manifestó en el año 2017 que se recibían informes de afectaciones o daños de motivos antrópicos constantemente, desde leve a grave, hacia el legado histórico de la localidad. Asimismo, anexó que Lambayeque al considerarse como un departamento que se encuentra en constante crecimiento, considerándose como foco de migraciones, tiene distintas problemáticas con los complejos arqueológicos que esta posee, ya que algunos son conservados y otros no, y los habitantes no cuentan con la concientización necesaria para honrar a su patrimonio, por lo que la cifra de complejos arqueológicos afectados aumenta constantemente. (Depaz, 2019)

Esto se ve evidenciado en un conjunto de casos generados por causas sociales de los cuales algunos de ellos se encuentran en el distrito de Pátapo, lugar en dónde hay manifestaciones graves hacia el patrimonio monumental arqueológico en Huaca de los Chinos y la pampa de los burros, de igual manera en la Huaca Quiroz, en la Victoria, en

las Pampas del Examen (Cayaltí), Huaca La Tina (Lambayeque) y Siete techos (Reque), entre otros, donde la degradación se da debido al saqueo e invasión hacia el patrimonio, en comparación al patrimonio monumental arqueológico Pampas de Burros (Pátapo), al complejo Arqueológico de Apurlec (Motupe) y el complejo arqueológico “Jotoro” (Jayanca) donde la degeneración del sector es causado principalmente por la tala y quema de árboles dentro del complejo arqueológico y el aumento de las áreas agrícolas los cuales deterioran el patrimonio y los paisajes productivos que los rodean, a esto sumémosle el descubrimiento de excavaciones ilícitas y el saqueo en los complejos arqueológicos de Nanculam, Nueva Arica y Túcume. (Moreno, 2017)

Las excavaciones de manera constante y el empeño por parte de los arqueólogos por descubrir valiosos restos arqueológicos causan también el deterioro del patrimonio y los paisajes productivos aledaños a este, ya que, por el afán de encontrar objetos históricos relevantes, perforan partes de los complejos, los cuales son indispensables para el estudio de la historia prehispánica lambayecana. Durante este procedimiento, entre recuperación, degradación e investigación, existe algún enlace entre el patrimonio y el hombre, no solo con la persona que se encarga de investigar (arqueólogo), también con la sociedad o caserío, si lo hubiera, ya que este se ve implicada a analizar y entender el espacio arqueológico excavado, siendo este el resultado de dichas investigaciones, por consiguiente, el sitio se proclama como intangible y es ocultado con la misma tierra con la que se encontró, siendo esto el efecto de la acumulación del tiempo transcurrido. (Fernández, 2017)

Debido a esto el complejo arqueológico se torna vulnerable, ante los principios mencionados anteriormente, degradación por motivos antrópicos siendo esto el efecto de la invisibilidad del lugar, sitios vistos como dificultad frente al progreso de una localidad o vacíos por parte de una sociedad indolente, y degeneración por a motivos de manera natural, sin contar con una opción de conservación de los patrimonios arqueológicos más que el sellado de los mismos.

De igual forma, es necesario priorizar un menor nivel de degradación, a pesar aún de su flaqueza ante principios biológicos, en los complejos que tienen un alto nivel de investigación e importancia arqueológica con una opción de puesta en valor y por ende, tomando en cuenta la difusión del mismo donde se priorice la protección del complejo,

sin embargo, aquellos que aún no cuentan con estudios que originen un valor altamente histórico, se conservan desvalidos.

Ante esta situación, las averías del complejo arqueológico por motivos antrópicos y naturales son inevitables, insuficientes alternativas que conlleven a solucionar la carencia de requerimiento económico por parte del Estado y el legado percibido como espacio intangible de un Estado que se mantiene ausente donde absolutamente nadie puede acceder (Calderon, 2018). Sin contar con una intromisión de defensa que coadyuve a aplacar los problemas encontrados en los complejos arqueológicos más afectados, aquellos que cuentan con escasas alternativas de difusión y puesta en valor, aquellos que carecen de investigación y presentan graves daños a sus alrededores, corren el riesgo de perder el valor histórico que aún no se les atribuye.

Considerando los complejos arqueológicos de Lambayeque que cuentan con un proceso de investigación, se ha decidido intervenir en el complejo arqueológico “Jotoro” en Jayanca. Según un análisis de factores territoriales, se analiza “Jotoro” como un complejo abundante en componentes arqueológicos. Se plantea una intervención a futuro, considerando la principal problemática: La degradación del complejo arqueológico ante principios naturales y antrópicos, que, sin contar con una alternativa de conservación y protección, se mantiene vulnerable ante dichas causas y, por ende, mantiene vivo el riesgo de la pérdida de su valor.

Teniendo en cuenta la clara problemática que aqueja este lugar, se plantea como objeto de estudio la infraestructura arquitectónica que coadyuve a la conservación y valorización del complejo arqueológico patrimonial Jotoro, de esta manera se formula el problema:

¿De qué manera una intervención en el complejo arqueológico Jotoro como parte de una red de yacimientos arqueológicos coadyuvará a su protección, conservación y revalorización? Para ello el objetivo de la investigación es integrar el complejo arqueológico Jotoro a la red de yacimientos arqueológicos existente para lograr su conservación y habilitación como espacio turístico. por lo cual se plantea como objetivos específicos el análisis de la realidad física del distrito de Jayanca para conocer el funcionamiento de sus caseríos y centros poblados, el establecimiento de una red de conexión entre caseríos y yacimientos arqueológicos para el aprovechamiento de sus

recursos, el análisis de proyectos de intervención en yacimientos arqueológicos análogos de la misma escala para elaborar la base argumental de la intervención ,y por último proponer una infraestructura arquitectónica para la protección y valorización del complejo arqueológico Jotoro.

Las iniciativas emprendidas para desarrollar esta investigación nacen debido a una preocupación de manera personal de fomentar la concientización sobre el valor histórico de patrimonios culturales lambayecanos buscando al mismo tiempo las estrategias adecuadas para proteger dichos complejos arqueológicos.

Revisión de literatura

1.1 Nueva arquitectura y razón histórica

Al intervenir en el área histórica, estamos cambiando el lugar existente, es razonable hacer de esta área histórica un lugar más adecuado para la vida humana. Definir un yacimiento o lugar no es fácil, ya que su esencia trasciende la arquitectura, y la intervención en ella equivale a actuar conscientemente en su proceso dinámico, y dicho proceso es un legado del pasado, trasladado al futuro y optimizado por el presente. Por tanto, para intervenir conscientemente en el proceso dinámico de la ciudad, debemos reconocer los límites del área afectada por la operación planificada, es decir, el marco que define la ocurrencia de los eventos sobre los que actuamos. La validez disciplinar de cualquier recomendación acerca de cómo intervenir en áreas históricas debe tener en primer lugar el principio de adaptabilidad, interpretando particularmente el contexto, pues es esta acción la que permite la elección del enfoque metodológico, y nos indicará si el edificio se integra al entorno y obedece la cuestión del lenguaje formal (De Gracia, 1992, pág. 67).

Según la Real Academia de la lengua española, designa el término de adaptabilidad como “acomodar o ajustar algo a otra cosa, ó acomodarlo a diversas circunstancias o condiciones de su entorno”. Sin embargo, la adaptabilidad es un concepto que ha aparecido en la arquitectura desde la antigüedad y define al espacio arquitectónico como un sistema que puede ajustarse a través de dos propósitos principales: responder de manera más efectiva a las necesidades cambiantes de la sociedad permitiendo a los individuos desarrollarse libremente, así también el uso racional de los recursos utilizados en la construcción y operación del espacio arquitectónico, lo cual utilizado genera una respuesta firme a un tiempo ambiental, social y tecnológico de grandes exigencias. (Colmenares, 2019, pág.6).

La arquitectura adaptable se basa en la búsqueda de soluciones edificatorias, las cuales logren permitir un mayor aprovechamiento de los recursos constructivos, generando un mejor uso a los avances tecnológicos, lo cual permite obtener mayor resistencia, flexibilidad y ligereza en los materiales para la generación de espacios que respondan a las exigencias de la sociedad y el contexto.

La adaptabilidad en arquitectura, al igual que la flexibilidad, se refiere a la capacidad de ajustar y modificar el entorno construido a lo largo del tiempo, permitiendo que la arquitectura responda de manera efectiva a las condiciones cambiantes del entorno. (Joedicke, 1979, pág. 6)



Imagen 1. Aguacates house, vista en planta. Fuente ArchDaily



Imagen 2. Aguacates house, vista peatonal. Fuente ArchDaily

En este sentido, la adaptabilidad dependerá de las características de los materiales y la posibilidad de sus asociaciones, y la conclusión es que el método utilizado debe considerar una construcción ligera y flexible, o compacta y resistente.

Desde el año 1974, el concepto de adaptabilidad arquitectónica parte de la adaptabilidad natural como base para la convivencia entre las personas y la conciencia de las posibilidades que ofrece el entorno, y la arquitectura forma parte de esta convivencia como una herramienta útil para el hombre. Según Frei Otto, lograr construir de forma

adaptable tiene mucho que ver con las actividades constructivas que se logran emplear, para así poder entrar de forma gradual o rápida en un movimiento. En resumen, si las personas pueden adaptarse en sus residencias sin verse obligadas a introducirse en ellas, entonces tenemos edificios altamente adaptables.

Sin embargo, Richard Lerry Medlin explica el término de adaptabilidad a su manera, identificando distintos tipos de adaptabilidad:

- Adaptabilidad al contexto, el cual hace referencia a la capacidad que tiene un proyecto para poder utilizarse en distintos lugares respondiendo a desviaciones culturales, climáticas ó condiciones físicas.



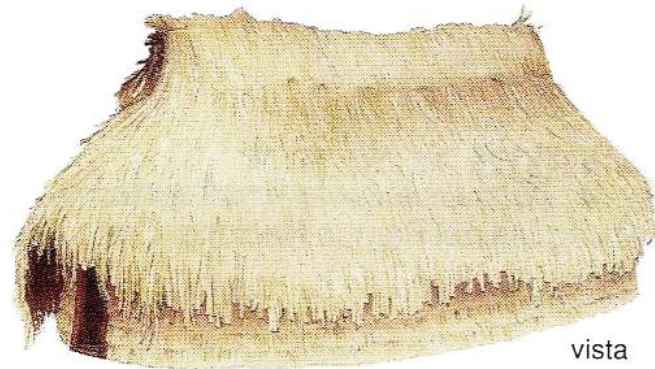
Imagen 3. Casa Ncaved. Fuente Arquitectura y Diseño

- Adaptabilidad externa, el cual tiene que ver con la envoltura externa del edificio o la interfase entre los elementos internos controlados y el medio natural exterior. Dicho esto, la piel de un edificio es un sistema sofisticado de adaptabilidad, el cual desarrolla una función de control ambiental y sirve de mecanismo de control entre un espacio que se encuentra definido por factores naturales y los que han sido originados gracias al hombre.

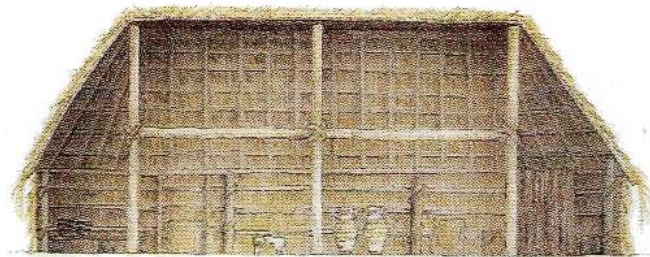


Imagen 4. Amangiri resort, vista exterior. Fuente Decoesfera

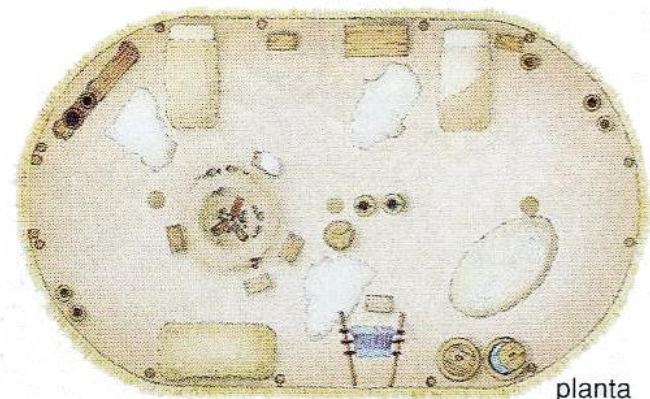
- Adaptabilidad interna, el cual hace referencia a aquellos objetos que han sido insertados por el hombre dentro de la piel o envoltura del edificio.



vista



corte



planta

Imagen 5. Arquitectura vernácula: La Ruca Araucana en el sur de Chile. Fuente ArchDaily

- Adaptabilidad de respuesta, en el cual se incluyen mecanismos de retroalimentación para el edificio con la finalidad de poder adelantar una respuesta de adaptabilidad.

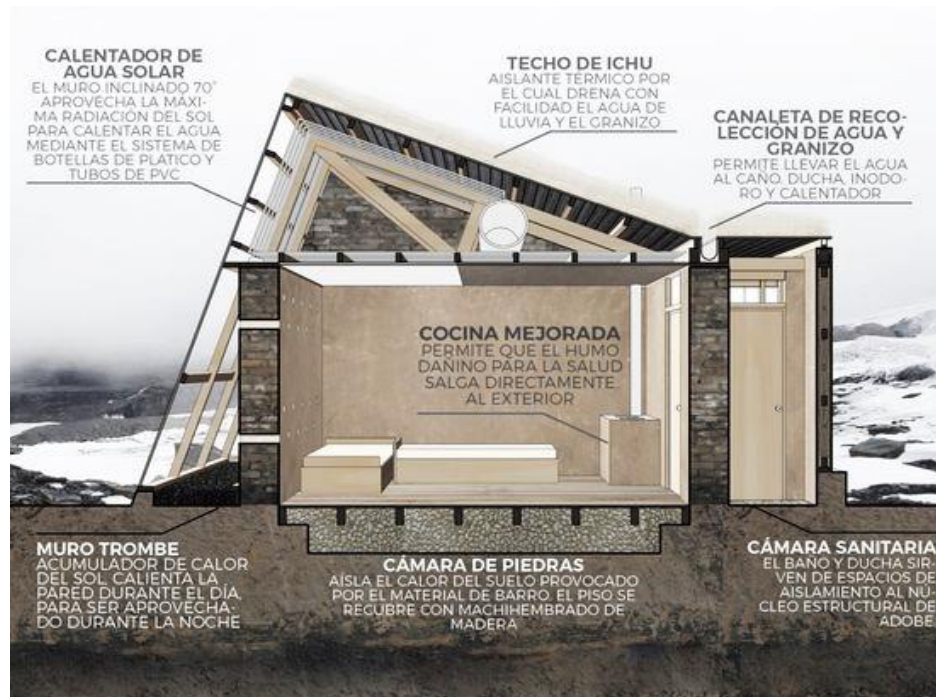


Imagen 6. Refugios contra el friaje en zonas alto andinas. Fuente ArchDaily

La arquitectura adaptable es inmanente a la naturaleza humana, ya que se adapta al usuario, al entorno y sus constantes cambios. Es evidente que en la actualidad se busca plantear una arquitectura que sea altamente adaptable. Diversos arquitectos, movimientos y grupos han tratado de trabajar, explorar y teorizar acerca de la adaptabilidad y la relación que guarda con la persona, el entorno que lo rodea y la arquitectura. Sin embargo, esto se puede llevar a cabo mediante distintos enfoques, algunos por lograr adecuarse a condiciones naturales y otros por la búsqueda de lograr mejorar las condiciones existentes. En cualquiera de dichos casos, lo que importa es que se logre destacar las posibilidades en las que se puede desarrollar una arquitectura adaptable, por lo cual, particularmente se debe llevar a cabo mediante un planteamiento que pueda responder eficientemente a las distintas exigencias de los cambios del entorno.

1.2 Lineamientos de protección en zonas arqueológicas

La protección arqueológica actual requiere de equipos multidisciplinarios integrados que involucren conservadores de bienes culturales y arqueólogos que logren trabajar de forma integral, por ello, se debe tener en claro los lineamientos necesarios para orientar y planificar eficientemente los recursos materiales y teóricos para la integración y construcción de infraestructuras muy bien desempeñadas que logren el resguardo y la puesta en valor de los restos arqueológicos, diseñándolos de manera armoniosa y respetuosa con el contexto que rodean los yacimientos, evitando así posibles alteraciones y procedimientos costosos para su mantenimiento.

Debido a eso, es necesario volver a la esencia del propio monumento, recordemos que los sitios arqueológicos son expresiones humanas de sus creadores y ellos los conciben de acuerdo a su tiempo y espacio, y su interacción con el entorno les brinda la oportunidad de determinar sus roles públicos o privados, por lo que al colocar cubiertas o equipamientos estamos cambiando la intención original. Por ello, sin afectar su esencia, ¿Cómo debemos protegerlos?

La adecuada planificación y diseño de proyectos arquitectónicos de equipamientos, instalaciones y señalización son los elementos básicos para el mantenimiento, conservación y puesta en valor de zonas arqueológicas. Por ende, la definición de materiales, forma, color, contenido de la arquitectura, equipamiento y señalización de sitios arqueológicos debe integrarse con los contextos ambientales y regionales de manera coordinada. (Guilliem, 2018, pág. 80)

Un claro ejemplo de protección y puesta en valor de yacimientos arqueológicos es el proyecto “HA-HA”, ubicado en el yacimiento arqueológico San Esteban, Murcia, el cual plantea un límite físico sin dañar la visión continua del paisaje que rodea el yacimiento, así pues, se obstruye el paso, pero al mismo tiempo, las visuales al exterior están intactas, teniendo como estrategia principal el recuperar y recrear el antiguo jardín de San Esteban ubicándolo en la cubierta del yacimiento arqueológico del Arrabal de Arrixaca, dando una sensación flotante, planteando como perímetro de dicho yacimiento un *ha-ha* urbano, que permite delimitar, proteger y al mismo tiempo hacer notar desde las calles de dicha ciudad los restos arqueológicos.

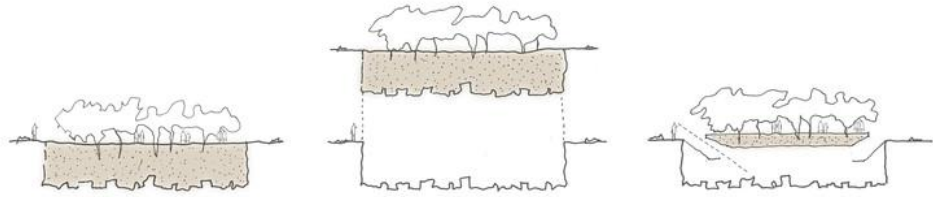


Imagen 7. Ganadores del concurso para recuperar el yacimiento arqueológico de San Esteban, Murcia. Fuente ArchDaily



Imagen 8. Ganadores del concurso para recuperar el yacimiento arqueológico de San Esteban, Murcia. Vista exterior. Fuente ArchDaily



Imagen 9. Ganadores del concurso para recuperar el yacimiento arqueológico de San Esteban, Murcia. Vista interior. Fuente ArchDaily

Otro ejemplo de protección y puesta en valor de yacimientos arqueológicos es el Museo de desierto de Atacama, el cual tiene como estrategia principal la puesta en valor de las Ruinas de Huanchaca.



Imagen 10. Ruinas de Huanchaca. Fuente Registro Museos Chile

La situación de olvido y desprotección de dicho yacimiento fue el motivo principal para un llamado al concurso nacional de arquitectura y urbanismo, teniendo como finalidad estudiar las alternativas de puesta en valor para las Ruinas de Huanchaca.

Así pues, se logró consolidar el área como monumento nacional, cultural y patrimonial, considerando diversas estrategias de puesta en valor como la iluminación y limpieza de las ruinas, el restablecimiento de las explanadas de su base, la integración de un anfiteatro el cual se encuentra al aire libre, y la incorporación y diseño del Museo del desierto de Atacama.

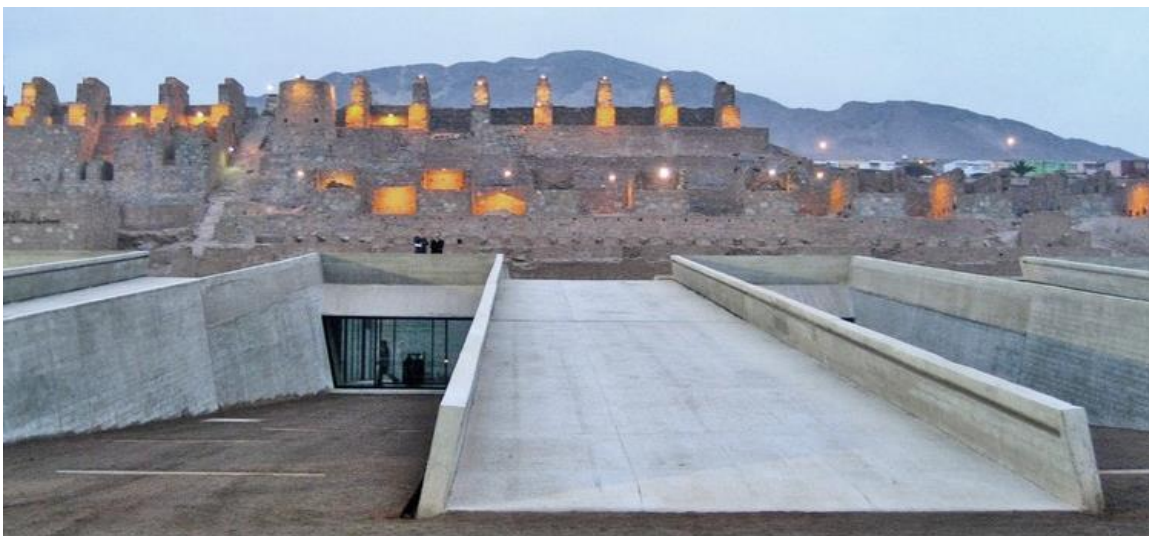


Imagen 11. Museo del desierto de Atacama. Monumento Ruinas de Huanchaca. Fuente ArchDaily

El Museo propone espacios los cuales se dedican a enfatizar el legado histórico y memoria de dicha ciudad, en un marco de difusión, creación e investigación museográfica, estando abierta a la sociedad nacional e internacional.

Propone también espacios que acogen grandes eventos como las explanadas y el anfiteatro, los cuales son considerados hoy en día como espacios de variedad de encuentros como ferias, conciertos, etc, incluyendo al monumento como escena principal.



*Imagen 12. Museo del desierto de Atacama. Monumento Ruinas de Huanchaca.
Fuente ArchDaily*



*Imagen 13. Museo del desierto de Atacama. Monumento Ruinas de Huanchaca.
Fuente ArchDaily*

Un proyecto arquitectónico debe estar determinado por el objetivo al que debe servir, y también por el lugar que ocupará en un contexto espacial, cada proyecto debe estar determinado por el hecho de que la obra servirá a un determinado comportamiento vital, y por ende, será sometido a condiciones arquitectónicas y naturales

1.3 Sobre el concepto del valor

La cohesión entre las personas y sus orígenes aumenta en gran medida el valor, y genera enlaces para expandir un diálogo que permita comparar y construir la experiencia y el aporte metodológico relacionado con los elementos culturales de protección del patrimonio, lo cual da como resultado la transmisión del legado a presentes y futuras generaciones.

A través del análisis de este valor, la dinámica de contribución puede reflejarse objetivamente ya que expone otras realidades geográficas, diferentes antecedentes sociales y culturales a partir de teorías y métodos. El principal recurso para respetar y defender estas verdades es el conocimiento. (Arteaga, 2018, pág. 11)

De igual forma, para el individuo es de suma importancia el hecho de poder generar una comunicación que permita relacionar otras disciplinas, por ende, al relacionarlas, encontramos diversas y nuevas formas de poder interpretar la realidad, dando como resultado los aspectos culturales de una comunidad, los cuales se relacionarán con su naturaleza y con el patrimonio cultural.

1.4 Sobre las ruinas

La ruina y el patrimonio, forman parte de la memoria colectiva de una ciudad, por ello, al llegar a comparar ambas, se lleva a cabo una lectura de memoria a través de las fases constructivas de su historia, sin embargo, en la ruina, la lectura de memoria se realiza de forma discontinua, fragmentada, e introduciendo los movimientos deconstructivos que condujeron al estado de ruina.

Toda arquitectura se convierte en ruina cuando deja de ejercer una función y pierde alguna o algunas de sus partes, siendo estas dos condiciones las que definen este estado de la arquitectura, la primera define la obsolescencia del edificio en espera de su rehabilitación

constructiva o funcional; sin embargo, es en la pérdida de alguna de sus partes donde aparece el misterio en la ruina, que es el principio más potente de su atractivo.

La ruina muestra los elementos existentes en ella y rememora a los ausentes, pues añade a la arquitectura la belleza sugestiva e involuntaria, asociada a la historia, donde algunas se conservan y otras naufragan en el tiempo., por ende, la restauración de ruinas es de suma importancia, ya que se convierte en un aprendizaje seguro para el arquitecto y pone a prueba su capacidad. (Palaia y Tormo, 2018, pág. 17)

1.5 Paisaje creado

El paisaje conduce a la captación de un monumento histórico a través de recorridos acomodados por la naturaleza, por ello, el modo de establecer dichos recorridos que permiten el conocimiento más profundo de la ruina y la protección del paisaje es de suma importancia.

La intervención en el paisaje ayuda a comprender algunos aspectos de los monumentos que resultan difícil de entender sin él. Un gran ejemplo de este tipo de intervención es el paisaje plano de Ostia, en donde se logró intervenir creando un fondo de arbolado el cual permite definir el perímetro que la arquitectura no pudo manifestar. (Palaia y Tormo, 2018, pág. 30)



Imagen 14. Ostia Antica. Fuente Easycity Blog

La persona implanta conexiones esenciales entre el contexto natural y cultural, lo cual demuestra la necesidad de un diseño que favorezca la calidad del paisaje ya que esto logra reforzar la identidad a través de la recuperación de la potencialidad y el reconocimiento.

El paisaje forma parte de la cultura, por tanto, posee un potencial muypreciado lo cual inspira al diseño significativo y contribuye al crecimiento del bienestar común. La finalidad principal será el llegar a diseñar conscientemente sin llegar a distinguir el proyecto del pueblo, ya que ambos deben complementarse con la identidad y el paisaje que los relaciona. (García, 2018, pág. 158)

1.6 Comprender el paisaje

Según el arquitecto Hernando Gómez, la aproximación hacia el paisaje se puede lograr desde distintas perspectivas y escalas los cuales logran ser interdependientes y superpuestos como se muestra en la siguiente tipología:

A. Según la cobertura espacial:

- Gran escala
- Paisaje territorial
- Paisaje local
- Paisaje cotidiano

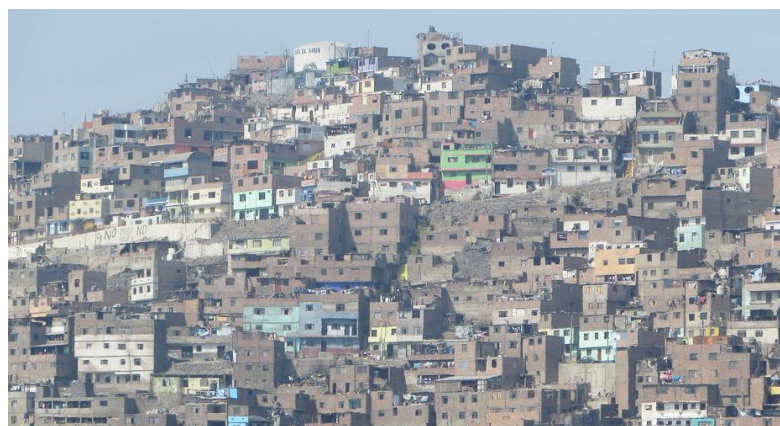
B. Según el uso predominante:

- Paisaje antrópico:

Paisaje que a lo largo del tiempo ha sido humanizado, transformado y alterado por el ser humano, dentro de esta tipología de paisaje se encuentran dos subtipologías:

- Paisaje urbano:

Este término se refiere a la conformación, expansión, orden y morfología urbana. (Pérez, 2019, pág. 33)



*Imagen 15. La nueva configuración del paisaje urbano en Lima.
Fuente Huamansuyo*



Imagen 16 Los desafíos urbanos de Chiclayo. Fuente Habitar: Ambiente+Arquitectura+Ciudad

- Paisaje rural

Son aquellos paisajes que se organizan de manera tradicional en torno a actividades agrícolas, forestales y ganaderas. Son construidos en relación a la actividad agraria, siendo dependientes de las condiciones naturales de su entorno. (Sanchez, 2020, pág. 271)

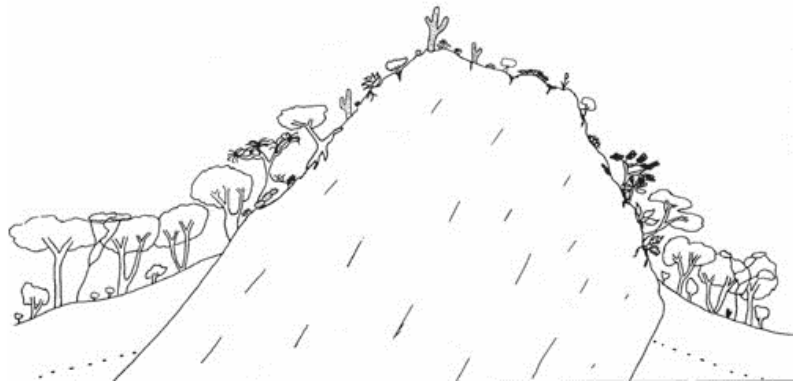


Imagen 17. Paisaje rural. Fuente Concepto

- Paisaje ecológico

El término ecología está relacionado con el tiempo y el espacio al mismo nivel, así mismo, si consideramos las premisas biofísicas bajo las cuales dominan estas actividades, podemos avanzar hacia la base ecológica de

las actividades humanas , por ejemplo, se habla acerca de ecología agraria ó forestal y se entiende únicamente al entorno inmediato, sin embargo, también dependen las plantas cultivadas y el conocimiento de la aptitud del terreno, excluyendo la sociología agraria y la interdependencia económico-productiva. También los asentamientos y poblaciones duraderas también dependen



*Imagen 18. Perfil de la región de Nizanda, Oaxaca.
Fuente El paisaje en ecología*

- Paisaje cultural

Existen distintos tipos de bienes naturales y culturales, uno de ellos es el paisaje cultural, que mencionan como definición la existencia de obras conjuntas de la naturaleza y el hombre que conservan un gran valor histórico ya que forman parte del proceso evolutivo de una sociedad. (UNESCO, 1982).



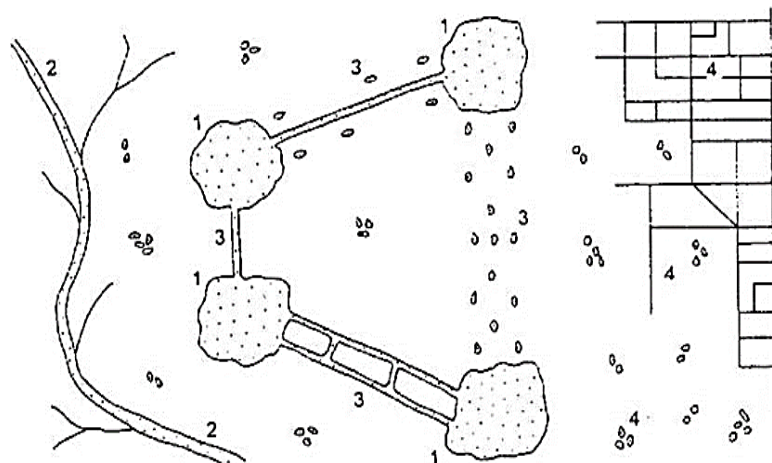
Imagen 19. Paisaje cultural Líneas de Nazca y geoglifos de pampas. Fuente UNESCO 1994

1.7 Procesos de integración a través de redes

El tema de las relaciones entre distintos modelos reticulares logra entrelazar la conservación de la naturaleza (conexiones ecológicas y redes ecológicas) y los instrumentos de planificación territorial desde el punto de vista de integración de ambiente y territorio. (Todaro, 2007, pág.7)

Reconocer el valor de las redes ecológicas en la conservación del paisaje y la naturaleza es fundamental ya que estas logran integrar componentes naturales y culturales las cuales afectan a todo el territorio, y de este modo, el componente ambiental podría incidir de manera proactiva en los procesos de reglamentación de usos de suelo.

Una red es una malla conformada por elementos los cuales son nodos, enlaces que se conectan entre sí, rodeados por una matriz (Forman, 1995). Parecidas a las mallas de pescar, las redes por lo general contienen una extensión de manera definida, con o sin una jerarquía clara entre los elementos que la componen y una dirección que se define para el movimiento de sus enlaces. (Vélez, 2016)



ELEMENTOS CONSTITUTIVOS DE UNA RED ECOLÓGICA URBANA

- 1: Fragmentos nodos.
- 2: Corredores hidricos.
- 3: Corredores continuos o piedras de paso.
- 4: Matriz urbana que contiene la estructura de fragmentos y corredores.

*Imagen 20. Elementos constitutivos de una red ecológica.
Fuente Forman (1995)*

Dentro de este contexto, la continuidad ambiental debería poner la base de la actividad de planificación, el cual lograría resolver los problemas que existen entre la fragmentación ambiental y la conservación de la naturaleza introduciendo redes ecológicas en la planificación territorial que afecten principalmente a la orientación ecosistémica , el cual , aplicada a la planificación territorial, se muestra útil frente al tratamiento de sistema ambiental de modo coherente y orgánico.(Todaro, 2007, pág. 16 y 17)

Es necesario entender como una orientación logra promover la biodiversidad y el uso sostenible del territorio de manera factible. Los objetivos principales que han logrado encaminar el hecho de introducir redes ecológicas en la planificación son la conservación de la biodiversidad y el desarrollo sostenible. (Bennett, 2004)

Materiales y métodos

La investigación es de tipo aplicada, ya que es aquella que, basándose en los resultados de la investigación básica, pura o fundamental se enfoca en optimizar el funcionamiento del objeto de estudio (Ñaupas, 2018, pág. 136) , que en este caso sería el complejo arqueológico Jotoro, así pues se estudia de manera profunda las posibles soluciones de problemáticas concretas halladas que aquejan el lugar basándonos en una gama de teorías encontradas sobre conservación, protección y puesta en valor de patrimonios arqueológicos y así poder aplicarlas contando con un enfoque cualitativo, ya que se logra utilizar la recolección de datos para lograr encontrar una respuesta óptima ante la pregunta de investigación (Hernandez, 2019, pág. 7), de nivel explicativo ya que se plantean las variables en relación causa – efecto, donde la variable independiente es la causa (Red de yacimientos arqueológicos) y la variable dependiente es el efecto (conservación y habilitación como espacio turístico).

La investigación consideró un diseño no experimental porque que no se planteó manipular ni una variable para estudiar las consecuencias de dicha manipulación (Kerlinger, 1979, pág. 116); y de corte transversal, porque se desarrollará en un momento determinado y tiempo único (Rodríguez, 2018, pág. 142)

En la presente investigación, la población de estudio fueron los yacimientos arqueológicos dentro del distrito de Jayanca, ubicado a 47 km. de la Ciudad de Chiclayo , con una latitud Norte de 06°23'17", latitud Sur de 06°39'08", latitud Este de 79°49'16" y latitud Oeste de 79°82'19" , a una altura de 61 msnm y tiene una superficie territorial de 680,96 km², que representa el 4 % del territorio provincial, teniendo una densidad poblacional de 19 pobladores por km². El clima de Jayanca está influenciado por la corriente marina de Humboldt , pues en la zona baja costera, su temperatura media anual es 22 °C fluctuando entre 26 °C y 19 °C permaneciendo seco la mayor parte del año debido al cálido clima del lugar excepto en temporadas de lluvia o épocas del Fenómeno del Niño (la temperatura máxima 35 °C en verano la mínima 10.5 °C en invierno). En las partes altas el clima es templado y frío, cuya temperatura oscila entre 12 y 18 °C.

La muestra de la investigación estuvo conformada por el complejo arqueológico Jotoro, ya que es uno de los yacimientos arqueológicos que se encuentran en un nivel de degradación y desarticulación con otros yacimientos.

Para obtener la información que se necesita para esta investigación, se emplearon técnicas e instrumentos que nos permitan aprender, conocer y, sobre todo, reconocer que tipo de infraestructura se necesita para la protección, conservación y puesta en valor del complejo arqueológico Jotoro. Esto se llevará a cabo en cuatro fases:

Primera Fase: Análisis de la realidad física del distrito de Jayanca donde se conoció el funcionamiento de los centros poblados del distrito de Jayanca. Esta fase se ejecutó por medio de la técnica de observación, visitando el lugar utilizando como método el mapeo y utilizando como instrumentos las cartografías para poder determinar su situación física, natural y cultural. También se utilizó la técnica de recopilación de datos, análisis documental y registro fotográfico (Ver anexo 1, 2, 3, 4 y 5 – Ficha de recolección de datos)

Segunda Fase: Propuesta de una red de conexión entre caseríos y yacimientos arqueológicos para el aprovechamiento de sus recursos. Esta fase se ejecutó por medio de la técnica de recopilación de datos al visitar la zona de estudio.

Tercera Fase: Análisis proyectos de intervención en yacimientos arqueológicos análogos de la misma escala para elaborar la base argumental de la intervención. Esta fase se ejecutó por medio de la técnica de análisis documental, analizando distintos proyectos sobre intervención en yacimientos arqueológicos y la recopilación de datos de los mismos.

Cuarta Fase: Propuesta de una infraestructura arquitectónica para la protección y valorización del complejo arqueológico Jotoro donde se ejecutó el expediente técnico, realizando los planos del proyecto, vistas arquitectónicas en 3D, etc.

Al realizar esta investigación, se logrará analizar la zona de estudio para determinar la razón de la desarticulación de yacimientos arqueológicos con su contexto (Caseríos y Centros poblados), para proponer estrategias de articulación del complejo arqueológico proponiendo una infraestructura arquitectónica de protección al patrimonio.

Resultados y discusión

I. Analizar la realidad física del distrito de Jayanca para conocer el funcionamiento de sus caseríos y centros poblados.

Para analizar la realidad física del distrito de Jayanca, se estudian los distintos elementos que forman parte de la zona de estudio en la actualidad, donde se pretende interpretar esta realidad mediante críticas de valor tanto positivas como negativas, intentando evitar la falsificación y distintas suposiciones que pudieran existir. Para poder evitarlo, se estudiará el contexto y los elementos que contiene este mediante las distintas unidades de paisaje encontradas. “El paisaje es, en su configuración formal, la huella de la sociedad sobre la naturaleza y sobre paisajes anteriores, la marca o señal que imprime “carácter” a cada territorio. De aquí arranca justamente el entendimiento del paisaje como patrimonio, un hecho que tanto aproxima hoy, como veremos, a las políticas paisajísticas y de patrimonio cultural.” (Mata, 2018, pág. 158)



Imagen 21. Catastro del distrito de Jayanca. Fuente Google Earth

Unidades de paisaje

Las unidades de paisaje son resultados percibidos por la línea de visión del espectador que constituyen un conjunto de componentes donde el ser humano establece un sistema de relación que define el tipo de paisaje al que se está asociando. “El paisaje no es una realidad física, no es un objeto grande ni un conjunto de objetos configurados por la naturaleza o transformados por la acción humana; se trata de una construcción, de una

elaboración mental que los humanos realizamos a través de los fenómenos de la cultura”.
(Maderuelo, 2021, pág. 12)

Entre las unidades de paisaje encontradas en la zona de estudio, hallamos las de carácter ecológico, cultural y antrópico.

1. Paisaje ecológico

En esta unidad de paisaje se consideran componentes bióticos como la arborización (tipos de arbustos y árboles).

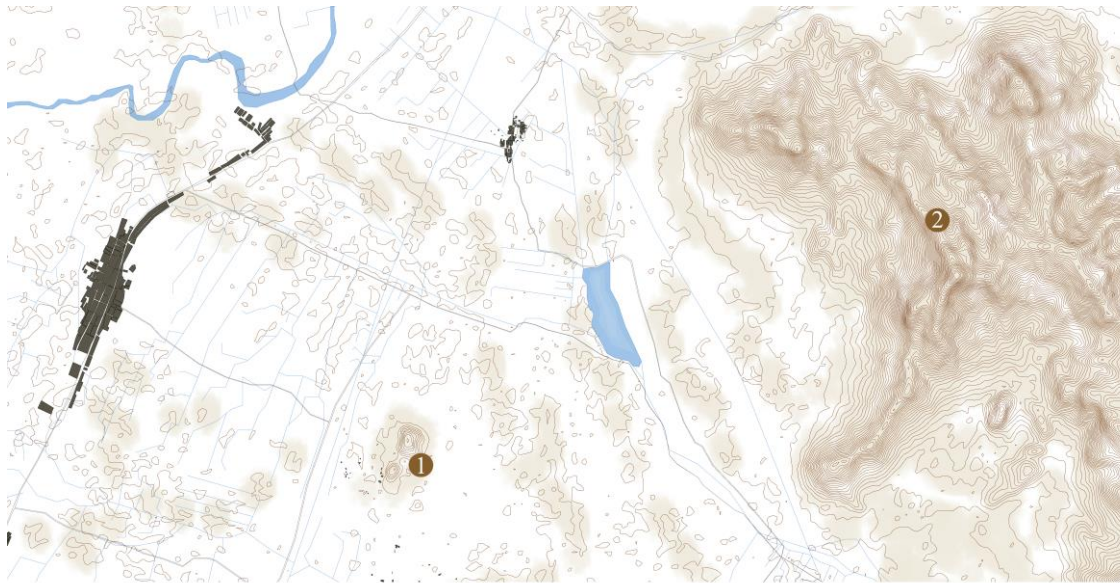
Su cobertura vegetal es de un bosque seco tropical predominando especies como el algarrobo, el zapote, El Faique , Cactáceos, Palo verde, Vichayo, Matorrales y la hierba seca.



Imagen 22. Bosque seco tropical. Fuente propia

2. Paisaje cultural

Dentro de unidad de paisaje cultural se encuentran los componentes: Complejos arqueológicos (Complejo arqueológico Jotoro y Cerro Zurita), Preexistencias arqueológicas (Muros y murallas preexistentes), Equipamientos turísticos (Centro de investigación preexistente), Estado de conservación de las preexistencias arqueológicas, y el valor cultural de las preexistencias donde se puede rescatar las murallas y muros que organizaban los espacios.



1. Complejo arqueológico Jotora 2. Cerro Zurita

*Imagen 23. Ubicación de complejos arqueológicos en la zona de estudio.
Fuente propia*



Imagen 24. Complejo Arqueológico Jotora. Fuente Evelyn Merino Reyna



Imagen 25. Cerro Zurita. Fuente propia

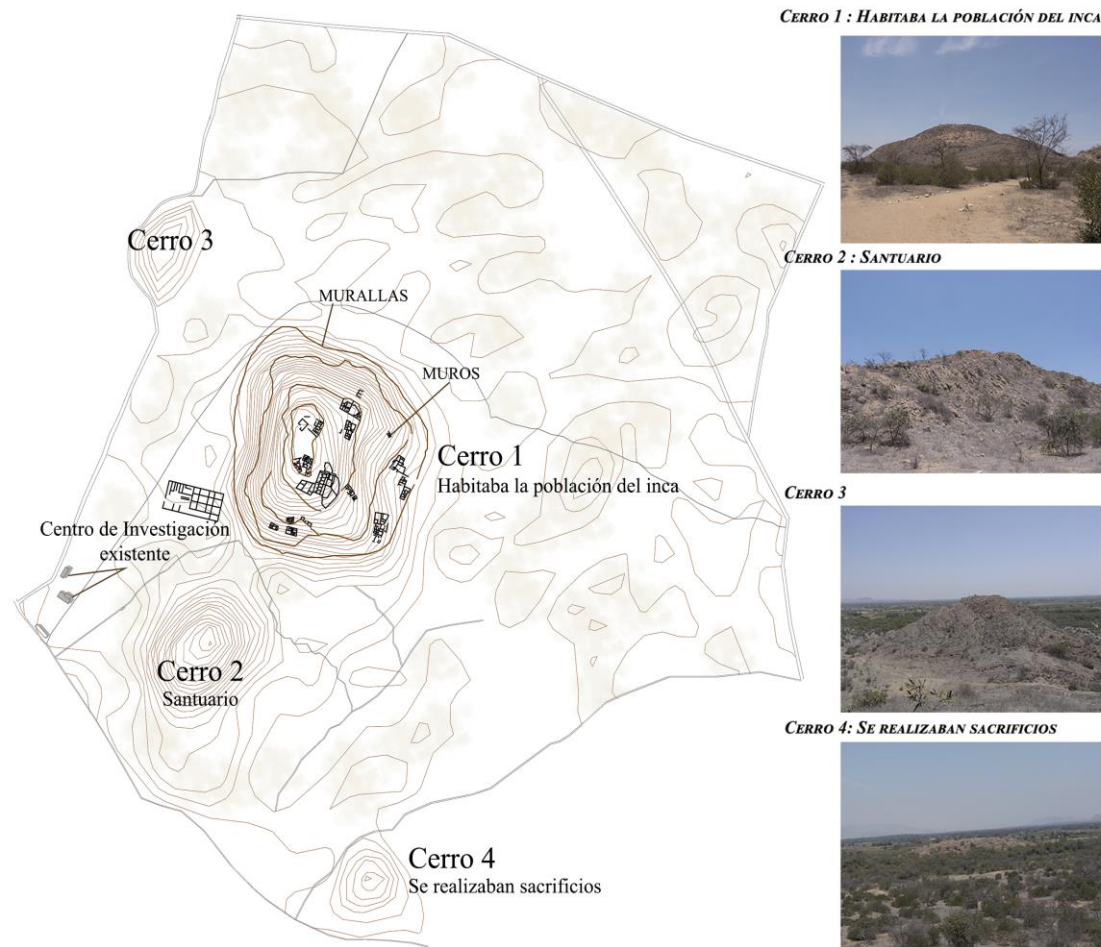
2.1. Complejo arqueológico Jotoro

El yacimiento arqueológico Jotoro es una de las reliquias prehispánicas más extensas y destacadas de la zona de Lambayeque, y sus características son únicas en la zona, especialmente por las estructuras de piedra ubicadas en las laderas de las laderas y zona alta de la montaña principal.

2.1.1 Restos arqueológicos

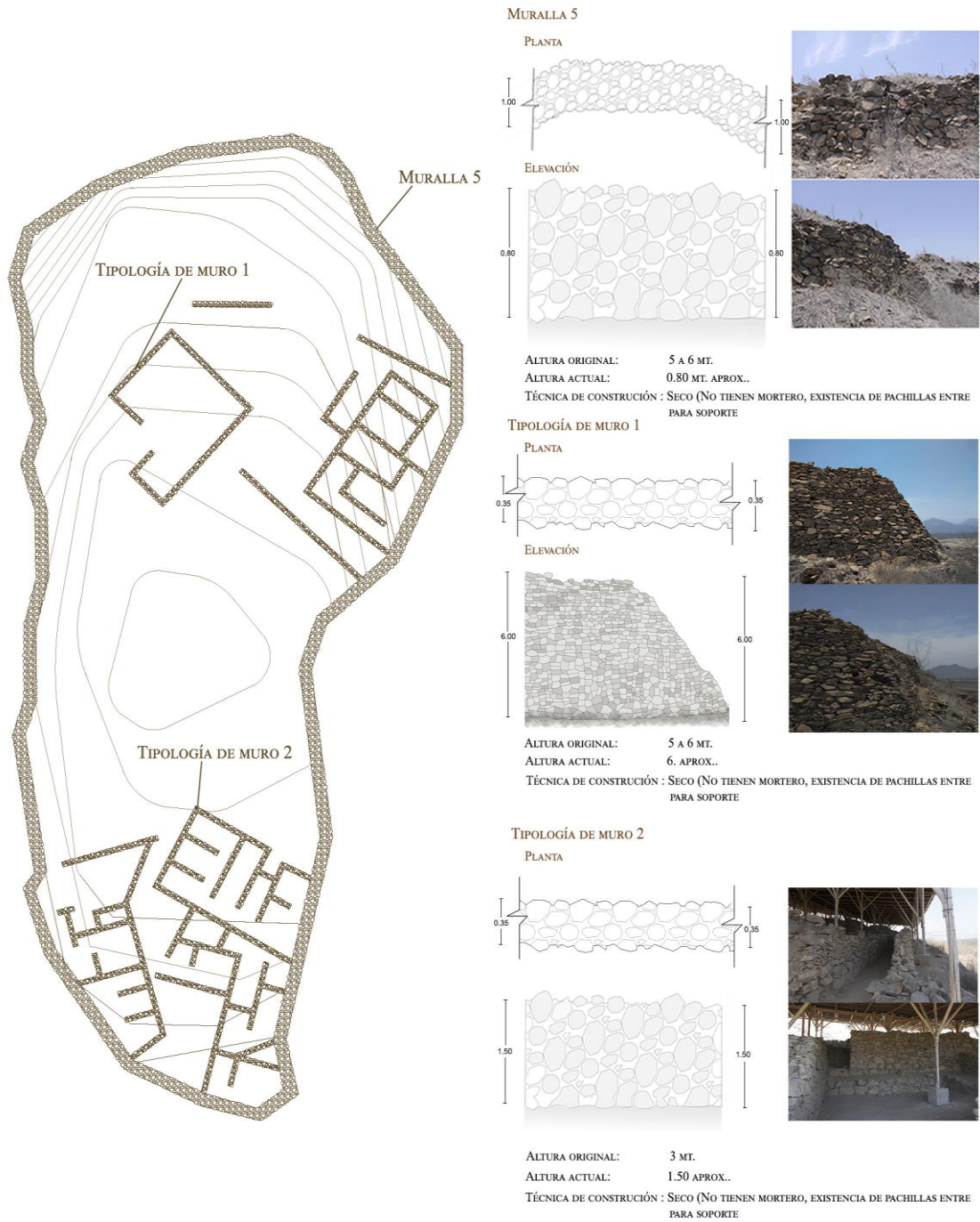
Posee restos arqueológicos pertenecientes a la cultura Chimú, cuenta con 5 murallas ubicadas en distintas alturas del Cerro principal de Jotoro.

Las murallas tenían una altura máxima de 6 mt. y una anchura de 1 mt. Las personas que habitaban en el pasado podían desplazarse sobre ellas y así vigilar los alrededores.



*Imagen 26. Restos arqueológicos del complejo arqueológico Jotora.
Fuente propia*

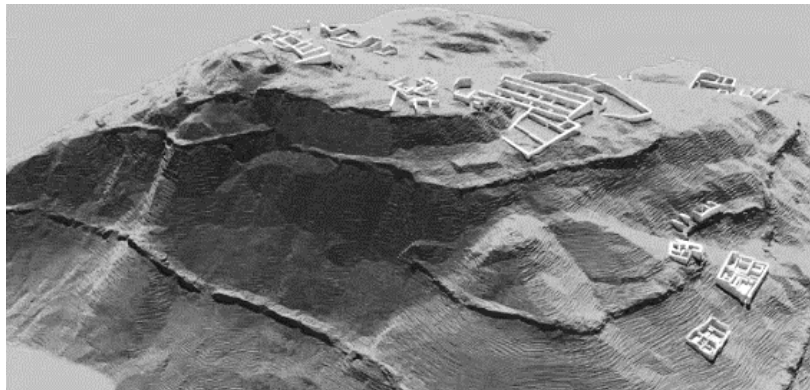
También posee muros hechos a base de piedra sin ningún tipo de mortero más que piedrecillas (pachillas) que servían para dar soporte (técnica de construcción seca). Estos muros eran parte de una construcción de función residencial donde habitaban personas de mayor rango de la cultura Chimú.



*Imagen 27. Preexistencias arqueológicas del complejo arqueológico Jotoro.
 Fuente propia*



Imagen 28. Cerro principal del complejo arqueológico Jotoro. Fuente propia



*Imagen 29. Imagen 3D del cerro principal del complejo arqueológico Jotoro.
Fuente Arqueólogo Juan Martínez*



*Imagen 30. Restos arqueológicos del complejo arqueológico Jotoro.
Fuente Arquitecto Iván Guerreño Ramírez*

2.1.2 Equipamientos preexistentes: Centro de investigación y parador turístico

El complejo arqueológico Jotora cuenta con un centro de investigación preexistente hecho a base de adobe y barro construido en el año y un parador turístico hecho a base de ladrillo y cemento construido en el año



Imagen 31. Planta arquitectónica del parador turístico del complejo arqueológico Jotora. Fuente propia



*Imagen 32. Parador turístico del complejo arqueológico Jotero.
Fuente propia*



*Imagen 33. Centro de investigación del Complejo arqueológico
Jotero hecho a base de adobe y barro. Fuente propia*

2.2. Cerro Zurita

El cerro Zurita es una colina ubicada en el distrito de Jayanca, con una altitud de 593 metros.

El entorno del cerro Zurita es un entorno montañoso al sur, y llano al norte. El punto más alto de la zona es el cerro Pan de Azúcar, con 934 metros de altura, ubicada a 3.6 km al sureste del cerro Zurita, encontrando gran cantidad de matorrales a sus alrededores.

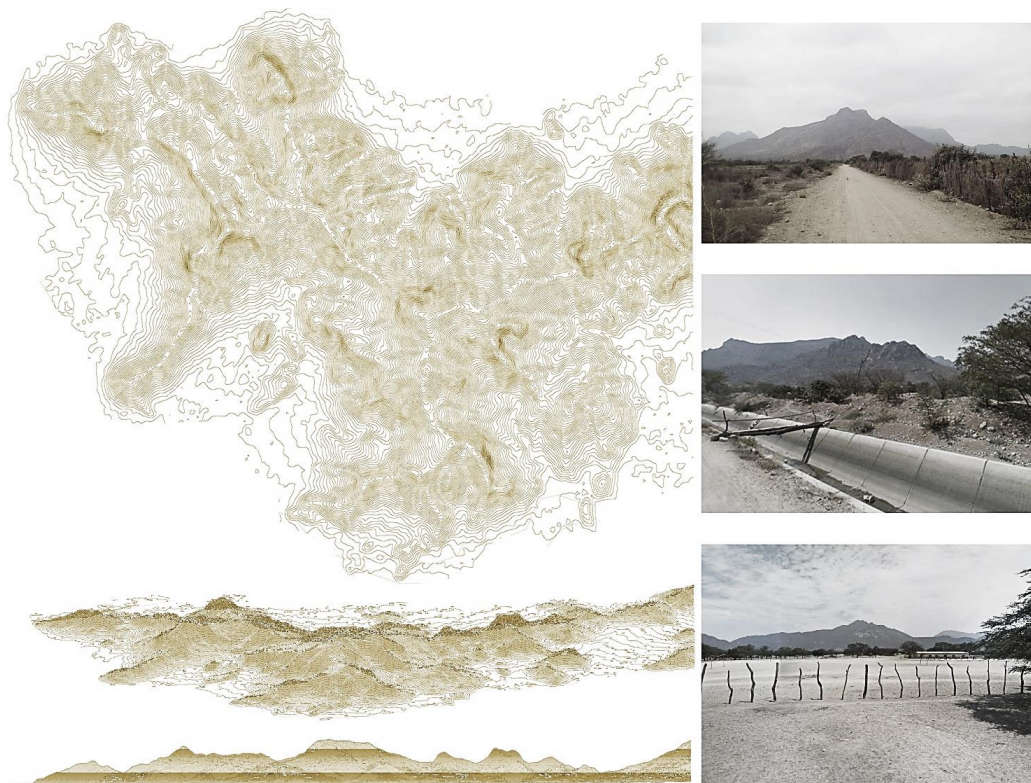


Imagen 34. Topografía del Cerro Zurita. Fuente propia

2.2.1 Restos arqueológicos

En las faldas del Cerro Zurita, se encuentra uno de los restos arqueológicos más importantes de nuestros antepasados, el camino Inca Qhapaq Ñam, que fue constituido como un complejo sistema vial (caminos incaicos y preincaicos) que durante el siglo XV los incas unificaron y construyeron como parte de un gran proyecto militar, político, ideológico y administrativo conocido como “Tawatinsuyo”. Gracias al Qhapaq Ñam, los incas llegaron a comunicar temporal y espacialmente la gran diversidad histórica, natural y cultural del territorio que

hoy forman parte de los países de Colombia, Ecuador, Perú, Bolivia, Chile y Argentina. (Ministerio de Cultura, 2015)



*Imagen 35. Ubicación del camino Inca Qhapaq Ñam en el Cerro Zurita.
Fuente propia*

2.2.3 Equipamientos preexistentes

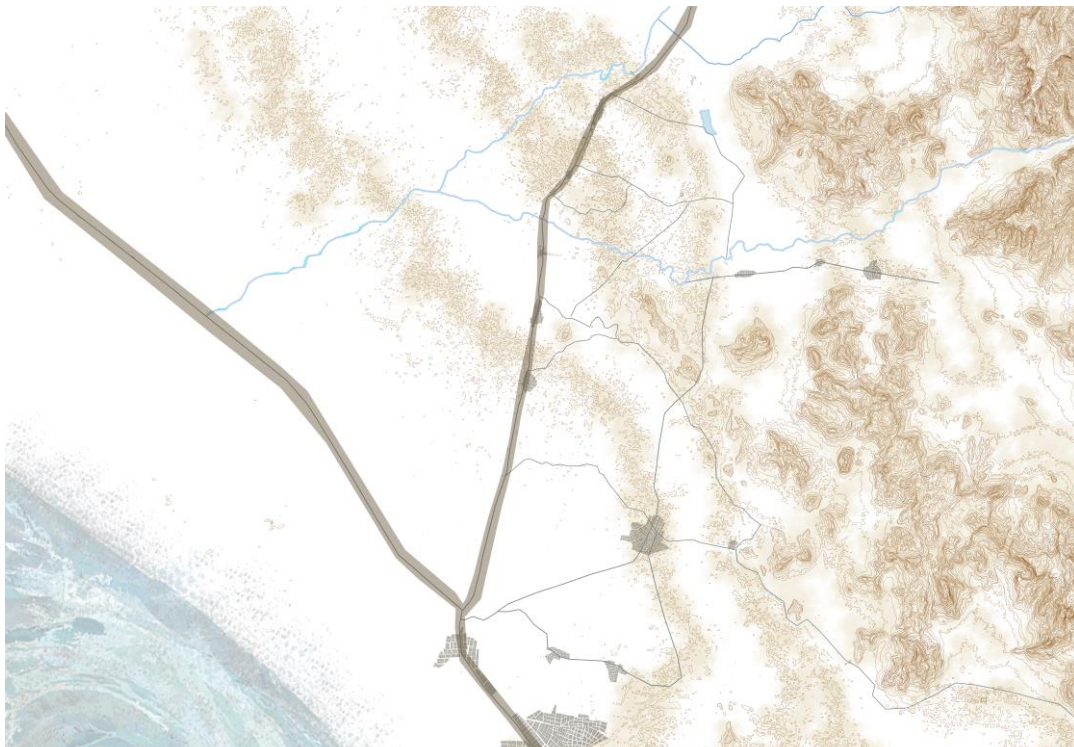
Actualmente el cerro Zurita no cuenta con alguna infraestructura turística que ayude a su revalorización, sin embargo, cuenta con un mirador donde puede apreciarse sus alrededores.

3. Paisaje antrópico

Dentro de la unidad de paisaje antrópico se encuentran los componentes: Distritos, Centros poblados y Caseríos, Terrenos cultivados por el hombre, Vías de acceso, topografía y elementos hidrográficos antrópicos (Represa, canales).

3.1 Accesibilidad

Para poder acceder al distrito de Jayanca, empezamos el recorrido en dirección al Norte de la provincia de Lambayeque por la carretera carrozable Panamericana Norte, la cual se encuentra asfaltada y en buen estado. Dicha carretera permite la conexión e integración con la provincia de Lambayeque, la región y el país. Llegando al distrito de Jayanca, podemos tener accesibilidad a los distintos Centros poblados, Pueblos jóvenes, Caseríos y Sectores ubicados dentro de ella, mediante una estructura vial interna que se encuentra a nivel de trocha y mal conservada, necesitando ser mejoradas en un mayor porcentaje para poder transformarlas en corredores económicos internos y mejorar las condiciones de accesibilidad.



*Imagen 36. Acceso al distrito de Jayanca. Elaboración propia.
Fuente Google earth*

Entre las vías internas en mal estado, podemos encontrar

Puente Tabla - El Calvario	3,5 <u>Km</u>
Callejón del Coco - <u>Jotoro</u>	2,5 <u>Km</u>
El Pintor - Pampa de Lino	3,5 Km.
Sector San Antonio - El Arenal - La Tomasita–Soledad –Victoria - Tomas Arellano – <u>Achotal</u> - Rubio	3,5 Km.
<u>Prolog. Grau (PP.JJ. El Salvador)</u> - <u>El Cautivote</u>	2,5 <u>Km</u>
Panamericana - La Viña - El Marco - El Verde	3,5 Km.
Panamericana - Los Ángeles	2,5 <u>Km</u>
Panamericana - Noria nueva	2,5 <u>Km</u>

*Tabla 1. Listado de vías internas del distrito de Jayanca en mal estado.
Elaboración propia.*

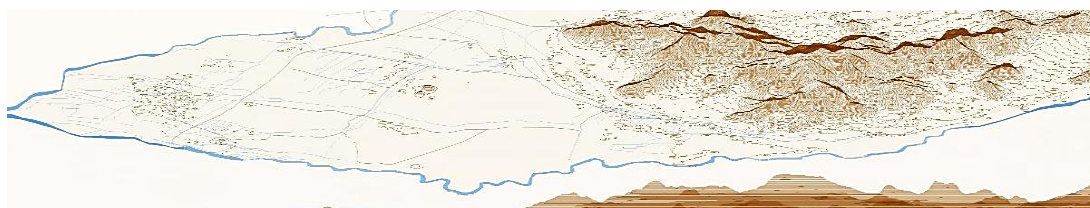
3.2 Topografía e Hidrografía

La mayoría de su territorio posee una topografía llana, surcados por canales de regadío, atravesado al mismo tiempo de norte a sur por el río Motupe, formando a sus orillas un valle extenso perteneciente a la cuenca del río La Leche, tomando en cuenta también las quebradas Anchovita, ñusca, Sondor, entre otras. Con elevaciones como los cerros Pañala, La Viña, Zurita, Jotoro, Pan de Azúcar, Gallinazo, Jagüey Negro, Briseño, San Antonio, Carpintero; accidentado en algunas zonas como Las Pampas, Colorada, Mirador, Mariposa y Huacas del Gallo.



*Imagen 37. Cerro 1 y 2, Complejo arqueológico Jotoro.
Fuente propia*

Por las condiciones topográficas e hidrográficas, tomando en cuenta también los factores climáticos como el caso del Fenómeno El Niño ,existen zonas vulnerables ante peligros, ya que el Distrito se ve fuertemente afectado por el desborde de los ríos afectando las vías de comunicación, provocando pérdidas irreparables de viviendas, cultivos o parcelas que pierden su capacidad productiva por la acumulación de sales, lo que origina la disminución o pérdida de los recursos económicos de la población.



*Imagen 38. Topografía de sector de estudio. Elaboración propia.
Fuente Google earth*

El distrito de Jayanca está conformado también por la existencia de caseríos, pueblos jóvenes, sectores y centro poblados:

CASERÍOS / CENTROS POBLADOS		PUEBLOS JOVENES	SECTORES
<ul style="list-style-type: none"> . El Verde . San Carranco . San Carranco 2 . Noria Nueva . Puerto Rico . San Pablo . Cahuide . Pampa de Lino . Villa San Juan . El Arenal . Santa Matilde . Manchuria – Magdalena . El Limonar . Ladrillera – El Mango . Los Ángeles . La Tranca 	<ul style="list-style-type: none"> . El Mirador . La Viña . La Represa – Laurel . Soledad – La Victoria . El Cautivo . Achotal . El Marco . Progreso Bajo . Progreso Medio . Progreso alto . Pan de Azúcar . Coraliza . Virgen de los Dolores . Punta Diamante . Yurimaguas . La Tomasita 	<ul style="list-style-type: none"> . Gran Jerusalem . Juan Pablo II . San Salvador . Carmen Merino . San Lorenzo 	<ul style="list-style-type: none"> . El Puente tabla . El Pintor

Tabla 2. Listado de caseríos, centros poblados, pueblos jóvenes y sectores del distrito de Jayanca. Elaboración propia

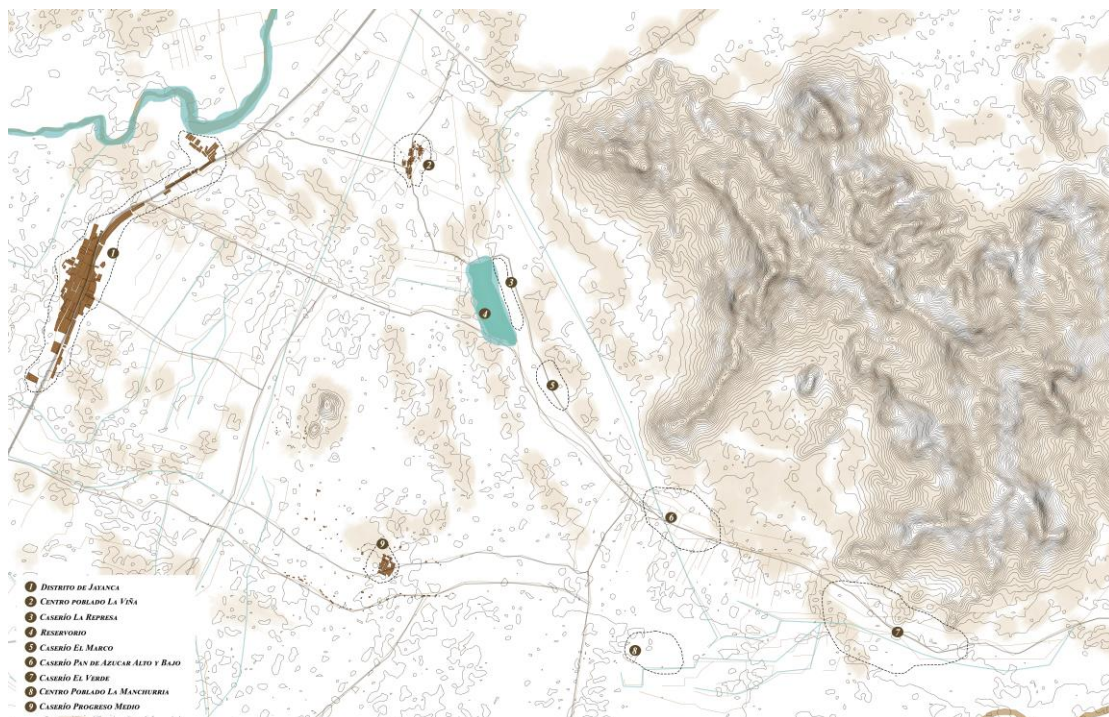


Imagen 39. Ubicación del Distrito de Jayanca y sus Caseríos y Centros Poblados más poblados dentro de la zona de estudio. Fuente propia

3.3 Características sociales y económicas de los Caseríos y Centros Poblados del Distrito de Jayanca.

A continuación, se describirán de las características sociales y económicas de los caseríos y centros poblados que forman parte del distrito de Jayanca, para poder conocer su funcionamiento.

C.P - CASERÍO		Caserio La Represa	Caserio El Marco	Caserio Pan de Azúcar	Caserio El Verde	Centro Poblado La Manchurria	Centro Poblado La Viña	Centro Poblado Jotora (Progreso Medio)
Material predominante de las paredes de las viviendas	Ladrillo		•	•	•		•	•
	Piedra							
	Adobe	•	•	•	•	•	•	•
	Quincha / Estera	•	•	•		•		
Material predominante de las techos de las viviendas	Calamina	•	•	•	•	•	•	•
	Estera							
	Caña con barro							
	Concreto							
Tipo de abastecimiento de agua	Red pública de agua dentro de la vivienda		•	•	•	•	•	•
	Red pública de agua fuera la vivienda		•	•	•		•	•
	Pilón de uso público		•	•	•	•		
	Acequia / río			•	•	•		
	Pozo	•	•	•	•	•	•	•
Servicios higiénicos	Viviendas con servicios higiénicos			•				
	Red pública de desagüe fuera la			•				
	Pozo séptico	•	•	•	•			
	Pozo negro letrina	•	•	•	•	•	•	•
	Río, Acequia, Canal			•				
Tipo de alumbrado	Electricidad	•	•	•	•	•	•	•
	Kerosene, mechero, lamparín	•		•	•			
	Petróleo, Gas, Lampara		•		•			
	Vela	•	•	•	•	•		
Actividad económica de mayor uso	Agrícola	•	•	•	•	•	•	•
	Pecuaría							
	Pesquera							
	Comercial							
	Servicios							

Tabla 3. Características sociales y económicas de los Centros Poblados y Caseríos del distrito de Jayanca. Elaboración propia

Jayanca es un distrito agrícola tradicional caracterizado principalmente por la producción de uva, es por ello, que el territorio en donde se encuentra ubicada la zona de estudio es una zona envuelta por la agricultura conteniendo vacíos boscosos en un territorio completamente antropizado por el dinamismo productivo. Actualmente, el cultivo de mayor producción es el maíz amarillo, en menor escala se encuentra el arroz, mango, ciruela y huabos criollos obteniendo una rentabilidad económica baja para los agricultores de la zona.

Con el pasar del tiempo, debido al uso inadecuado de las tierras de cultivo, estas han perdido su importancia reduciendo su productividad y amenazando la complejidad de paisajes encontrados.

Otra problemática que atenta con la productividad de cultivos es la inadecuada infraestructura de riego de sus principales canales y el deficiente manejo del recurso hídrico, conllevando al escaso mejoramiento de sus cultivos.



Imagen 40. Canal de regadío en mal estado. Fuente propia

Al analizar la realidad física del distrito de Jayanca, se logra concluir en el punto de accesibilidad que no todos los Centros Poblados y Caseríos que se encuentran dentro de la zona de estudio están conectados con su entorno, ya sea físico (Distritos, Centros Poblados Y Caseríos) o cultural (Zonas arqueológicas) debido al mal estado de la mayoría de sus vías y a la carencia de redes que logren conectar estos elementos entre sí. Al mismo tiempo, la zona de estudio cuenta con dos zonas arqueológicas, sin embargo, una de ellas (Complejo arqueológico Jotoro) posee componentes culturales (restos arqueológicos) de gran relevancia, los cuales necesitan ser conservadas, revaloradas y expuestas ante la sociedad.

Por último, encontramos características sociales y económicas que describen a cada uno de los caseríos y centros poblados, concluyendo que todos tienen la misma funcionalidad económica, ya que, en su mayoría, practican la actividad agrícola con la finalidad de poder abastecerse económicamente. Al mismo tiempo, cuentan con el abastecimiento de luz y agua, mas no de desagüe debido al mal manejo del recurso hídrico en la zona de estudio.

II. Establecer una red de conexión entre caseríos, centros poblados y yacimientos arqueológicos para el aprovechamiento de sus recursos.

Hace más de 1800 años existía un Perú precolombino que no pasaba desapercibida por el hombre, ya que él tenía una mirada distinta en cuanto al paisaje y la naturaleza, y por ende, construía en equilibrio sobre ella, pues no solo se centraba en los recursos productivos que esta podía contener, sino también en las costumbres que formaban parte de él, pues existía una fuerte relación entre la naturaleza y el paisaje, y cada componente dentro se consideraba sagrado, por ello, el hombre distribuía dichos recursos a las demás comunidades existentes, actuaban en él productivamente y en equilibrio con la naturaleza, existía un gran intercambio cultural, y esto conllevaba a la existencia de una fuerte conexión entre los yacimientos arqueológicos. (Crousse, 2018, pág. 42-43)

Sin embargo, con la llegada de la conquista española, esto cambió, la relación hombre – naturaleza dejó de existir, pues ya no era el hombre quien formaba parte del paisaje, sino el que la dominaba, tenía una mirada distinta hacia ella, la utilizaba para el beneficio de sus recursos explotándola para que logre alcanzar el desarrollo mediante el crecimiento de la agricultura, amenazando con la pérdida de bosques, vegetación y huacas, generando una ruptura en el equilibrio que existía entre paisaje – patrimonio – sociedad.



Imagen 41. Conexión de yacimientos arqueológicos de Lambayeque en la época precolombina y la situación actual. Fuente propia

En la actualidad, en el contexto cultural y social, se busca proteger los yacimientos arqueológicos para lograr mantener el significado histórico cultural que estas poseen, sin embargo, no nos damos cuenta que los restos han dejado de ser y la mirada que antes se tenía hacia ellas ya no es la misma, pues ahora son nada más que alteraciones del recuerdo.

La postura que mantienen los yacimientos arqueológicos en la actualidad son la respuesta ante la realidad lambayecana y la cultura peruana actual. Por ello, los proyectos arquitectónicos que decidan intervenir en dichas realidades que aún no son descubiertas deberán lidiar para poder entender los valores patrimoniales que estas poseen y así poder descontextualizarlos en una nueva era, que es la actual, para poder generar una nueva mirada y un nuevo valor artístico que se pueda adecuar al estado actual y así generar una reflexión sobre la manera en que se puede intervenir en yacimientos arqueológicos aún no desvelados teniendo como objetivo principal su protección y relación directa entre pasado – presente y así mantener su historia en un nuevo entorno : La realidad urbana lambayecana.

Por lo tanto, para poder llevar a cabo este objetivo, se ha optado por trabajar con los yacimientos arqueológicos de mayor relevancia según la Unidad Ejecutora Naylamp y también con aquellos que cuentan con proyectos de investigación por la misma entidad, teniendo en cuenta el componente físico de accesibilidad y estado de conservación, para poder decretar cuales son los complejos arqueológicos que se encuentran con un bajo estado de conservación debido a la desarticulación de la red de yacimientos arqueológicos existente y así proponer conservarlas e integrarlas mediante la propuesta de corredores ecológicos e infraestructuras de protección y revalorización de patrimonio cultural.

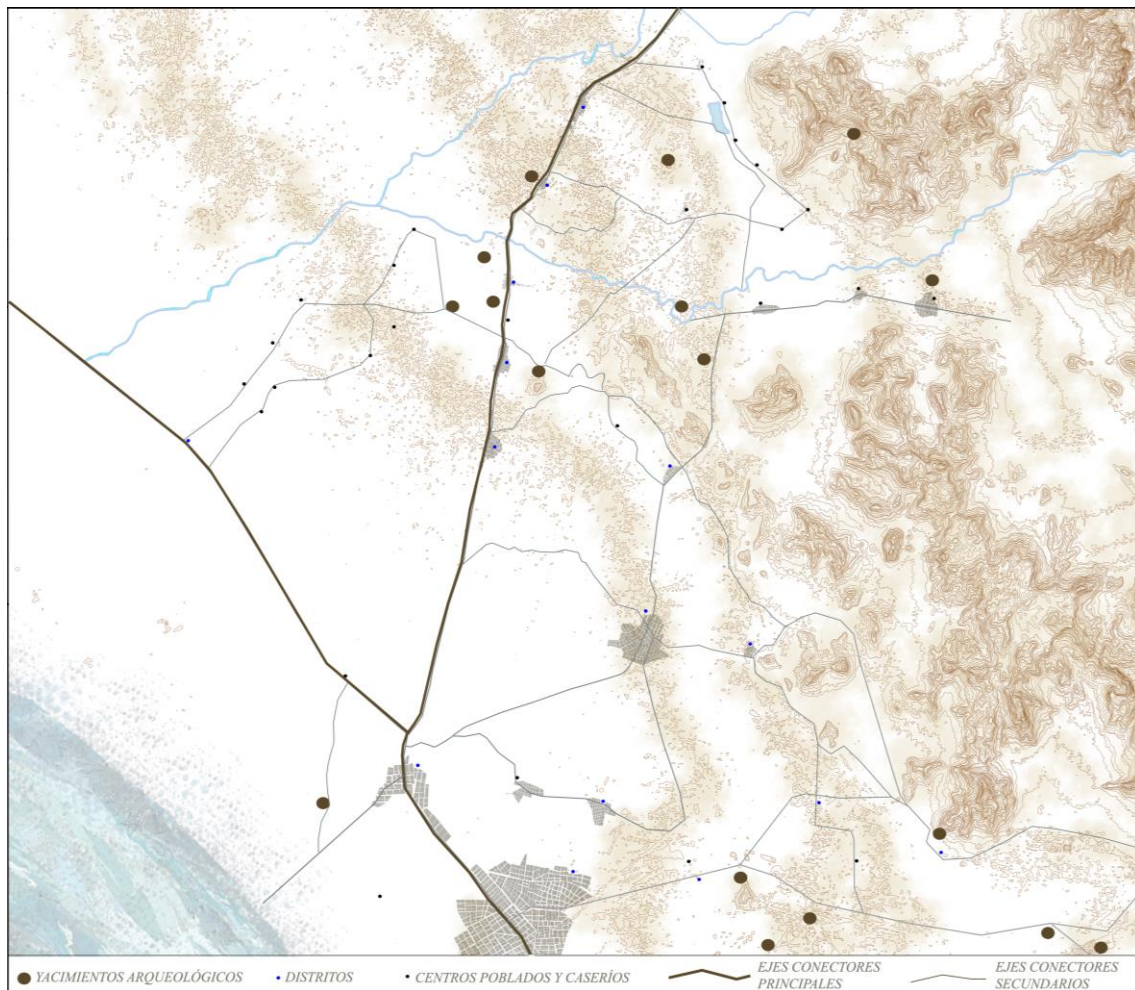


Imagen 42. Red existente de yacimientos arqueológicos. Fuente propia

En la imagen anterior se muestra la ubicación de yacimientos arqueológicos, distritos y centros poblados dentro de la ciudad de Lambayeque en donde se puede observar claramente la red arqueológica existente del sector, determinando cuales son los complejos arqueológicos que se encuentran desarticulados.

	COMPLEJOS ARQUEOLÓGICOS	ESTADO DE ARTICULACIÓN		ESTADO DE CONSERVACIÓN	
		Articulado	Desarticulado	Alto	Bajo
1	Complejo arqueológico Jotoro		●		●
2	Santuario histórico Bosques de Pómac	●		●	
3	Piramides de Túcume	●		●	
4	Huaca Bandera	●		●	
5	Chotuna Chornancap	●		●	
6	Complejo arqueológico La Pava		●		●
7	Batangrande		●		●
8	Solecape	●		●	
9	Sitio arqueológico Collud - Zarpan	●		●	
10	Cerro Pátapo		●		●
11	Complejo arqueológico Saltur	●		●	
12	Ventarrón	●		●	
13	Siete Techos		●		●
14	Huaca Rajada Sipán	●		●	
15	Huaca Barro	●		●	
16	Huaca Las Ventanas	●		●	
17	Cerro Zurita		●		●

Tabla 4. Estado de articulación y conservación de yacimientos arqueológicos. Fuente Dirección desconcentrada de cultura de Lambayeque

Dentro de la región de Lambayeque, se encuentran 17 yacimientos arqueológicos, de los cuales, 6 de ellos se encuentran ocultos ante la sociedad debido a su desarticulación en la red patrimonial existente. Con la finalidad de lograr recuperar el significado histórico cultural que estas poseen, sin dejar de lado el contexto actual, se toma en cuenta la variable de conexión entre yacimientos arqueológicos y su contexto (Distritos, Centros Poblados y Caseríos) y estado de conservación, obteniendo como resultado que los yacimientos arqueológicos que poseen bajo nivel de conexión con su contexto son Siete Techos, Cerro Zurita, Complejo arqueológico Jotoro, Cerro Pátapo, Complejo arqueológico La Pava y Batangrande, siendo estas las que se encuentran con un bajo nivel de conservación debido a la poca accesibilidad que se tiene hacia ellos. Por lo tanto, se plantea implementar ejes de conexión entre los yacimientos arqueológicos desarticulados con la finalidad de integrarlos a la red patrimonial existente para el mejor aprovechamiento de sus recursos y así poder recuperar la conexión prehispánica que se tenía en el pasado gracias al intercambio cultural que existía.

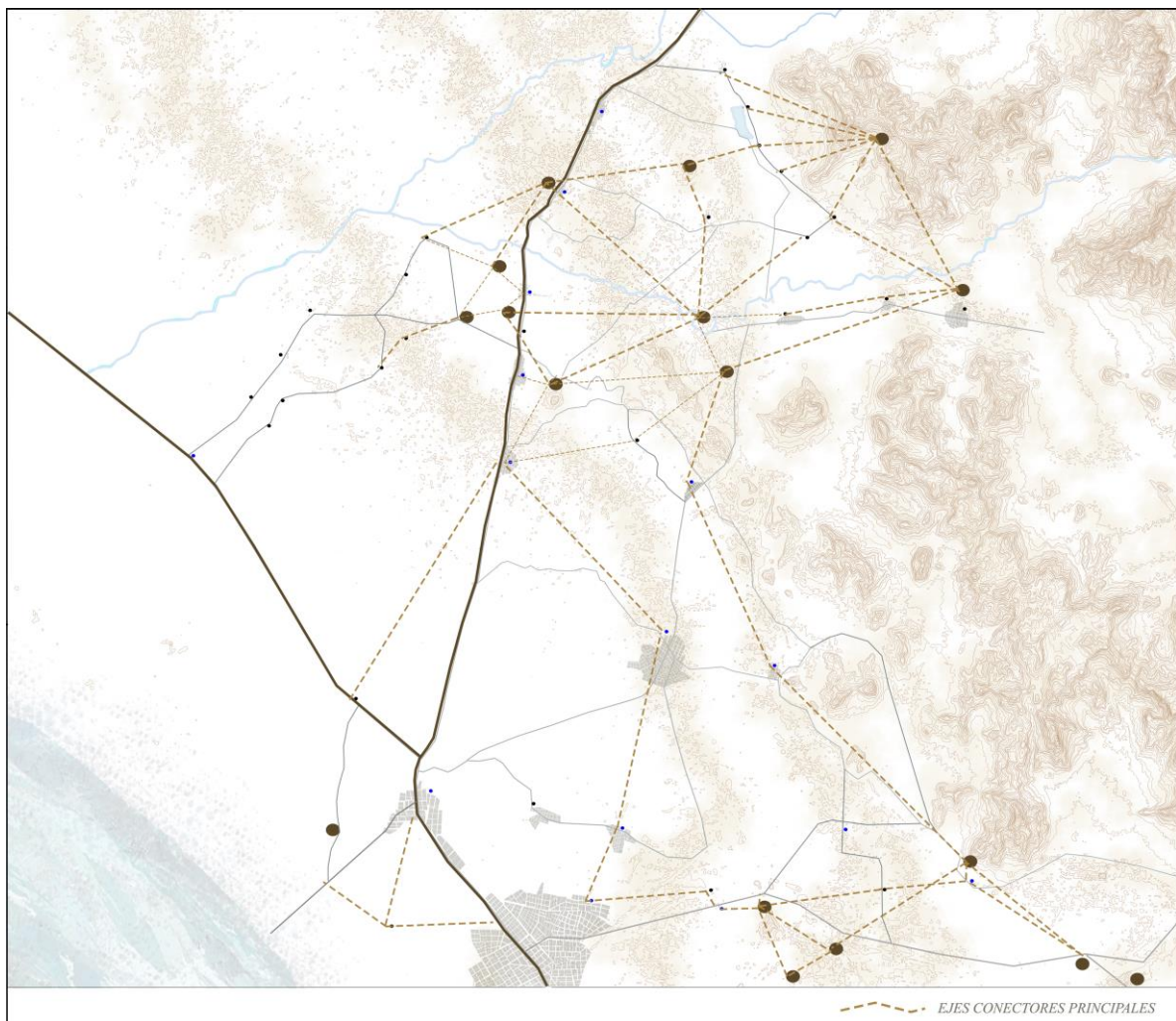


Imagen 43. Ejes conectores propuestos para integrar yacimientos arqueológicos a la red existente. Fuente propia

Se plantea como zona de intervención el distrito de Jayanca y su entorno debido a que en esta zona están ubicados la mayoría de yacimientos arqueológicos que poseen bajo nivel de conservación.



*Imagen 44. Complejos arqueológicos dentro de la zona de intervención.
Fuente propia*

Para poder llevar a cabo dicha conexión, se establece una serie de intervenciones, teniendo como objetivo principal proteger los yacimientos arqueológicos y recuperar el valor histórico que tenían, relacionándolo al mismo tiempo al contexto actual.

Esta red se llevará a cabo mediante fases de intervención que harán de esta propuesta una realidad:

Fase 1

Consiste en establecer conexiones y flujos entre yacimientos arqueológicos y los caseríos o centros poblados cerca a estos mediante la implementación de corredores ecológicos.

Fase 3

Consiste en la implementación de una infraestructura arquitectónica de difusión para el patrimonio, en este caso, se ha decidido implantar dicha infraestructura en el complejo arqueológico Jotoro ubicado dentro de la zona de estudio, debido a que, a pesar de obtener un contenido arqueológico trascendental por la importancia de sus restos arqueológicos, posee actualmente un bajo estado de conservación, por lo que se considera que este tipo de yacimiento arqueológico requiere de otra alternativa de puesta en valor que traspase la idea de implantar un espacio público para la relación directa entre hombre y patrimonio, sino también que logre revalorizar y difundir su contenido cultural.

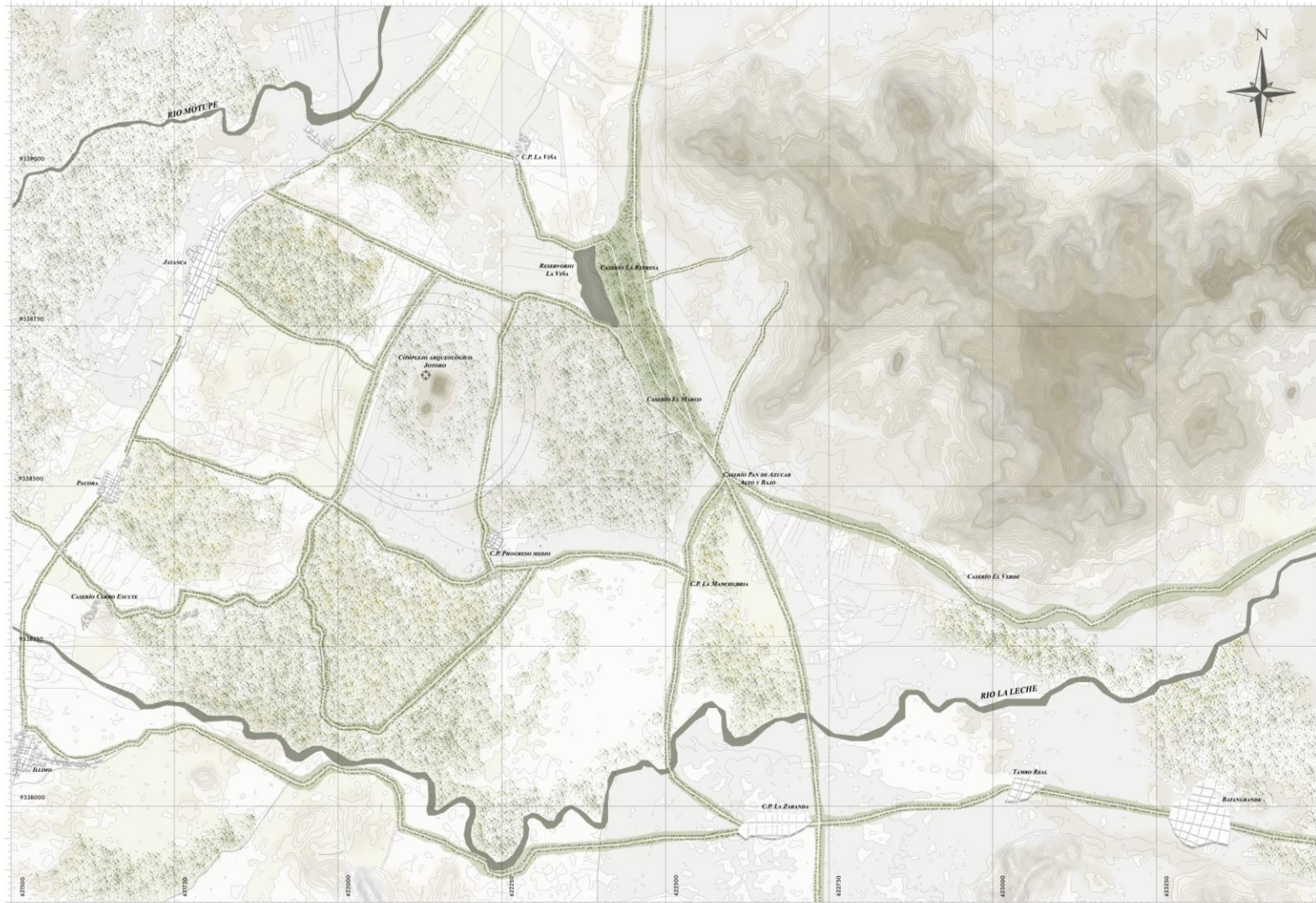


Imagen 47. Propuesta de articulación de yacimientos arqueológicos y su entorno dentro de la zona de estudio. Fuente propia

III. Analizar proyectos de intervención en yacimientos arqueológicos análogos de la misma escala para elaborar la base argumental de la investigación.

Con la finalidad de lograr aclarar la base argumental de la futura propuesta en el complejo arqueológico Jotoro, se analizan proyectos de intervención en yacimientos arqueológicos análogos de la misma escala que logren conservar y revalorizar los complejos arqueológicos.

Así pues, se analizan los puntos de elementos constructivos que poseen dichos proyectos, su programa arquitectónico y estrategias utilizadas para la conservación de dichos complejos.

Al analizar de manera profunda dichos referentes, se logra resaltar la relación que tienen dichos proyectos con su entorno y la manera en que se acoplan a este, respetando su entorno y preexistencias, ya sea en la ciudad o en el paisaje natural, a través de la singularidad de su forma y la materialidad utilizada que logra acoplar el proyecto a su entorno de manera factible

3.1. Adecuación del yacimiento romano de Can tacó – Toni Girones – 2012

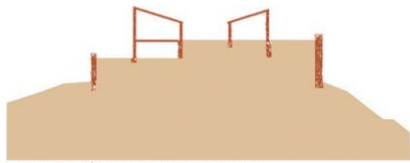
Ubicación: Barcelona – España

Este proyecto logra intervenir en el fondo de las huellas romanas, reforzando su espacio y dándole valor al contenido preexistente (muros). Al mismo tiempo, se logra trabajar con la tierra que ha logrado cubrir las ruinas a lo largo del tiempo, que se acumulan fuera del sitio debido a las excavaciones arqueológicas. Dichas tierras, así como las gravas y rocas de las antiguas canteras romanas, han sido cuidadosamente seleccionadas y ordenadas de una nueva forma, dándole un nuevo significado. Así mismo, se proponen mallas de acero, que contienen las nuevas piedras, tierra y grava que lograrán reproducir un plano horizontal continuo sobre el plano horizontal por donde viajaban los romanos. De esta manera, acero y piedra conviven en estos paisajes apilados, interpretando a las preexistencias, revalorizando y reactivando dicho yacimiento.

ADECUACIÓN DEL YACIMIENTO ROMANO DE CAN TACÓ - TONI GIRONES - 2012
 UBICACIÓN : BARCELONA - ESPAÑA



ELEMENTOS CONSTRUCTIVOS



CONSTRUCCIÓN DEL CASTILLO ROMANO



ABANDONO Y DESAPARICIÓN DE LA CONSTRUCCIÓN ROMANA



DESCUBRIMIENTO Y EXCAVACIÓN DE LOS RESTOS ARQUEOLÓGICOS

ACUMULACIÓN

REORDENAMIENTO

PUESTA EN VALOR DE RESTOS ARQUEOLÓGICOS

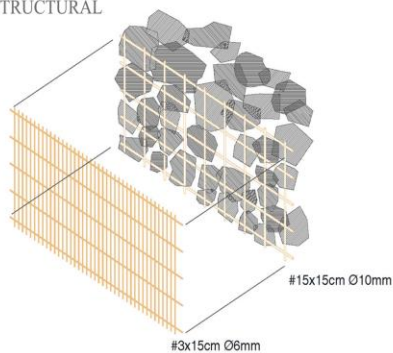
UBICACIÓN



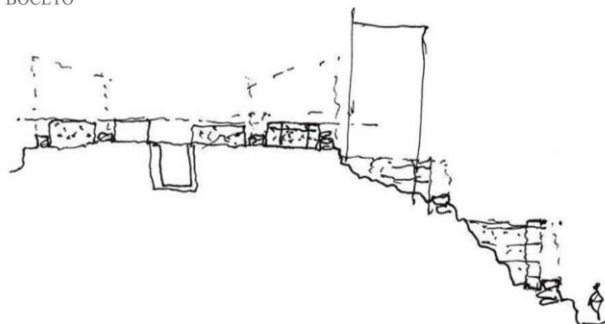
PLANTA ARQUITECTÓNICA



DEALLE ESTRUCTURAL



BOCETO





*Imagen 48. Vista en planta del yacimiento Romano de Can Tacó.
Fuente: ArchDaily*



Imagen 49. Vista del yacimiento Romano de Can Tacó. Fuente: ArchDaily

3.2. Excavaciones romanas arqueológicas – Peter Zumthor – 1985 / 1986

Ubicación: Chur - Suiza

Este proyecto trata de un pabellón construido para proteger las ruinas romanas de Chur, la capital de Graubunden, Suiza.

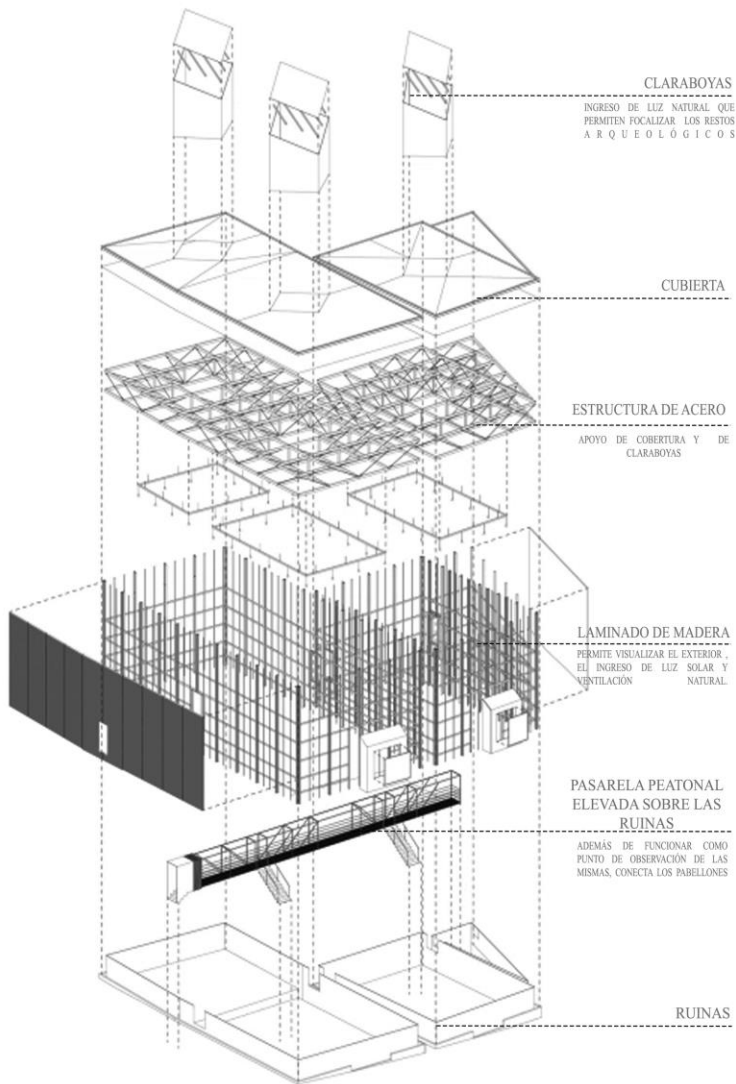
La construcción de estos refugios surgió como respuesta ante el descubrimiento de los restos arqueológicos de un barrio romano en donde se busca su conservación y habilitación como espacio turístico. Por lo tanto, se idealizó un grupo de pabellones, que además de funcionar como museo de sitio, servirá de cubierta protectora, así que se generó una nueva carcasa que logre proteger las ruinas romanas. Se utilizan paredes hechas de madera laminada en donde el sonido, el sol y el viento impregnan el interior del volumen.



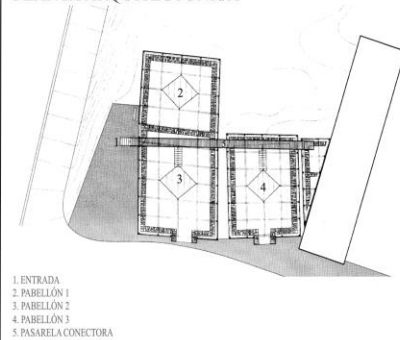
Imagen 50. Fachada de pabellones. Fuente: Atlas of places

EXCAVACIONES ROMANAS ARQUEOLÓGICAS - PETER ZUMTHOR - 1985/1986
 UBICACIÓN : CHUR - SUIZA

ELEMENTOS CONSTRUCTIVOS



PLANTA ARQUITECTÓNICA



CORTES ARQUITECTÓNICOS

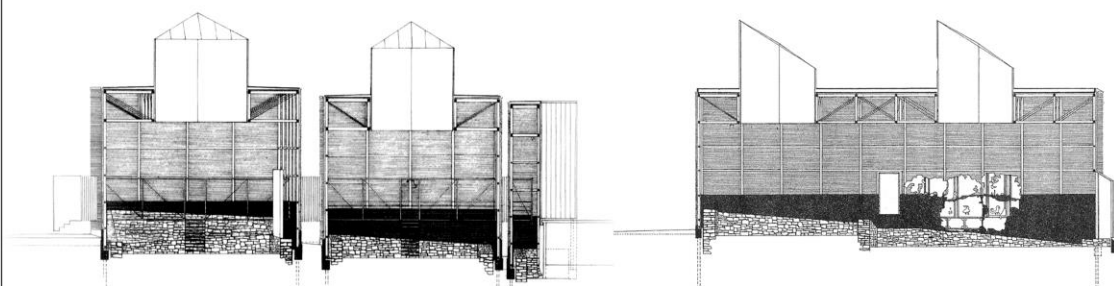




Imagen 51. Pabellón 1. Fuente: Atlas of places

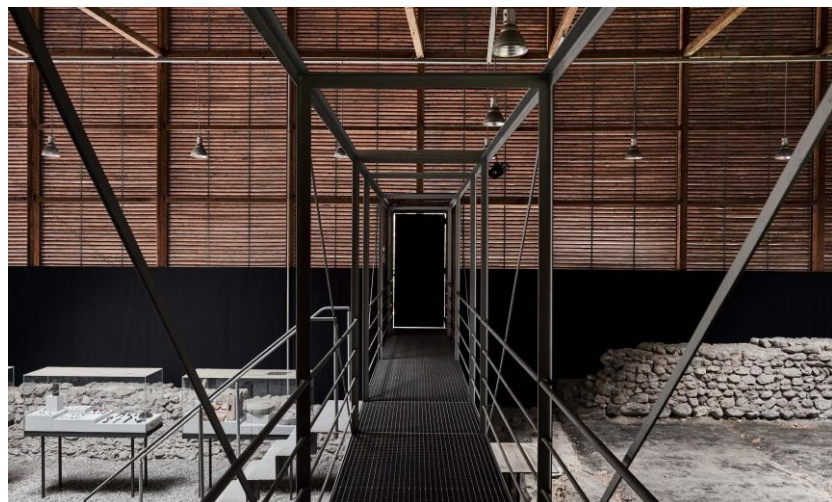


Imagen 52. Pasarela peatonal elevada. Fuente: Atlas of places



Imagen 53. Ilustración de fachada. Fuente: Atlas of places

3.3. Museo de sitio de la cultura Paracas– Barclay & Crousse – 2016

Ubicación: Ica - Perú

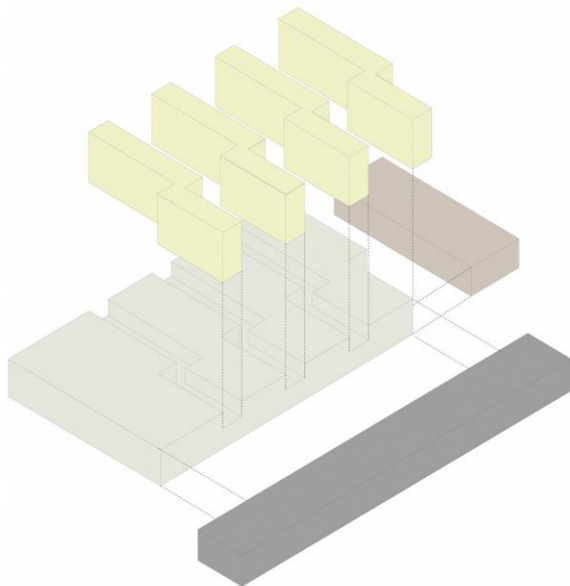
Los museos arqueológicos deben encontrar el equilibrio entre la preservación del patrimonio y su propalación al público. El museo patrimonial de Paracas enfrenta el desafío adicional de tener que integrarse al paisaje que es cuna de esta cultura. En realidad, el proyecto se implanta sobre las ruinas de su predecesor, el cual fue destruido por un terremoto en el año 2006. Tiene una geometría rectangular y compacidad. Una fisura o falla rompe este volumen y separa las funciones del museo, como estudios, salas de conferencias y servicios, de las salas de museos y áreas de conservación dedicadas a la preservación del patrimonio arqueológico. El acceso hacia los diferentes entornos que componen el museo es a través de estas “fisuras”, espacios abiertos que enmarcan el paisaje y al mismo tiempo la privacidad necesaria al instalarse en un desierto.



Imagen 54. Imagen interior de museo de sitio Julio C. Tello. Fuente: HABITAR: Ambiente + Arquitectura + Diseño

MUSEO DE SITIO DE LA CULTURA PARACAS - BARCLAY & CROUSSE - 2016
 UBICACIÓN : ICA - PERÚ

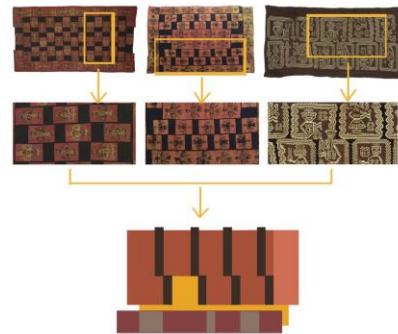
PROGRAMA



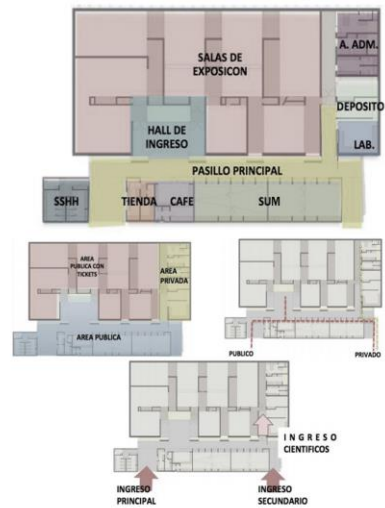
- SECCION ANTROPOLOGICA
- SECCION ARQUEOLOGICA
- DISPOSITIVOS DE CORRECCION AMBIENTAL
- SERVICIOS



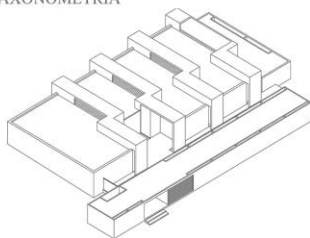
CONCEPTO DE FORMALIDAD



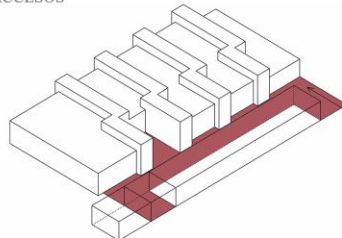
PLANOS Y ZONIFICACIÓN



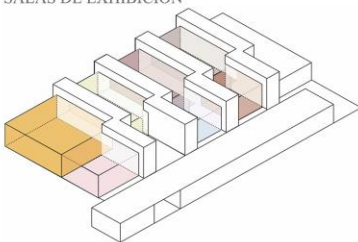
AXONOMETRÍA



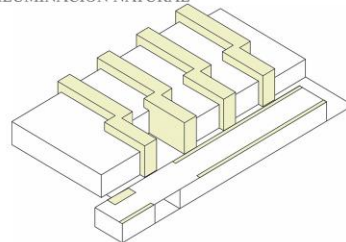
ACCESOS



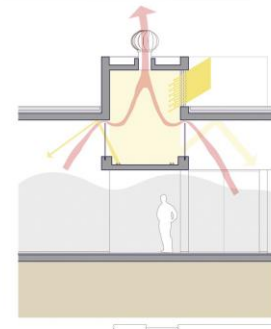
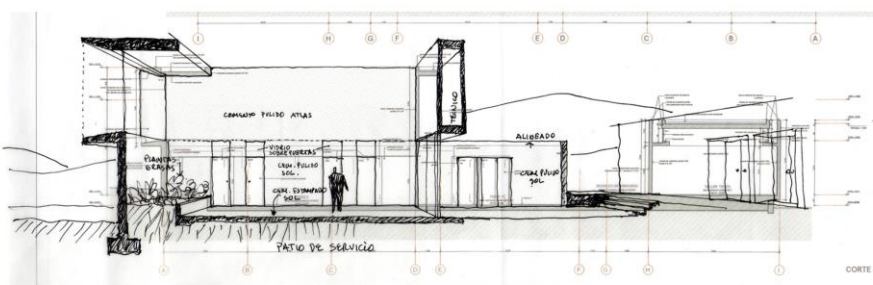
SALAS DE EXHIBICIÓN



ILUMINACIÓN NATURAL



BOCETOS



DISPOSITIVO DE CONTROL AMBIENTAL / DIVISORIO ENTRE SALAS



*Imagen 55. Vista de fachada de Museo de sitio de la cultura de Paracas.
Fuente: Tecne*

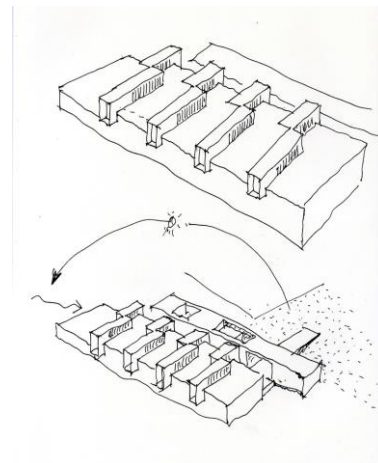


Imagen 56. Boceto de proyecto. Fuente: ArchDaily



Imagen 57. Vista de acceso lateral de proyecto. Fuente: ArchDaily

3.4. Escuela Min Tu Won – Orbe Architecture + Estudio Cavernas - 2017

Ubicación: Mae Ku - Tailandia.

El colegio Mae Ku es un edificio educativo que se encuentra emplazado cerca de la frontera entre Birmania y Tailandia. El edificio tiene una forma montañosa, el cual se encuentra ubicado en los campos contiguos, y responde a las necesidades a través de espacios multifuncionales adaptables. Dos espacios interiores forman un espacio abierto para la enseñanza y el aprendizaje interactivo.

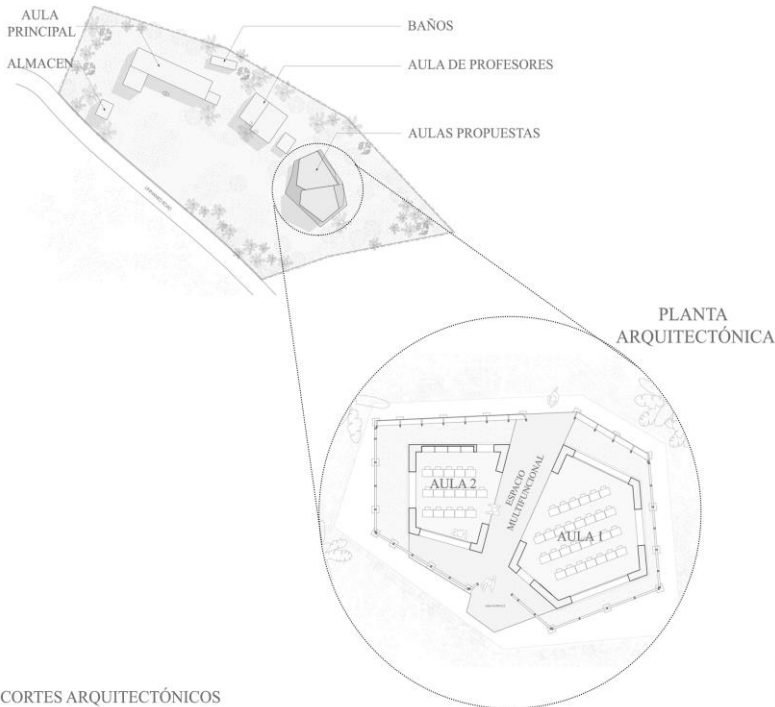
El diseño de este edificio es interesante, ya que utiliza enormes formas ensambladas para que los niños puedan participar y explorar. Todo el edificio está hecho a base de materiales locales para que pueda integrarse al entorno circundante. Como parte del concepto del estudio Cavernas, el proyecto fue diseñado para utilizar un sistema constructivo de baja tecnología el cual pueda ser construido por los trabajadores, y al mismo tiempo, haciendo que los sistemas de construcción puedan apartarse a las habilidades y materiales.



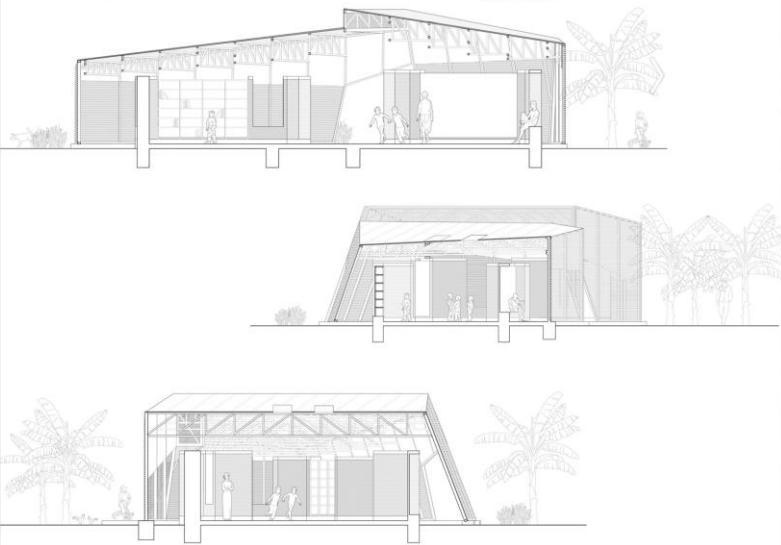
Imagen 58. Vista de fachada frontal de proyecto. Fuente: ArchDaily

ESCUELA MIN TU WON - ORBE ARCHITECTURE + ESTUDIO CAVERNAS - 2017
 UBICACIÓN : MAE KU , TAILANDIA

UBICACIÓN



CORTES ARQUITECTÓNICOS



ELEVACIONES

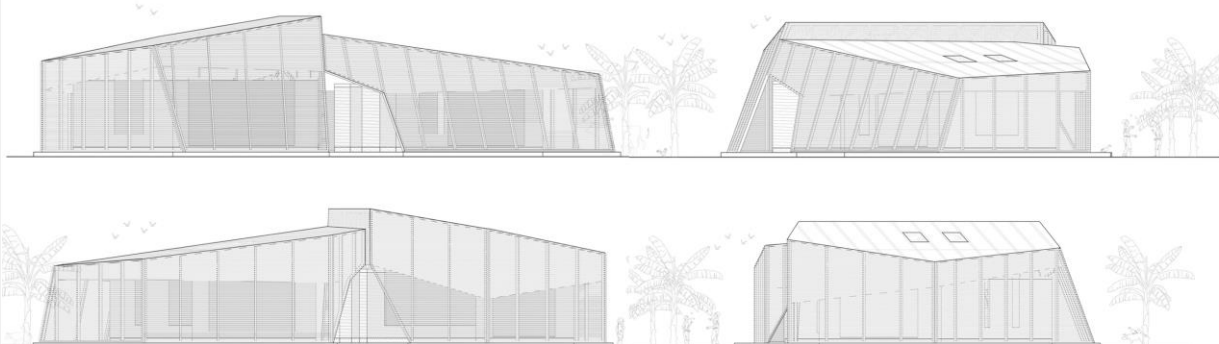




Imagen 59. Vista de fachada lateral de proyecto. Fuente: ArchDaily



Imagen 60. Vista de entrada de proyecto. Fuente: ArchDaily



*Imagen 61 y 62. Vista de revestimiento de proyecto (materialidad de la zona).
Fuente: ArchDaily*

3.5. Museo Hakka – DnA Arquitectos - 2017

Ubicación: Lishui - China.

Este proyecto se encuentra ubicado en la aldea de Shicang, que significa “almacenamiento de piedra”, en donde residía un grupo étnico Hakka. Ellos tenían la capacidad de autoabastecerse, sin embargo, los codiciosos habitantes agotaron la fuente de recursos, y tan solo quedaron piedras.

Dichas piedras talladas se superponen para formar enormes muros que se inclinan hacia el paisaje en el borde del pueblo.

El edificio está conectado con el paisaje mediante secuencia de espacios externos e internos, no logra controlar sus accesos y entradas, y exhibe copias pertenecientes a la civilización Hakka que se remontan a cientos de años atrás.

El museo está inspirado en leyendas locales, donde la cultura material y la artesanía vuelven a la vida.



Imagen 63. Vista interior de proyecto. Fuente: ArchDaily

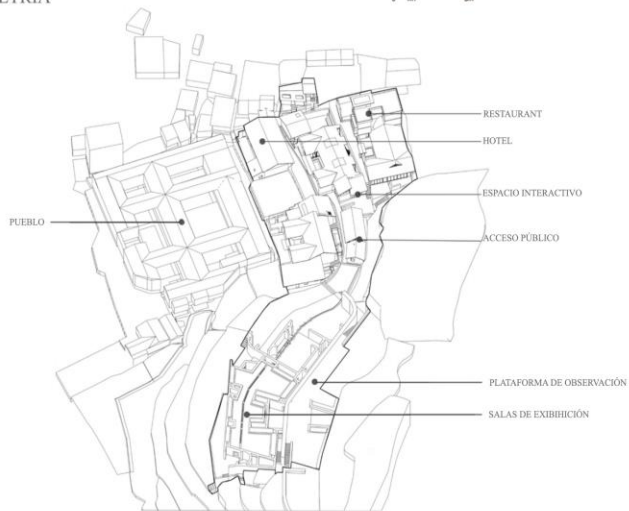
MUSEO HAKKA - DnA ARQUITECTOS - 2017
 UBICACIÓN : LISHUI - CHINA

UBICACIÓN

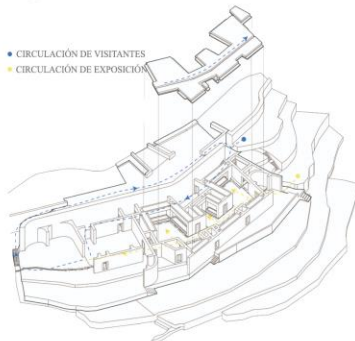


- 1. ENTRADA
- 2. SALAS DE EXIBICIÓN
- 3. ESPACIO DE ACTIVIDADES EXTERIORES
- 4. SALIDA

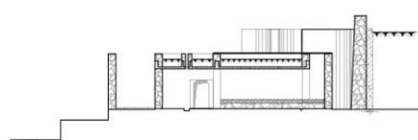
AXONOMETRÍA



ESQUEMA DE CIRCULACIÓN



CORTE ARQUITECTÓNICO



ELEVACIÓN FRONTAL

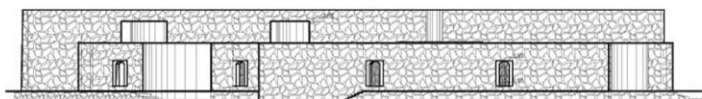




Imagen 64. Vista exterior de proyecto. Fuente: ArchDaily



*Imagen 65. Vista interior de proyecto (materialidad).
Fuente: ArchDaily*

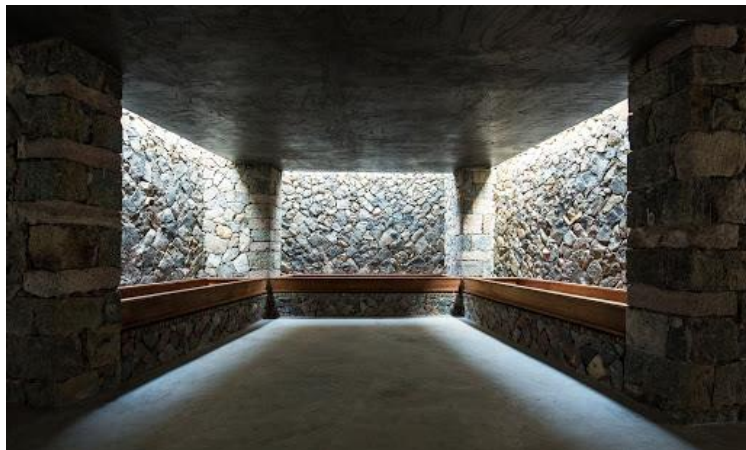
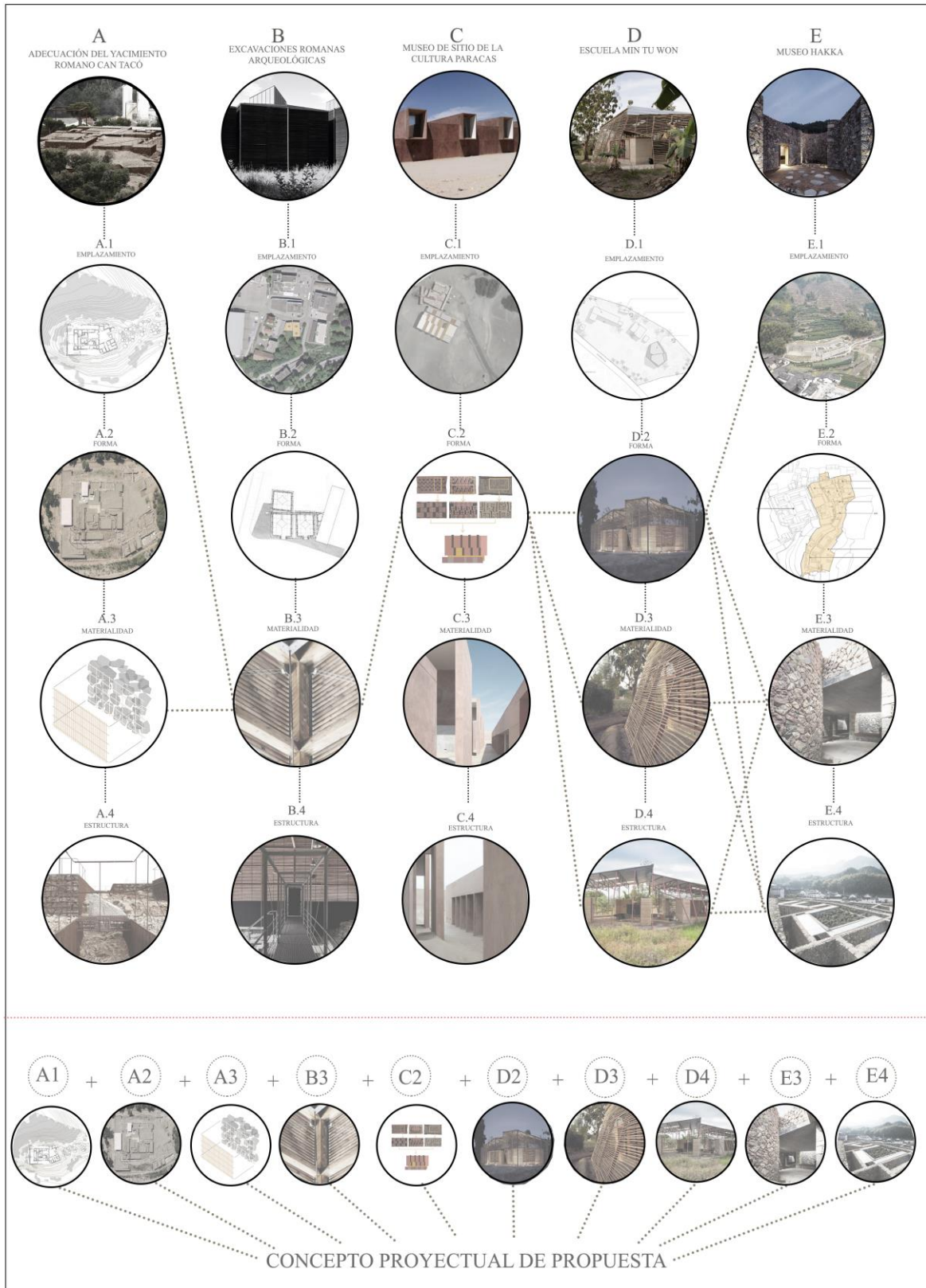


Imagen 66. Vista interior de proyecto. Fuente: ArchDaily

Dentro del estudio de ésta paleta de proyectos, se logra rescatar la relación que presentan con su entorno, desde la formalidad del edificio e implantación en el entorno, hasta llegar a la utilización de materiales, pese a la configuración compacta que presentan algunos, como el museo de sitio de la cultura Paracas y el museo de sitio de las excavaciones romanas arqueológicas, se logra implementar una serie de estrategias de ventilación y protección con espacios intermedios que responden a la lectura del contexto y condiciones climáticas, sin llegar a dañar los restos existentes de cada yacimiento. Muy aparte de ello, se logra rescatar como punto principal el uso de materiales locales de cada zona y el concepto de formalidad de cada edificio con la finalidad de relacionar el proyecto con el entorno circundante, por ello, se logra recolectar algunos puntos de intervención de cada proyecto con la finalidad de lograr aplicarlos al contexto actual de la zona de intervención y proponer un edificio altamente adaptable que satisfaga las necesidades que requiere el yacimiento arqueológico Jotero para lograr su protección, revalorización y difusión.



*Imagen 67. Concepto proyectual de propuesta en base a referentes estudiados.
Fuente: Propia*

IV. Proponer una infraestructura arquitectónica para la protección y revalorización del complejo arqueológico Jotoro.

Todo proceso mental surge de una gama de intercambios de información que conducen al nacimiento de una idea. Ahora, el nacimiento de un proyecto arquitectónico no es diferente, el proyecto en sí es un hecho desarrollado por necesidad y materializado intencionalmente para lo que está diseñado, pero, el diseño de un proyecto arquitectónico requiere de una etapa intermedia para desarrollar y formalizar las intenciones del proyecto y comenzar a concretar el proceso de materialización. Sin embargo, el proceso de gestación de la formalización del proyecto y su naturaleza como edificio implica la identificación y consideración de cada variable, tanto independiente como dependiente, que es la principal fuente de información que ayuda a configurar las características físicas y funcionales del proyecto para que pueda pertenecer al lugar de intervención como una unidad, resaltando los valores identitarios de su entorno y su cultura.

Dicho esto, el arquitecto juega un papel imprescindible en esta etapa, debido a que la interpretación de la unión de los componentes de carácter comunitario y territorial es importante para la buena concepción del proyecto y su propia identidad, y así, finalmente pueda ser concretada, al mismo tiempo, otorgándole al proyecto arquitectónico un espacio en la dinámica de su territorio y sociedad. (Rosselli, 2019, pág.31).

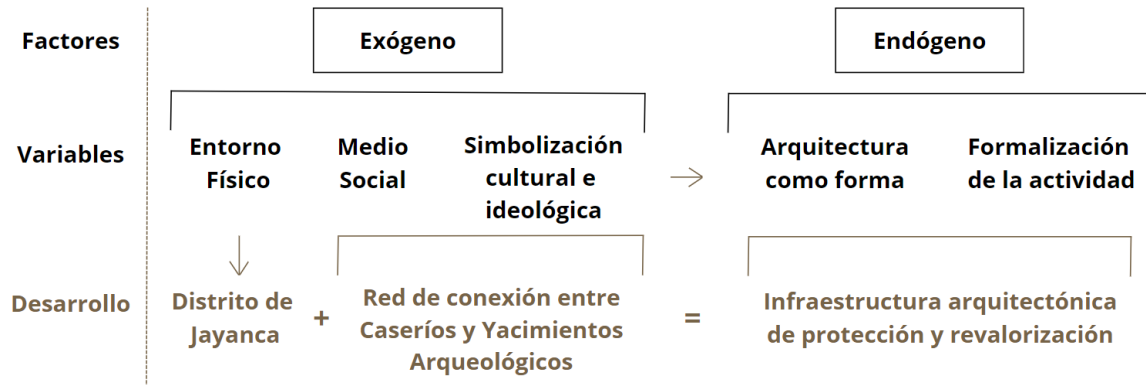
Sin embargo, la solución arquitectónica debe atravesar el proceso completo de cualquier creación, ya que conlleva la generación de innumerables posibilidades en la evolución de su concepción. Aschner Rosselli sostiene que: “en el papel, la idea concebida puede hacerse forma, pero aún sigue siendo posibilidad”, por esta razón, la gestación contribuye a que el proyecto comience a formalizar sus intenciones.

Basándonos en esta forma de proyectar, se propone conllevar el proceso proyectual de la infraestructura arquitectónica mediante la fase de La Concepción.

4.1 La Concepción

Según Aschner Rosselli, para poder llevar a cabo la concepción de la arquitectura, logra identificar 5 variables que define el inicio de la creación de la forma en un proyecto arquitectónico. Dichas variables se pueden clasificar en factores endógenos y exógenos,

y deben estar interconectados debido a que son fundamentales para poder definir las características formales de una arquitectura que logre integrarse a su entorno, y sea útil a la sociedad a la que pertenece.



*Gráfico 1. Adaptación de las variables de Aschner Rosselli.
Fuente: Propia*

4.1.1 Factor Exógeno

Las variables de dicho factor resultan ser la principal fuente de información acerca del contexto, tanto del territorio y su paisaje antrópico, como de la sociedad y su paisaje cultural. De esta manera, se logra reconocer y establecer la idea principal del proyecto y sus características.

4.1.1.1 Realidad física: Distrito de Jayanca

Esta designación se refiere al estudio del territorio del Distrito de Jayanca, teniendo como principal objetivo el comprender la identidad del entorno físico de dicha área.

Aschner Rosselli nos explica la importancia del entorno físico en la determinación del carácter regional del proyecto, debido a que el objetivo es integrarse completamente al lugar, ya que, mientras más desafiante sea el entorno para el hombre, la arquitectura será más propia y exclusiva, debido a que pertenece a dicho entorno y respeta sus peculiaridades.

Por ello, según el previo análisis del Distrito de Jayanca, se logró identificar los diferentes tipos de paisaje que componen esta zona, definiendo tres grandes grupos: Paisaje ecológico, Paisaje cultural y Paisaje antrópico, que dejan huella de su valor identitario para poder interpretar y adaptar la implementación del proyecto arquitectónico.

4.1.1.2 Red de conexión entre caseríos y yacimientos arqueológicos

El resultado de este estudio es la comprensión de la arquitectura y el rol que desempeña en el Distrito de Jayanca, debido a que tiene como objetivo analizar el **Medio Social** y su **Simbolismo cultural e ideológico**, las dos variables internas dentro del Factor exógeno.

El **medio social** significa para un proyecto arquitectónico la fuente de información sobre la adaptación humana al entorno que lo rodea, teniendo como consecuencia el aprendizaje sobre las culturas que lo habitaban y los modelos de asentamiento que resultan de un pasado evolutivo, y que también forma parte del Distrito de Jayanca.

Esta variable tiene un trasfondo intangible, o más bien, una **Simbolización cultural e ideológica**, que resulta ser inseparable del entorno social; y su intervención está formada por el contenido ideológico de las zonas antrópicas y la relación que estas guardan con espacios culturales circundantes. La correlación de estas dos variables ha sido analizada correctamente en la Red de conexión entre caseríos y yacimientos arqueológicos.

4.1.2 Factor Endógeno

Las variables del factor endógeno están relacionadas al proyecto arquitectónico en sí, en donde la arquitectura tiene forma y función, dos materias claves correlacionadas a las variables del factor exógeno, en las que las variables de carácter territorial, forman posibles pautas de la fisonomía de la arquitectura, que luego incluye acciones basadas en variables exógenas de

carácter sociocultural, y que, a su vez, estas se relacionan con la satisfacción de las necesidades de la comunidad.

La arquitectura no se limita a satisfacer tan solo las necesidades individuales, sino que está diseñada para poder servir a la sociedad y reflejar su cultura. De esta manera, se originan los equipamientos, con la funcionalidad de desenvolver y alojar todas las actividades de la sociedad proponiendo infraestructuras con encargos educativos, religiosos, gubernamentales y culturales.

Adentrándonos en el paisaje cultural del Complejo Arqueológico Jotoro, las comunidades mantienen viva la memoria del pasado como una parte integral de su identidad cultural. García Canclini nos explica que, la identidad se define como una narrativa construida en torno a eventos significativos que reflejan la pertenencia y apropiación de un territorio por parte de una comunidad. Esta idea se ve respaldada por la relación antropológica que dichas comunidades tienen con su patrimonio, ya que esta relación se enfoca en preservar su identidad, conocer y reconocer su memoria, la cual proporciona información sobre el pasado histórico, lo que a su vez permite comprender su presente y visualizar su futuro. Por ende, los restos arqueológicos son elementos patrimoniales muy valiosos que pueden activarse para dinamizar y propulsar la sociedad y fortalecer su identidad. Por tanto, Prats sostiene que la activación del patrimonio cultural es un proceso en el que algunos elementos culturales son seleccionados, revelados y consagrados, asignándoles un carácter simbólico que permita la representación de la identidad de la ciudad o del pueblo, de esta manera, en el paisaje patrimonial del Complejo Arqueológico Jotoro, donde los restos arqueológicos son un elemento trascendental, los museos deben ser parte integral del proceso de conocimiento de la historia y las raíces de comunidades anexas.

De esta manera, se generó un concepto de museo territorial, el cual representa un nuevo prototipo en la museología, y que según el ICOM (Consejo Internacional del Museo), es considerado como la ciencia museística responsable de la historia de un museo, la razón de su existencia, su misión con la sociedad, como este se relaciona con su contexto, y desenvolver

métodos de investigación y educación del patrimonio mismo. Pero, esta definición está un poco alejada en el contexto del Complejo arqueológico Jotero, debido a que los pequeños espacios predestinados para desenvolverse como centro de investigación y salas de exposición de restos arqueológicos cumplen actualmente la única misión de resguardar objetos arqueológicos, tornando dicha infraestructura como un punto muerto, sin la mayor intención de dinamizarlo e identificarlo como un activador social y territorial.

Según Iniesta Gonzales, gracias al concepto de museo territorial dado por la nueva museología, esta debe representarse en la siguiente ecuación:

$$\boxed{\text{MUSEO}} = \boxed{\text{TERRITORIO}} + \boxed{\text{PATRIMONIO}} + \boxed{\text{COMUNIDAD}}$$

Aclarándonos que de esta forma debe funcionar el museo para cumplir en principio como infraestructura de activación territorial, debido a que ofrece beneficios para el desarrollo de poblaciones anexas.

Mitchell, Hall y Roberts nos dan a conocer algunos beneficios que pueden llegar a tener una población tomando como punto de partida el turismo:

1. Revitalizar la economía local y mejorar la calidad de vida.
2. Complementar ingresos para el sector agrícola, artesanal y de servicios.
3. La posibilidad de nuevos contactos sociales que puedan romper el aislamiento de las regiones ultraperiféricas.
4. Poder revalorizar el patrimonio, su paisaje e identidad.
5. Promoción de la sostenibilidad ambiental, económica y social.
6. La rentabilidad de los alimentos de buena calidad, como también de los edificios fuera de servicio y abandonados, de los paisajes y la cultura.

Estos puntos son beneficios potenciales que puede aportar una adecuada activación patrimonial. También se debe hacer referencia a cómo una unidad

arquitectónica satisface las necesidades de un individuo o comunidad definiendo las necesidades y funciones de cada uno, dando como resultado una serie de espacios que cumplen y superen los requisitos, proponiendo una infraestructura museística que pueda moldearse bajo diferentes condiciones sociales, funcionales, estéticas y perceptivas, que incluyan la cultura propia de un lugar y el carácter científico de la museología. Todo esto quedando resumido y relacionado con la arquitectura del museo.

Según la MECD (Estadística de Museos y colecciones museográficas), el museo puede catalogarse en:

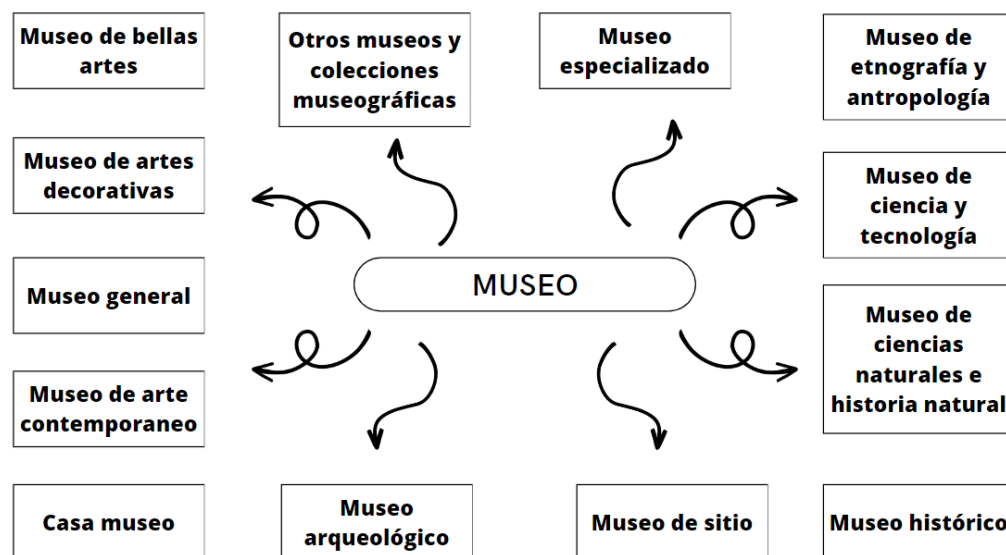


Gráfico 2. Categorías de Museo según la MECD.
Fuente: Propia

Tomando en cuenta dicha clasificación, se procede a proponer un Museo de Sitio Arqueológico, pensando en la ecuación que propone Monserrat Iniesta, concluyendo que es viable tomar en cuenta dicha tipología con la finalidad de otorgar una experiencia optimizada tanto en el aspecto cultural, como vivencial de un paisaje cultural como el Complejo arqueológico Jotoro, y así, lograr complementar de una forma más enriquecedora el uso existente actualmente, que es el Centro de Investigación, añadiéndole a este el uso de Planeamiento estratégico de rescate al patrimonio inmueble.

4.1.2.1 Infraestructura arquitectónica de protección y revalorización

Descripción del proyecto

Teniendo como base la investigación previa y el posicionamiento cultural arquitectónico adoptado, intentamos abordar este proyecto aclarando en primer lugar el valor histórico que este yacimiento arqueológico posee mediante un estudio previo de preexistencias patrimoniales que dejó el pasado, y que se busca revalorizar en el presente para abstraerlas, y posteriormente contextualizarlas en una propuesta altamente adaptable al contexto natural y patrimonial. La nueva propuesta debe buscar un cierto contraste al momento de intervenir para aportarle un nuevo y óptimo significado a lo antiguo y resaltar como punto principal el valor histórico que este posee para luego difundirlo con la misma importancia que se tenía en el pasado.

El objetivo de este proyecto es recuperar la memoria del yacimiento y combinar su uso con la propuesta arquitectónica de un Museo de sitio más Centro de investigación y Planeamiento estratégico de rescate al patrimonio inmueble del yacimiento arqueológico Jotoro, con espacios indispensables para las actividades donde se pueda adjuntar información, tramitar informes, estudiar con exactitud los restos arqueológicos y la exposición de las mismas.

La idea del proyecto nace debido a la retrospectiva de la memoria arqueológica del lugar, aludiendo el pasado hacia el presente, empezando por la inserción de volúmenes en la zona de emplazamiento, que es generado a través de las preexistencias arbóreas existentes en la zona, articulados al mismo tiempo mediante recintos.

Se plantean espacios abiertos como el anfiteatro y patios internos que puedan ser usados exclusivamente por el edificio. Estos espacios comunes son articulados mediante celosías creando sensaciones de movimiento entre sol y sombra. En los espacios cerrados se plantea cerramientos opacos y traslúcidos con estrategias de sol y sombra,

utilizando muros de concreto armado y celosías de madera, teniendo en cuenta las condiciones climáticas, tipologías de edificaciones existentes y el Reglamento Nacional de Edificaciones.

Ubicación del proyecto

Teniendo en cuenta la elección del lugar de intervención que es el Complejo arqueológico Jotora debido al alto valor cultural que posee, se decide hacer un estudio dentro de él para determinar el lugar de emplazamiento del proyecto.



*Imagen 68. Tipología de zonas dentro del yacimiento.
Fuente: Propia*

Dentro de la zona de estudio se logra identificar dos tipologías de zonas según su zonificación:

- **Zona Arqueológica:** Dentro de esta zona se logra identificar la ciudadela inca compuesta por los restos arqueológicos de muros y murallas de piedra y los 4 cerros importantes de este yacimiento debido a la práctica de actividades en ellos, lo cual se analizó previamente.



*Imagen 69. Componentes de zona arqueológica del yacimiento.
Fuente: Propia*

- **Zona ecológica:** Dentro de esta zona se logra identificar un bosque seco compuesto por una variedad árboles y especies de la zona como algarrobo, Palo verde, Sapote, Faique, Cactus y mucha maleza.



*Imagen 70. Componentes de zona ecológica del yacimiento.
Fuente: Propia*

Debido a la carencia de zonas baldías en la zona ecológica, se descarta como zona de implantación del proyecto con la finalidad de proteger las especies ecológicas existentes. Por tanto, se decide implantar la infraestructura en la zona arqueológica por estar más cerca de la zona de ingreso, por presentar zonas baldías considerados como espacios de oportunidad y por estar más cerca a los restos, por ende, se tendrá más control sobre ellos.

El emplazamiento de la propuesta se realiza tomando en cuenta el contexto territorial del yacimiento arqueológico, determinando la topografía, las áreas de riesgo y su vegetación. Así, de acuerdo a su microanálisis, se identifican los elementos que conforman la esencia del lugar.

El recorrido empieza desde la trocha por la cual se accede al yacimiento arqueológico hasta llegar a un repartimiento de espacios según su uso, ya sea privado o público.

Áreas:

- Área del terreno: 10175.55 m²
- Perímetro: 398.8948 ml.

Posee los siguientes linderos:

- Por el Norte con el Cerro 3, Cerro 1 (preexistencias arqueológicas) y un bosque seco.
- Por el Sur con parcelas agrícolas.
- Por el Este con el Cerro 2 y un bosque seco.
- Por el Oeste con parcelas agrícolas.

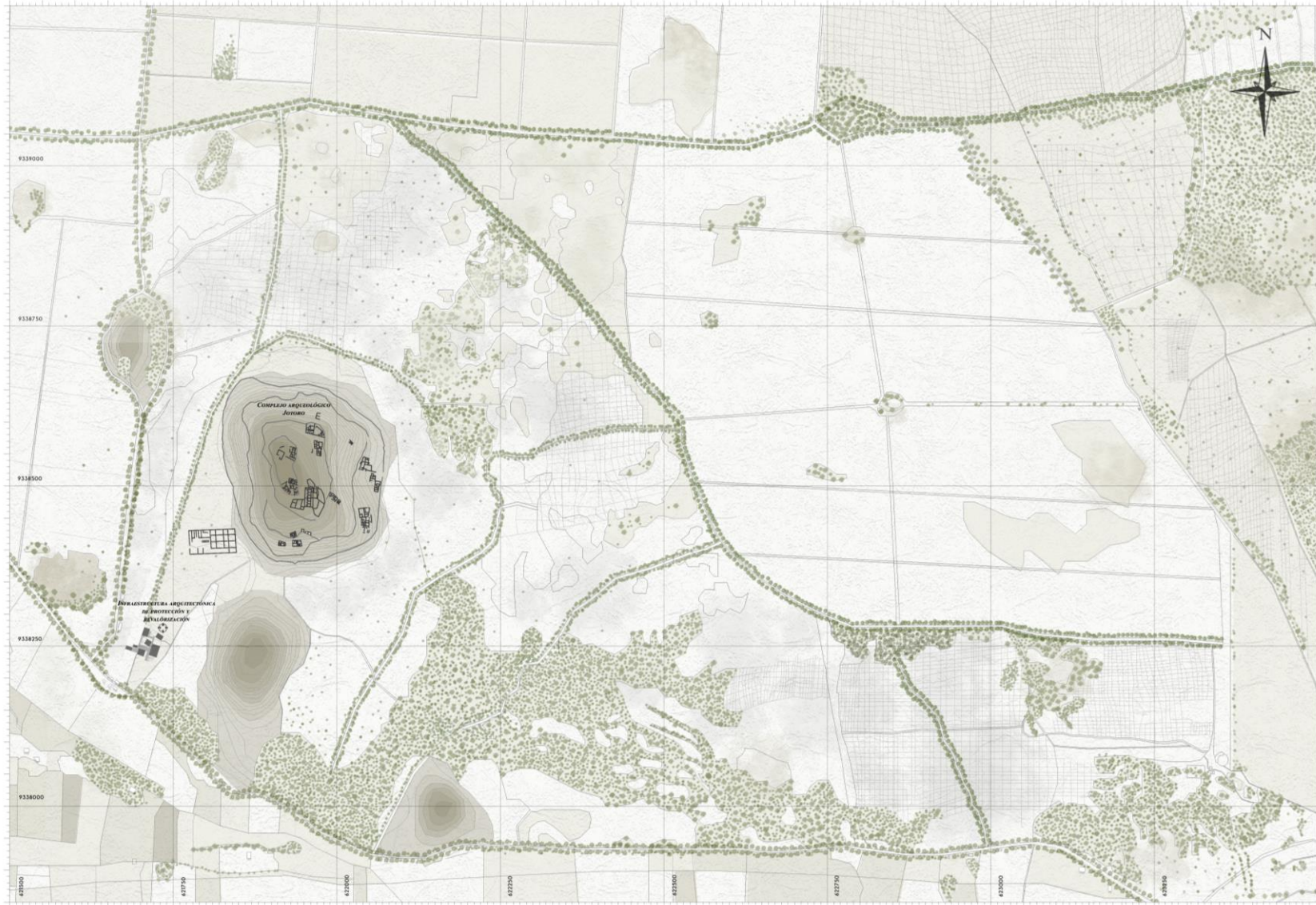


Imagen 71. Master Plan Territorial. Fuente: Propia

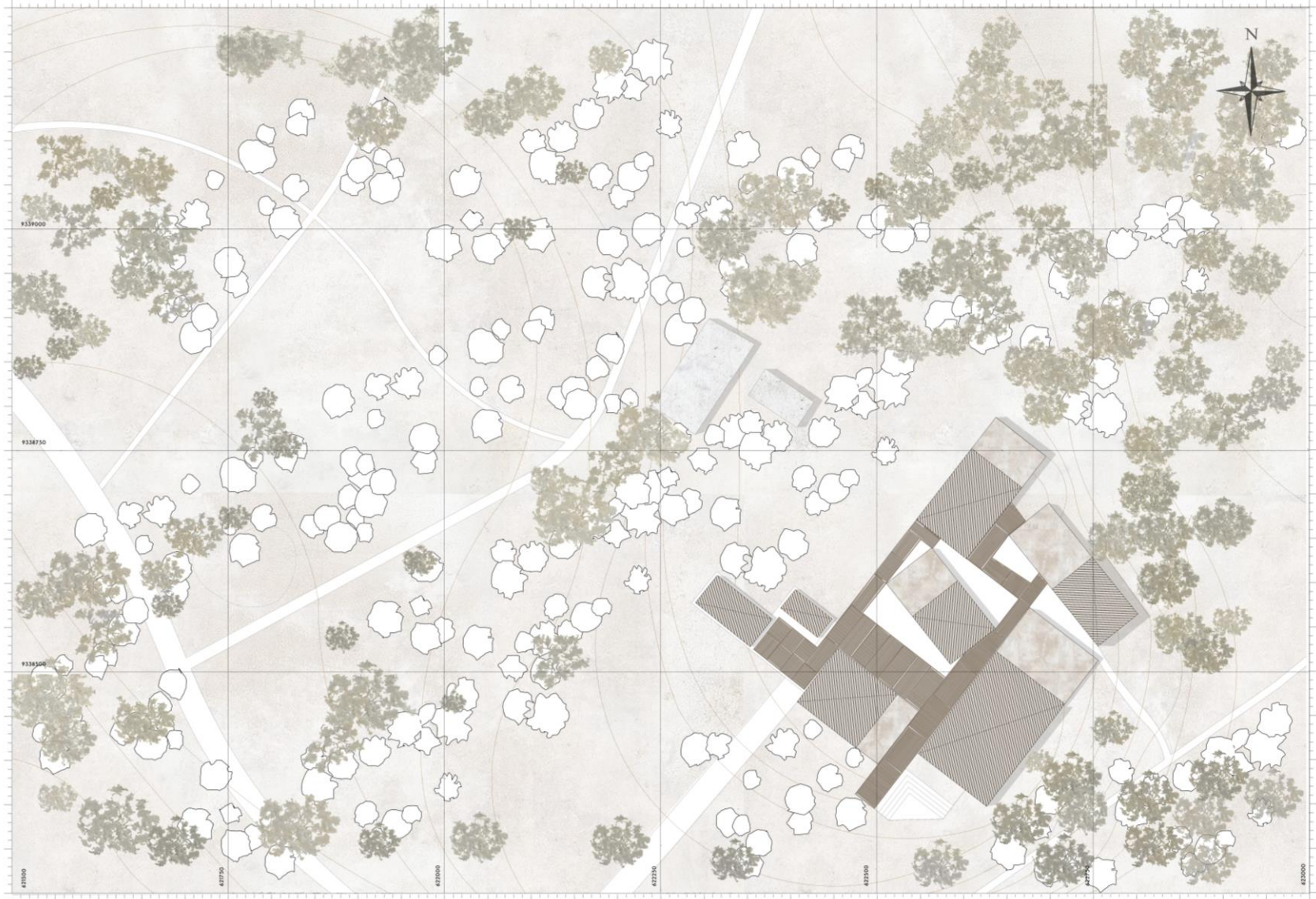
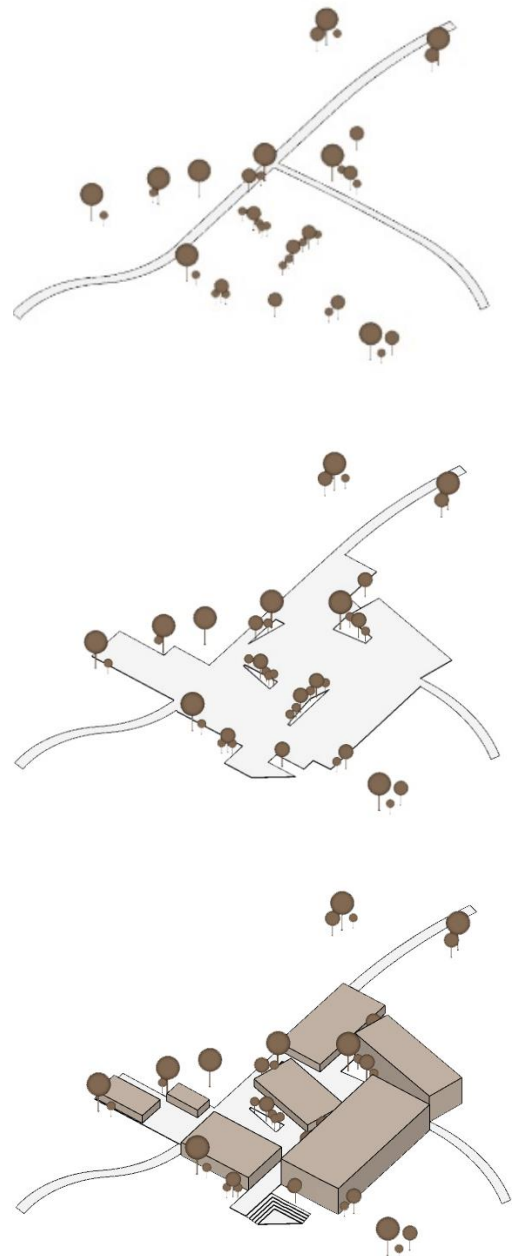


Imagen 72. Master Plan Proyectual. Fuente: Propia

Organización Volumétrica

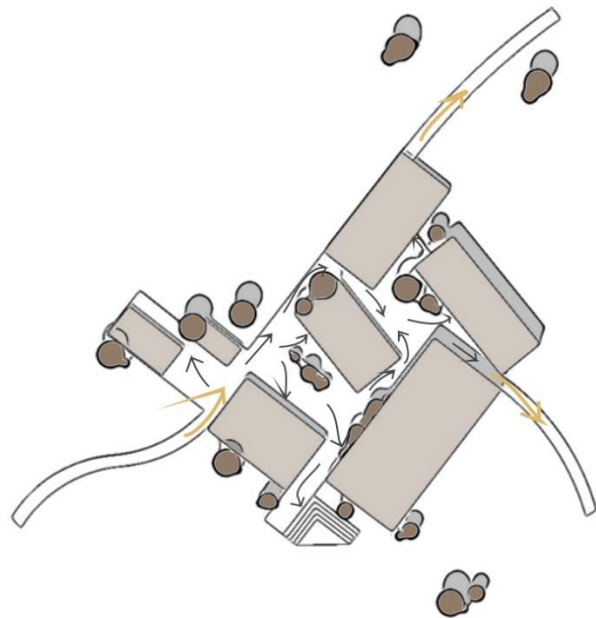
La volumetría y organización espacial del edificio está originada a partir de la vegetación existente, constituyendo así una volumetría irregular, emplazando en él bloques de distintos usos de forma horizontal, ubicados de manera desigual, buscando preservar preexistencias vegetales.



*Imagen 73. Formación de la Organización volumétrica proyectual.
Fuente: Propia*

Sistema de Accesibilidad y Circulación

El sistema de accesibilidad es generado los por flujos, estas en relación con los precedentes arqueológicos. Se integra con el edificio en el entorno paisajístico, creando salidas accesibles que brinden continuidad y una dinámica más fluida con el entorno. Las circulaciones se diferencian según su función, desde la zona de recepción que conduce a espacios públicos como la sala multiusos, cafetería y salas de exposiciones, hasta llegar a la zona administrativa, zona de investigación y zona de servicios generales, que se derivan a partir de un acceso y zona común más privada.



*Imagen 74. Accesos y circulación de la Infraestructura arquitectónica.
Fuente: Propia*

Estrategias Proyectuales

- **Integración de preexistencias**

Se optó por generar espacios comunes en el edificio integrando preexistencias vegetales con el fin de generar una conectividad con el entorno paisajístico.

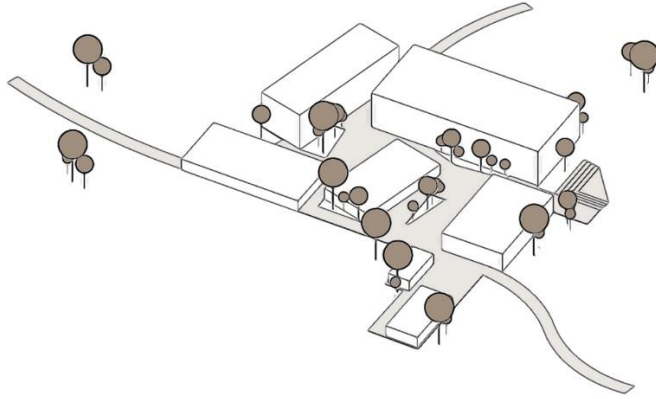


Imagen 75. Preexistencias vegetales dentro de la Infraestructura arquitectónica. Fuente: Propia

- **Conectividad a través de espacios abiertos y cerrados**

El proyecto está conformado por espacios cerrados que permiten a estos desenvolverse según los usos predestinados. De dichos espacios, se generan aberturas para la iluminación, circulación y ventilación. Los espacios abiertos también se proponen como espacios comunes para los usuarios. Dichos espacios se conectan uno a uno con el paisaje natural mediante circulaciones, estableciendo una atmósfera consecuente con el entorno, considerándose un refugio para los visitantes.

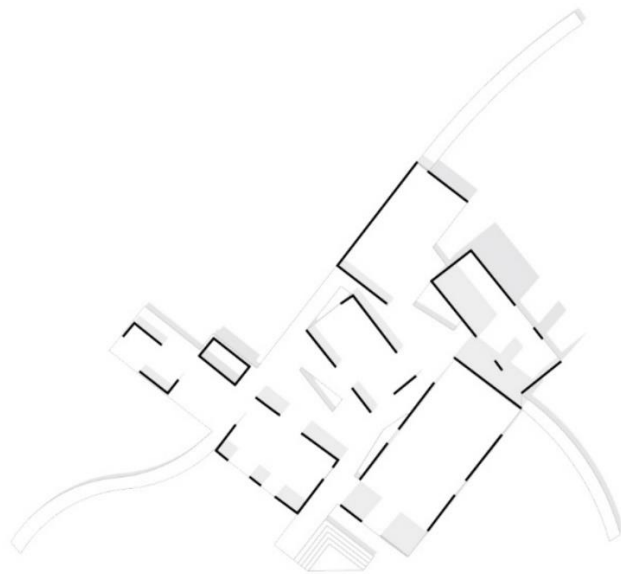
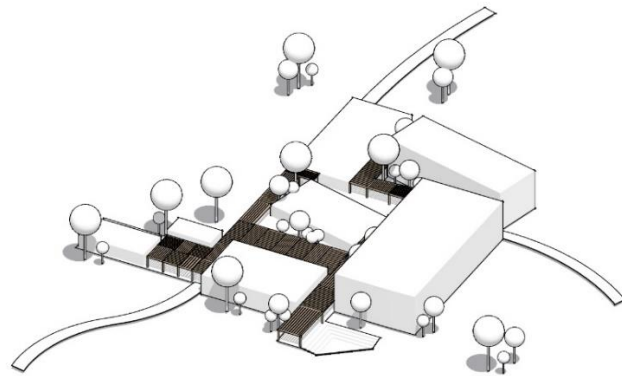


Imagen 76. Esquema abstracto de espacios abiertos y cerrados. Fuente: Propia

- **Bloques enlazados**

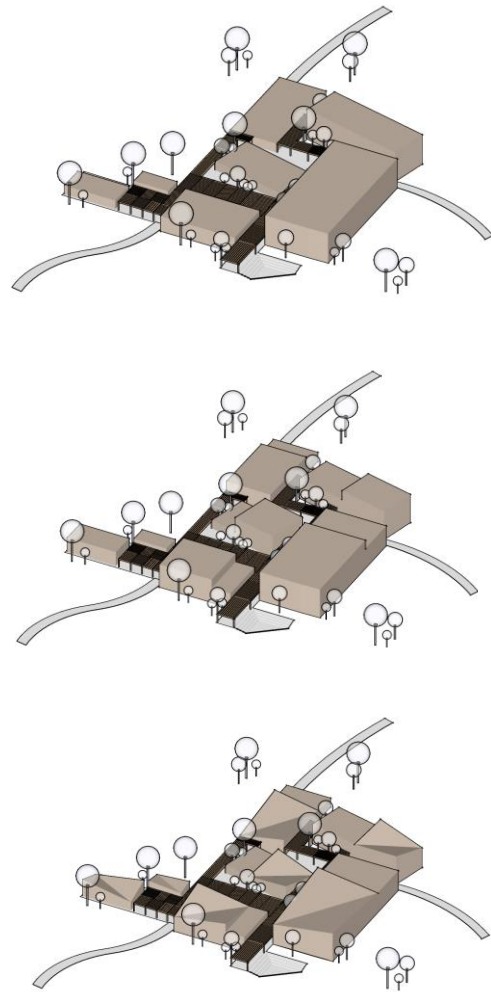
La infraestructura confronta la hipertermia del lugar mediante una cubierta de sol y sombra que logra disipar la temperatura, y al mismo tiempo, logra funcionar como elemento articulador de los bloques del proyecto, lo que permite la continuidad de su morfología. De la estructura entramada, nacen espacios con luz y sombra, permitiendo la controlada iluminación y la adecuada ventilación de los espacios.



*Imagen 77. Estructura de enlace de bloques propuestos.
Fuente: Propia*

- **Desfase de bloques**

Se generan desfases en los bloques con la finalidad de dar mayor espacialidad mediante la generación de dobles alturas en espacios de mayor relevancia como salas de exposición y laboratorios.



*Imagen 78. Desface de bloques del proyecto arquitectónico.
Fuente: Propia*

- **Techos inclinados**

Se genera la inclinación de techos de manera inversa, con la finalidad de dar continuidad al entorno anexo (cerros).



*Imagen 79. Techos inclinados del proyecto arquitectónico.
Fuente: Propia*

Programa Arquitectónico

BLOQUE 1 : Parador Turístico

Sala SUM
Almacén
SSHH Mujeres
SSHH Discapacitados
SSHH Hombres

BLOQUE 2 : Zona pública

Cafetería
Cocina
Despensa
Almacén de alimentos
SSHH Mujeres
SSHH Hombres
Cuarto de tablero general
Cuarto de aseo
Almacén
Área de mesas (espacio común)

BLOQUE 3 : Museo

Vestíbulo
Guardaropa
Cuarto de tablero general
Sala de exposición 1 y 2 (Introdutoria)
Sala de exposición 3 y 4 (Cerámica)
Sala de exposición 5 y 6 (Costumbres)

Sala de exposición 7 (Religión)
Sala de exposición 8,9 y 10 (Textiles)
Sala de exposición 11 y 12 (Metales)

BLOQUE 4 : Área administrativa

Venta tickets
Depósito de archivos
Recepción
Oficina de Gerencia
Oficina de Patrimonio y Arqueología
Oficina de Dirección
Oficina de Relaciones públicas
Oficina de Administración
Oficina de Contaduría
Sala de Reuniones
Sala de Guías
Zona de bebidas
SSHH
Cuarto de Aseo
Cuarto de tablero general
Kichenette
Almacén
Lactario
Tópico

BLOQUE 5 : Servicios Generales

Guardiania + Zona de descanso
Cuarto de basura
Subestación eléctrica
Cuarto de máquinas
Cuarto de bombas y tableros
Almacén de tableros
SSHH + Vestidores Hombres
SSHH + Vestidores Mujeres
Cuarto de aseo y Almacén

BLOQUE 6 : Centro de Investigación y Planeamiento estratégico de rescate al patrimonio inmueble

Recepción
Almacén de material arqueológico
Cuarto de aseo y Almacén
Cuarto de tablero general
SSHH Mujeres
SSHH Hombres
Área de Investigación
Área de Conservación
Área de Laboratorios
Almacén
Taller de Interpretación arqueológica
Taller de Restauración
Taller de Excavación

*Tabla 5. Programa arquitectónico del proyecto arquitectónico.
Fuente: Propia*

Cumplimiento del Reglamento Nacional de Edificaciones

- La iluminación natural es superior al 10%
- Rampas con pendiente máxima a 12%
- Anchura mínima de rampas 1.20 mt.
- Dimensión mínima de pasadizos 1.50 mt.
- Anchura mínima de puertas principales 1.20 mt.
- Anchura mínima de puertas secundarias 0.90 mt.

Distribución

La distribución arquitectónica del proyecto es la siguiente:

1er Nivel (+0.15 mt.)

SUM, almacén, SSHH mujeres, SSHH discapacitados, SSHH hombres, cafetería, cocina, despensa, almacén de alimentos, cuarto de tablero general, cuarto de aseo, SSHH hombres, SSHH mujeres, espacio común, venta de tickets, depósito de archivos, recepción, sala de reuniones, sala de guías, SSHH, cuarto de aseo, cuarto de tablero general, kitchenette, almacén, lactario, tóxico, zona de espera, oficina de gerencia, oficina de patrimonio y arqueología, oficina de dirección, oficina de relaciones públicas, oficina de administración, oficina de contaduría, vestíbulo, guardarropa, cuarto de tablero general, sala de exposición 1 y 2 (Introdutoria), sala de exposición 3 y 4 (cerámica), sala de exposición 5 y 6 (costumbres), sala de exposición 7 (Religión: la muerte y los entierros), cuarto de aseo y almacén, cuarto de tablero general, SSHH mujeres, SSHH hombres, recepción, almacén de material arqueológico, área de investigación, área de conservación, laboratorio de textiles, laboratorio lítico, laboratorio de cerámica, laboratorio de metales, cuarto de basura, guardianía más zona de descanso, cuarto de máquinas, subestación eléctricas, almacén de mantenimiento, cuarto de bombas y

tableros, cuarto de seo y almacén, SSHH + vestidores mujeres y SSHH + vestidores hombres.

Área Total: 4457.17 m²

2do Nivel (+4.08 mt.)

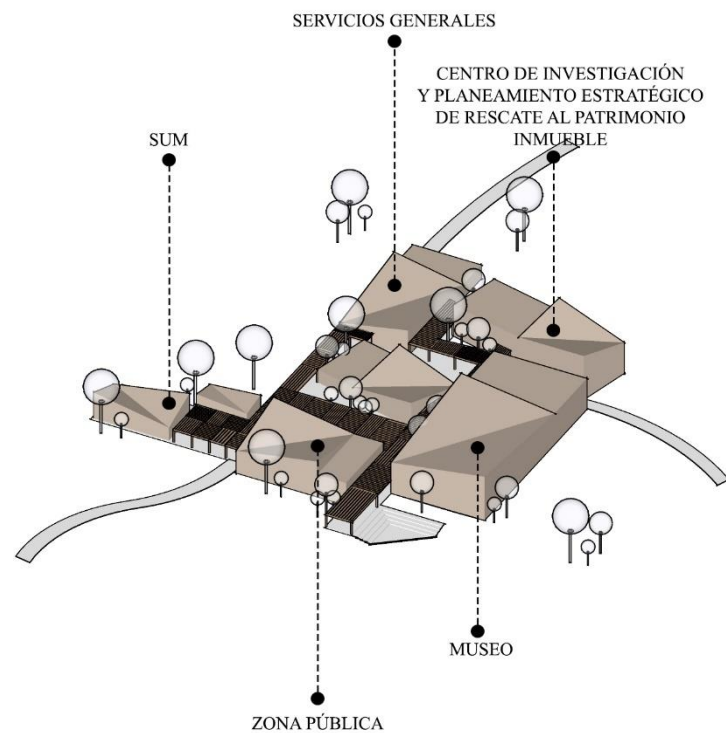
Sala de exposición 8, 9 y 10 (textiles), Sala de exposición 11 y 12 (metales).

Área Total: 1309.78 m²

3er Nivel (+8.16 mt.)

Mirador

Área Total: 237.64 m²



*Imagen 80. Distribución de usos del proyecto arquitectónico.
Fuente: Propia*

Plantas arquitectónicas

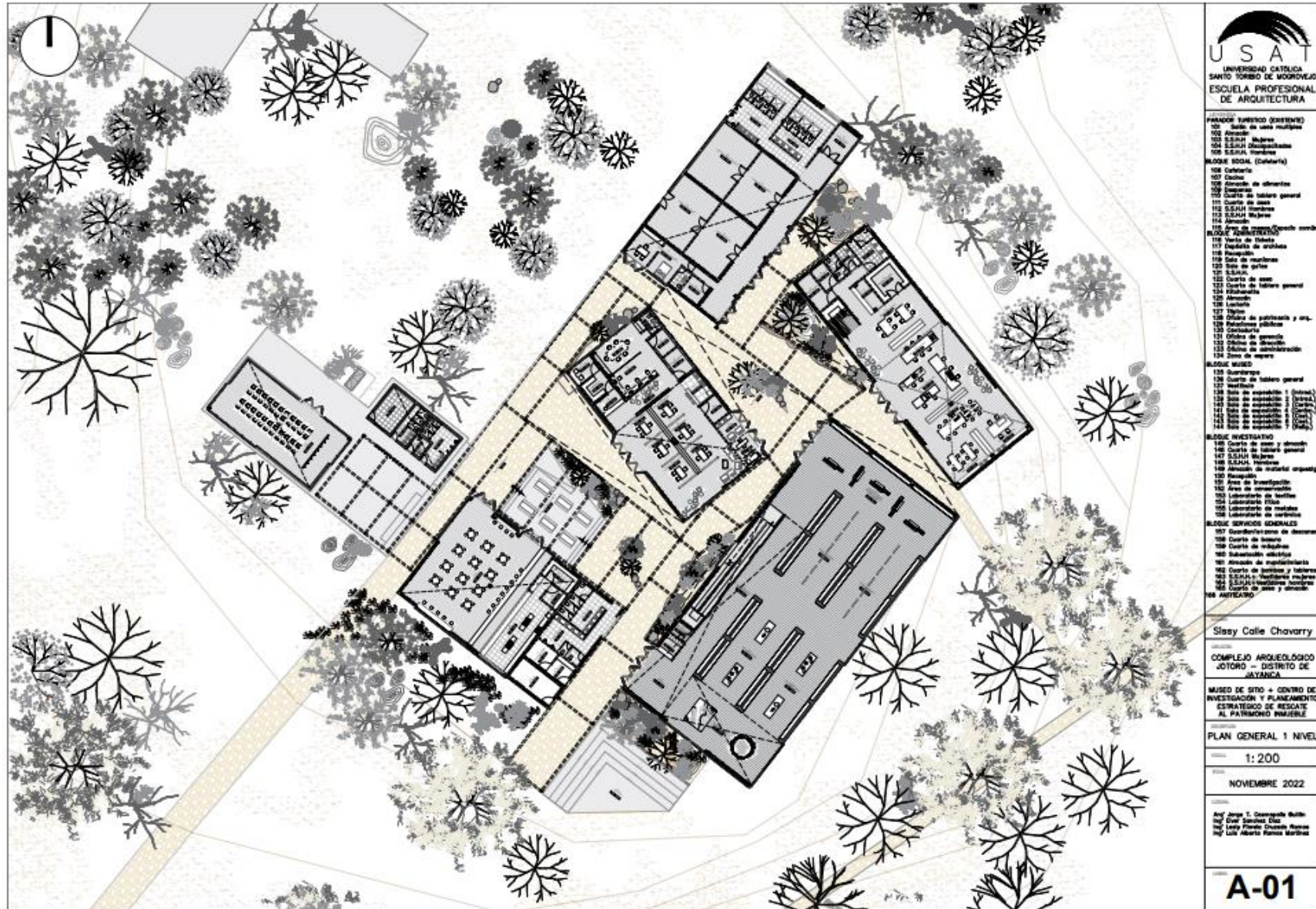


Imagen 81. Planta arquitectónica 1er Nivel. Fuente: Propia

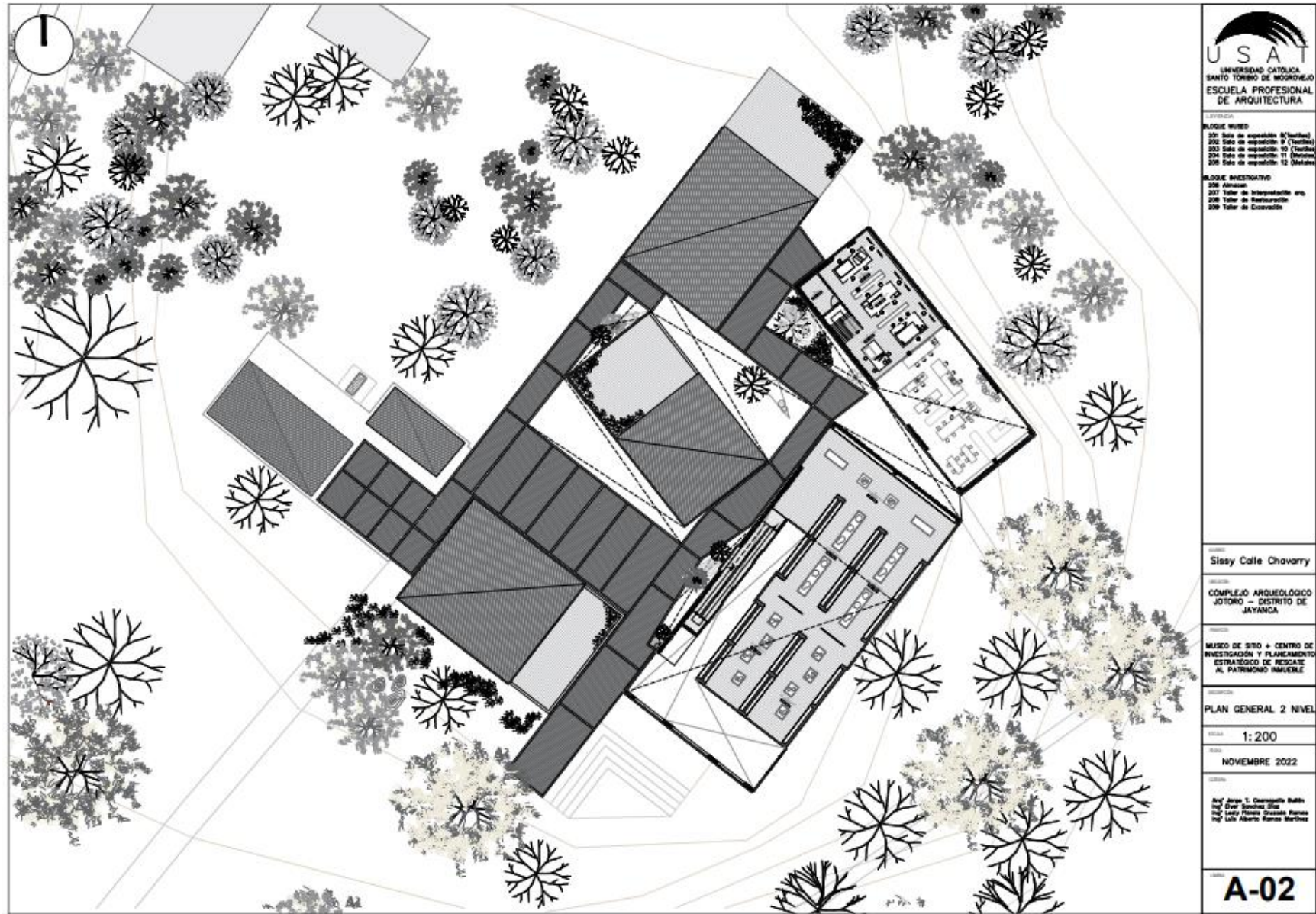


Imagen 82. Planta arquitectónica 2do Nivel. Fuente: Propia

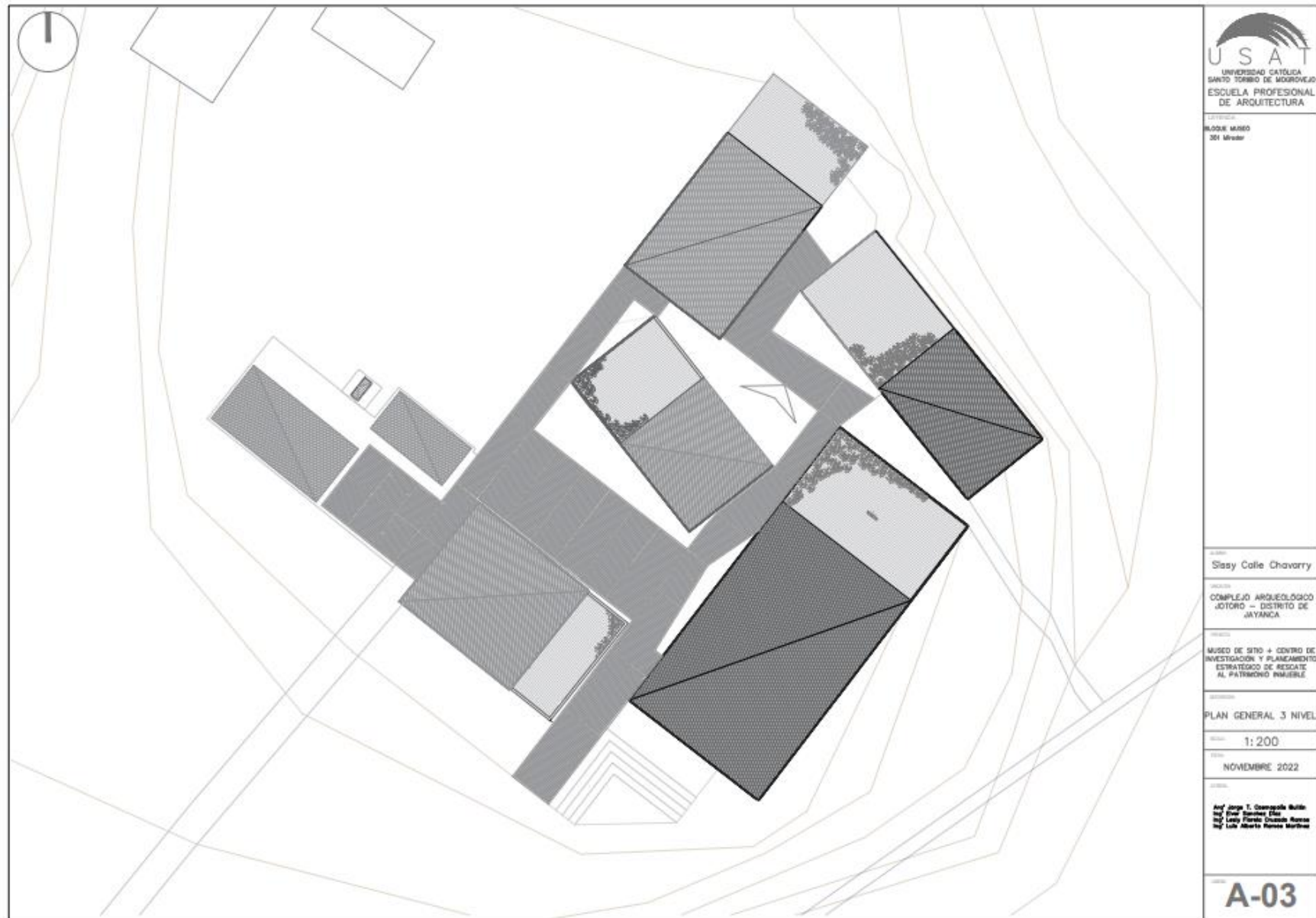


Imagen 83. Planta arquitectónica 3er Nivel. Fuente: Propia

Plantas detalle de cada bloque

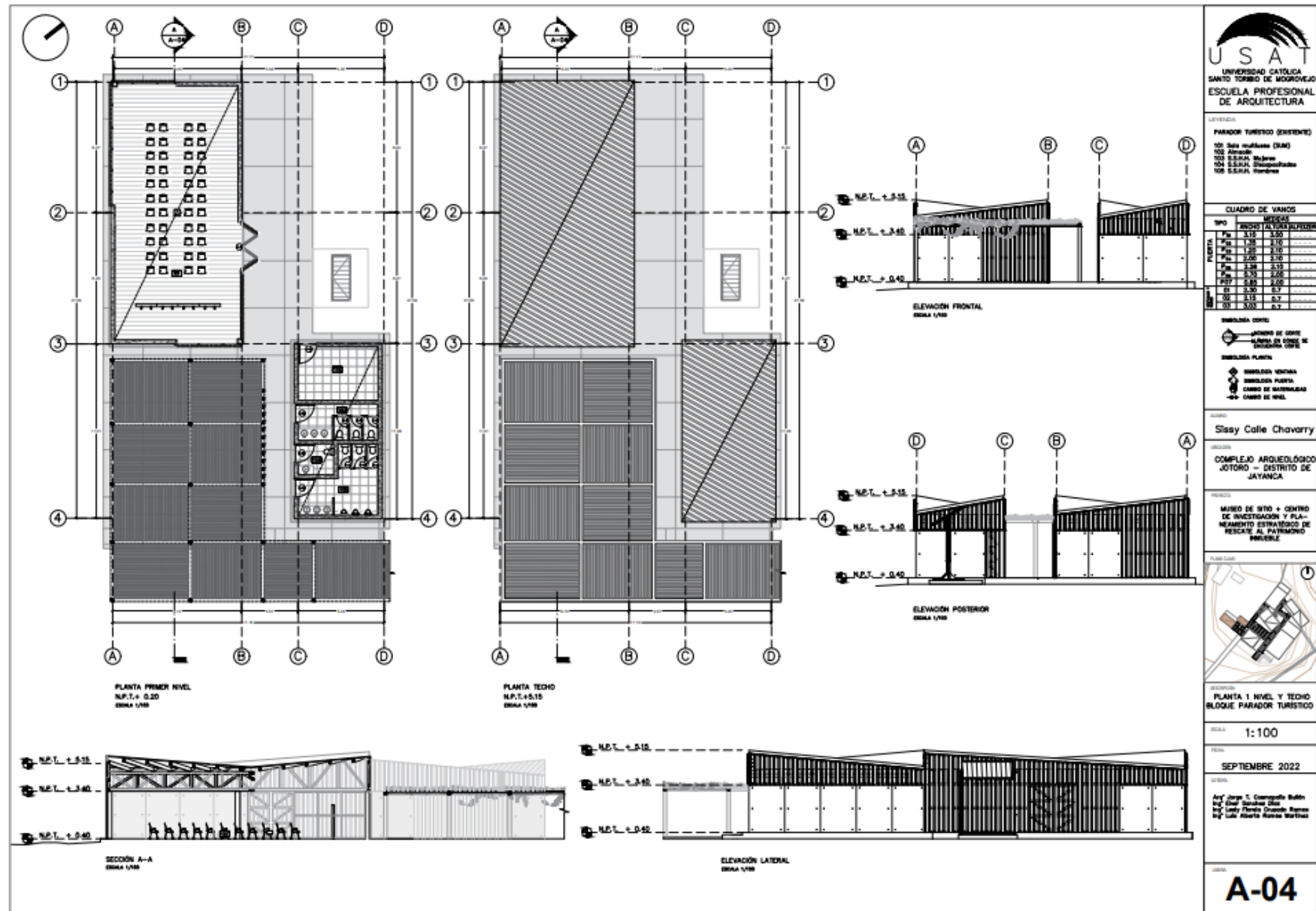


Imagen 84. Planos de detalle bloque parador turístico. Fuente: Propia

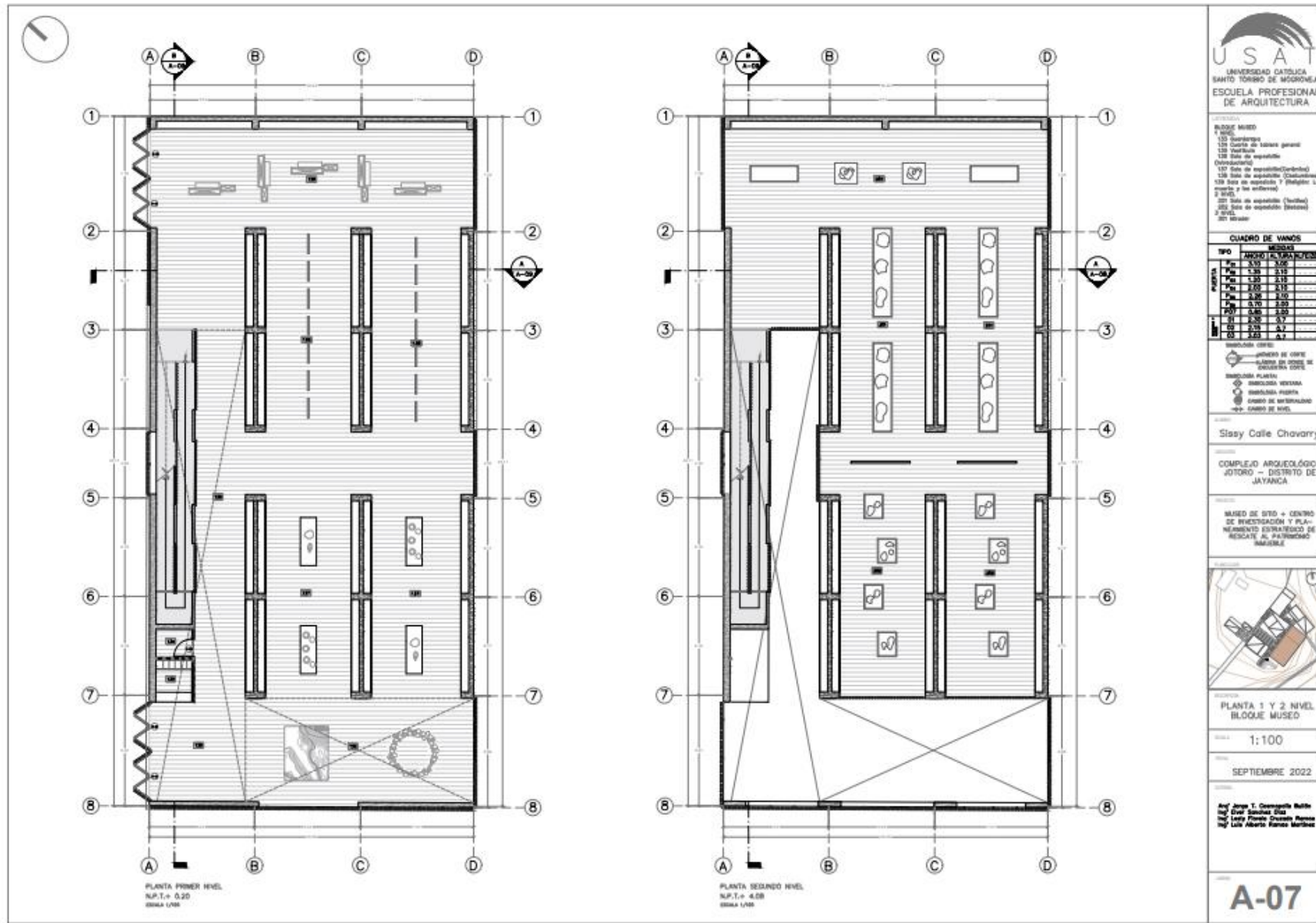


Imagen 87. Planos de detalle bloque museo. Fuente: Propia

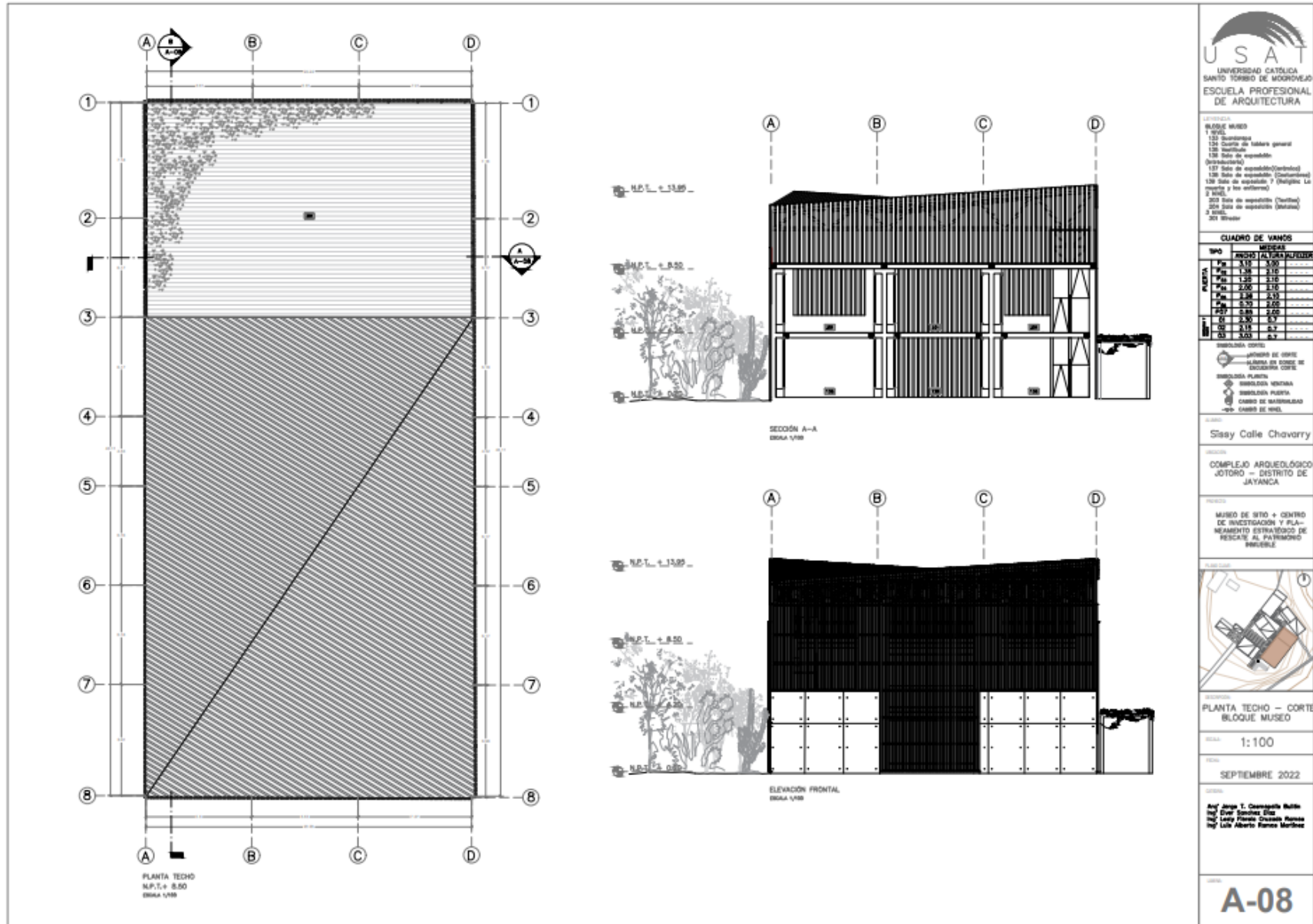


Imagen 88. Planos de detalle bloque museo. Fuente: Propia

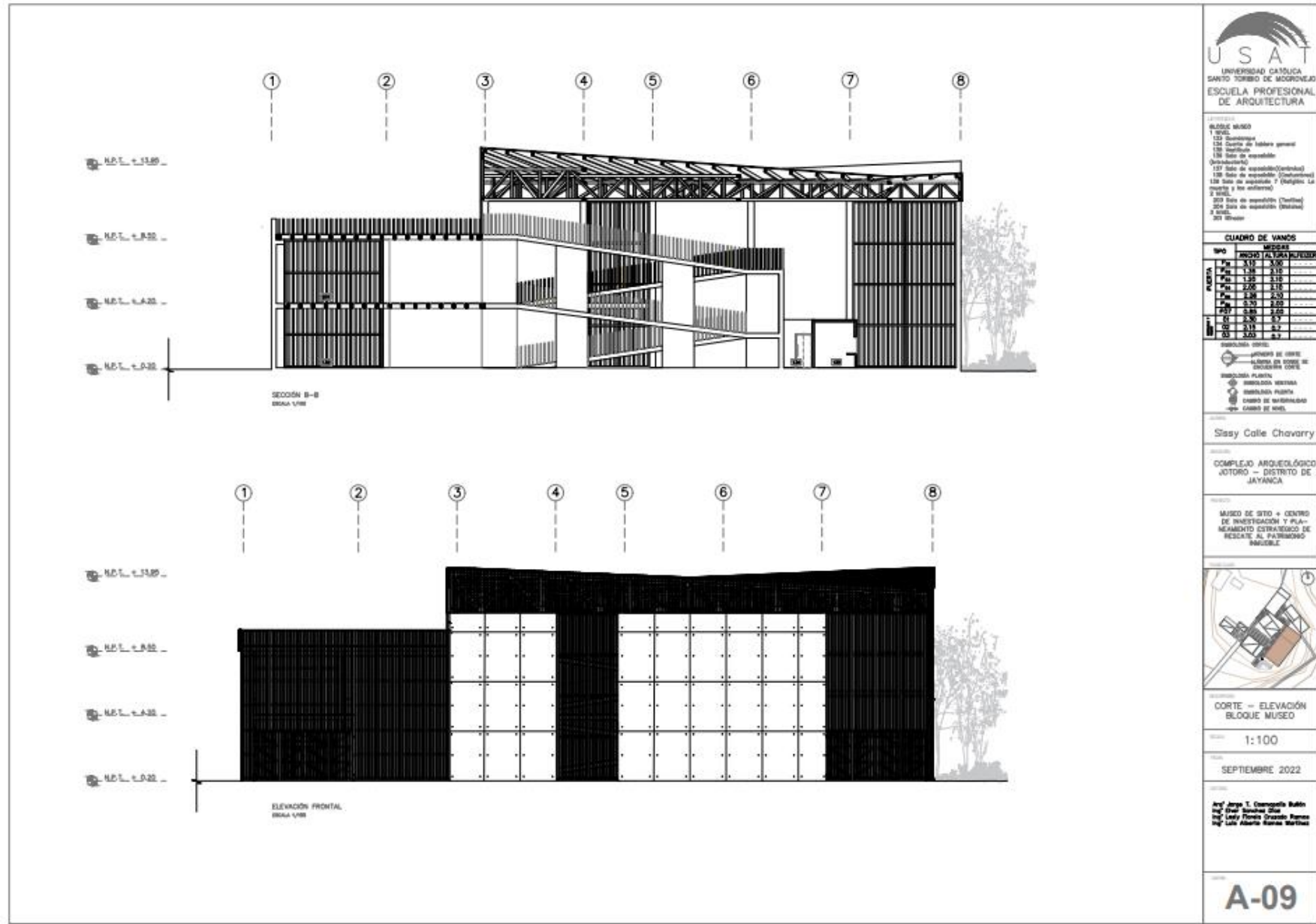


Imagen 89. Planos de detalle bloque museo. Fuente: Propia

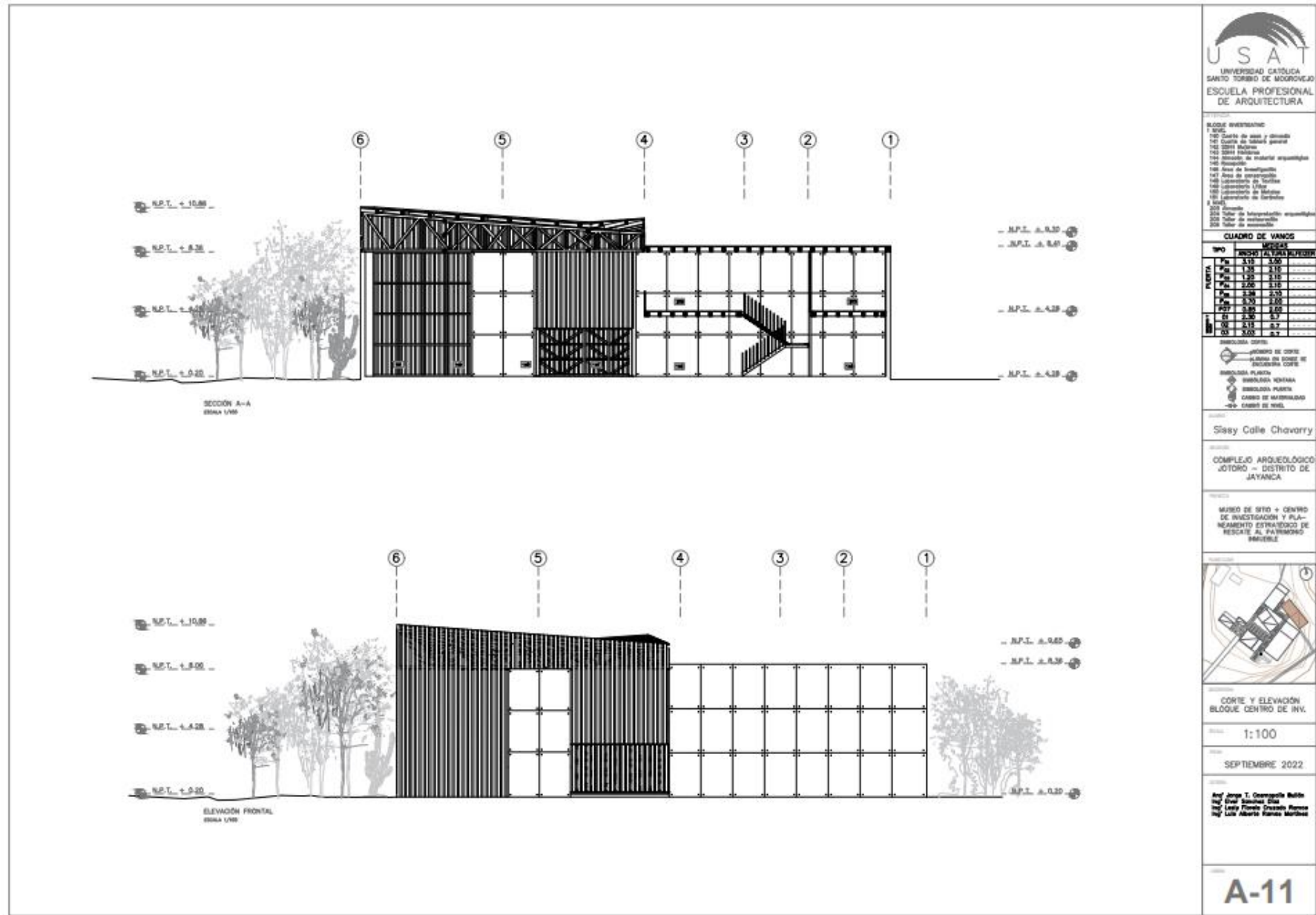


Imagen 91. Planos de detalle bloque centro de investigación y planeamiento estratégico de rescate al patrimonio inmueble. Fuente: Propia

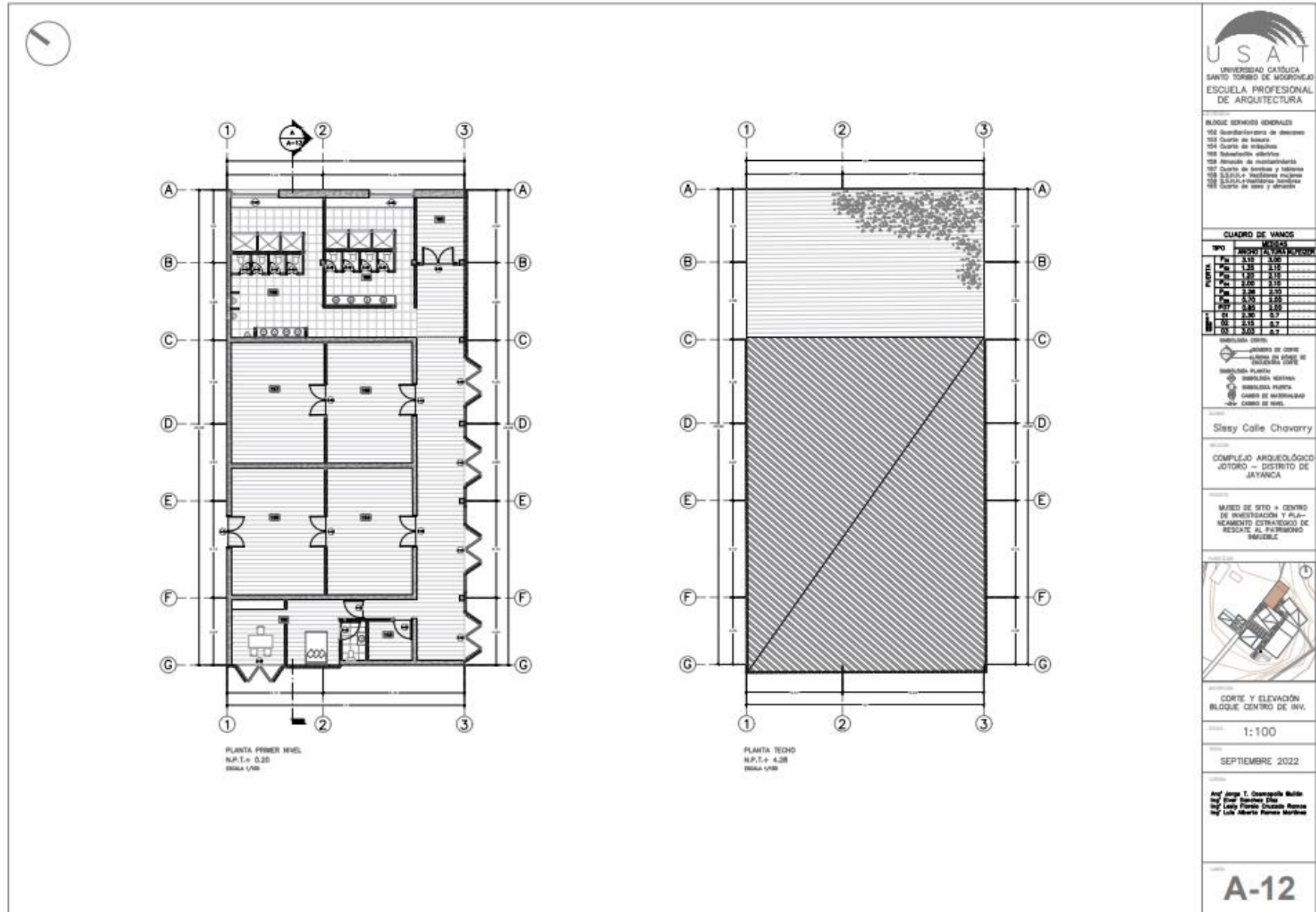


Imagen 92. Planos de detalle bloque de servicios generales. Fuente: Propia

Vistas arquitectónicas



Imagen 94. Vista aérea del proyecto arquitectónico. Fuente: Propia



Imagen 95. Vista aérea del proyecto arquitectónico. Fuente: Propia



Imagen 96. Vista peatonal de la entrada principal. Fuente: Propia



Imagen 97. Vista peatonal de patio secundario. Fuente: Propia



Imagen 98. Vista peatonal. Fuente: Propia



Imagen 99. Vista peatonal de Anfiteatro. Fuente: Propia



Imagen 100. Vista peatonal de Boletería. Fuente: Propia



Imagen 101. Vista interior de Museo. Fuente: Propia



Imagen 101. Vista interior de Museo. Fuente: Propia



Imagen 102. Vista interior de Centro de Investigación. Fuente: Propia



Imagen 103. Vista interior de Centro de Investigación. Fuente: Propia



Imagen 104. Vista interior de Cafetería. Fuente: Propia

Conclusiones

- Desde hace ya muchos años, la existencia de una red patrimonial fue perdiéndose poco a poco debido a la intervención del hombre, lo que ha conllevado a la desarticulación de algunos yacimientos arqueológicos de gran importancia con la red patrimonial existente; los cuales merecen ser valorados y protegidos como tal. Gracias al análisis físico del distrito de Jayanca, se llega a conocer la ubicación de dichos yacimientos desarticulados, desprotegidos y muy poco conservados.
- Se llega a concluir que los corredores ecológicos propuestos para lograr integrar aquellos yacimientos arqueológicos que se encuentran desarticulados de la red patrimonial existente son de gran ayuda para poder acceder a dichos complejos, y lograr protegerlos, conservarlos y difundirlos debido al gran valor histórico que estos poseen.
- Autores y artículos logran mostrar su apreciación acerca de la intervención arquitectónica en complejos arqueológicos, generando criterios que logren conservar y proteger yacimientos que merezcan ser altamente valorados. Debido a esto se logra concluir que uno de los yacimientos actualmente degradados debido a la desarticulación con su entorno, ubicado en el distrito de Jayanca es el Complejo arqueológico Jotoro, el cual conserva un gran número de restos arqueológicos que merecen ser conservados, protegidos y difundidos debido a su importancia cultural, por lo cual el uso de Museo de sitio, centro de investigación y planeamiento estratégico de rescate al patrimonio inmueble, articulado a la red mediante corredores ecológicos es ideal para lograr el objetivo anteriormente explicado.
- La nueva propuesta arquitectónica planteada logra adaptarse e integrarse al entorno, respondiendo al territorio desde la estrategia de concepción dada por Aschner Rosselli, detectando variables que ayudan a definir el uso y forma de la propuesta, logrando proteger, difundir y revalorizar los restos arqueológicos de Complejo arqueológico Jotoro.

Recomendaciones

- Se recomienda de gran importancia el uso de infraestructuras que logren adaptarse a su entorno sin llegar a minimizarlo.
- Desarrollar una propuesta arquitectónica que esté de acorde a la necesidad del yacimiento, así como también requerir de espacios y ambientes precisos, que logren convertir el yacimiento en un espacio turístico y cultural con la finalidad de difundir su valor cultural.
- También se recomienda que los equipamientos propuestos en yacimientos arqueológicos, ofrezcan espacios de interacción entre patrimonio – comunidad mediante la implementación de espacios públicos para una mejor relación entre ellos.
- Se recomienda utilizar esta información en artículos y proyectos que giren en torno al distrito de Jayanca y el Complejo arqueológico Jotoro.

Referencias

ASCHNER, Rosselli (2019). ¿Cómo concebir un proyecto arquitectónico? Universidad de los Andes, Bogotá.

BENNETT Graham. (2004). Integrar la conservación de la biodiversidad y el uso sostenible. Lecciones aprendidas de las redes ecológicas. Inglaterra.

CABREJOS, Juan. (2018). Identifican 840 lugares con restos arqueológicos en Lambayeque.» RPP Noticias.

CALDERÓN, Rosabella. (2018). SOS Huacas y parques de lima. Blog de Lima Milenaria.

CALVINO, Ítalo. (1998). Seis propuestas para el próximo milenio.» Madrid.

CARRASCO, Jorge Luis. (2011) «Antecedentes y valoración del Patrimonio Cultural del Perú.» Barcelona: Universidad Autónoma de Barcelona.

COLMENARES Fátima. (2019). Arquitectura adaptable: flexibilidad de espacios arquitectónicos. Mérida: Tesis de licenciatura.

CORTÉS, Juan Pablo; MIRANDA, Juan Camilo. (2017). Complejo rural productivo como base de desarrollo rural mediante los parámetros de la arquitectura orgánica y los principios de la nueva ruralidad en Villeta-Cundinamarca.» Colombia.

CROUSSE, Jean Pierre. (2018). Las huacas no tienen futuro si no les damos valor económico.» USA.

DE GRACIA, Francisco. (1992). Construir en lo construido.

DEPAZ, Silvia.. (2019). Continúa la afectación de Patrimonio en región Lambayeque. Andina.

FERNANDEZ, Marco. (2017). Entrevista sobre situación actual en centros arqueológicos Lambayeque.

FORMAN, Richard. (1995), Ecología del paisaje. Inglaterra. Editorial Urbanística.

GALINDO, Cristel. (2017). Centro andino de interpretación para el sitio arqueológico de Ollantaytambo, Cusco. Perú.

GARCÍA, María (2018). Conectividad Ambiental: las Áreas Protegidas en la Cuenca Mediterránea. Sevilla.

GARCÍA, Nestor. (1995). Consumidores y ciudadanos. Conflictos multiculturales de la globalización. Mexico: Grijalbo.

GUILLIEM, Salvador. (2018) Normatividad aplicable para la elaboración de lineamientos de protección en zonas arqueológicas. México D.F. Editorial Fomento cultural Banamex.

HÚMEDA, Vincent de Paul. (2014). Nuevas intervenciones en el patrimonio arqueológico: Una contribución a la definición de una ética del paisaje. Cataluña, España.

INIESTA, Montserrat. (1994). Los gabinetes de mi antropología, museos y museologías. España.

JOEDICK, Jorgen. (1979). El problema de la variedad y la flexibilidad en la construcción. Barcelona. Editorial Gustavo Gili.

LOZANO, Katherine. (2019). Aplicación de los principios de revitalización ambiental en el diseño de un complejo ecoturístico cultural en la ribera del río Moche. Perú.

LOZANO, María. (2016). Arquitectura para la Arqueología: Protección y museización de yacimientos arqueológicos.» Valencia, España.

LUCANO, Jorge Luis; ZAPATA; Rubí. (2019). Infraestructura de museos de arqueología y etnografía: Propuesta de centro de exposición e investigación Museo Nacional Bruning de Lambayeque. Perú.

LUQUE, María Sánchez. (2005). La gestión municipal del patrimonio cultural urbano en España. Málaga.

LYNCH, Kevin. (1990). La imagen de la ciudad. Inglaterra. Instituto de tecnología de Cambridge.

MCAS. (2019). Iluminando paisajes.» Instituto Politécnico Nacional.

MEDINA, Xavier. (2017). Reflexiones sobre el patrimonio y la alimentación desde las perspectivas cultural y turística.» México.

MEDLIN, Richard. (1979). Tipos de adaptabilidad. Barcelona. Editorial Gustavo Gili.

MITCHELL, Morag, Hall, Derek. y Roberts, Lesly, (2003). Nuevas direcciones en el turismo rural. Londres.

MORENO, Jorge. (2017). Lambayeque: invasiones, excavaciones y actividad agrícola afectan patrimonio cultural.» El reportero de la historia.

OTTO, Frei. (1979). Arquitectura adaptable. Barcelona. Editorial Gustavo Gili.

PALAIA, Liliana; TORMO, Santiago. (2018). 24 lecciones sobre conservación del patrimonio arquitectónico, su razón de ser. Valencia. Editorial Universitat Politècnica de Valencia.

PIMENTEL, Jessica; ROBLEDO, María José. (2019). Arquitectura vernácula del paisaje, Centro Cultural en Timbiquí: Diversidad y sincretismo. Colombia.

PRATS, Llorens. (2004). Antropología y patrimonio. Barcelona.

QUINTERO, Carlos; BACA, Rocío; AGUILERA, Remedios. (2016). El patrimonio arquitectónico defensivo en la provincia de Huelva: protección, conservación y difusión. Delegación provincial de cultura de Huelva, España.

SPEER, Albert. (2011). Memorias. Barcelona: Acantilado.

SURUKHAM, José. (2009). ¿Por qué se pierde la biodiversidad? Universidad de las Naciones Unidas.

TODARO, Vincenzo. (2007). Procesos de integración entre redes ecológicas e instrumentos de planificación. Madrid. Instituto Juan de Herrera.

TROLL, Carl. (2021). Ecología del paisaje. México D.F. Editorial Redalyc.

UNESCO. (1982). ¿Qué es el patrimonio cultural? México.

VALDIVIEZO, Michelle. (2018). Diseño arquitectónico del centro de protección e Interpretación del conjunto Megalitos Quilluzara en la Parroquia Sabanilla del cantón Célica, provincia de Loja», Universidad internacional del Ecuador.

VELAZCO, René. (2018). Centro de Investigación para la Arqueología experimental. Perú.

Anexos

Fichas validadas

EVALUACIÓN DE CONTENIDO DEL INSTRUMENTO POR EXPERTO O ESPECIALISTA

De acuerdo con los ítems antes mencionados, se les solicita en base a su experiencia y/o especialidad inferir en lo siguiente: ¿encuentra usted

Relación del instrumento con la pregunta de investigación?		Relación del instrumento con el Objetivo General y el objetivo específico?		Relación del problema con las variables y el instrumento?	
SI	NO	SI	NO	SI	NO

VALORACIÓN DEL INSTRUMENTO:

PERTINENCIA		CLARIDAD		RELEVANCIA	
SI	NO	SI	NO	SI	NO

Observaciones:

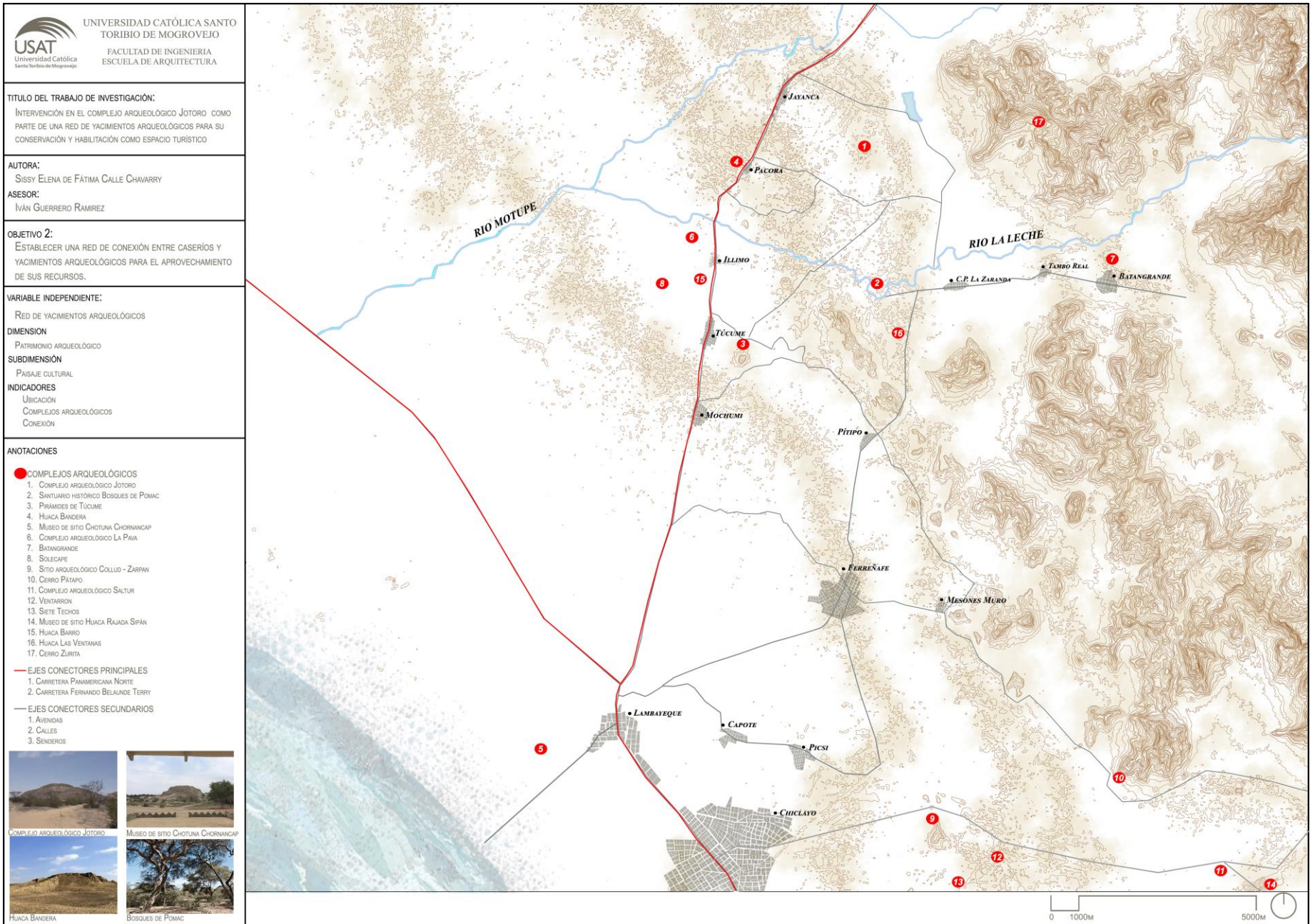
Opinión de aplicabilidad: Aplicable (X) Aplicable después de corregir () No aplicable ()

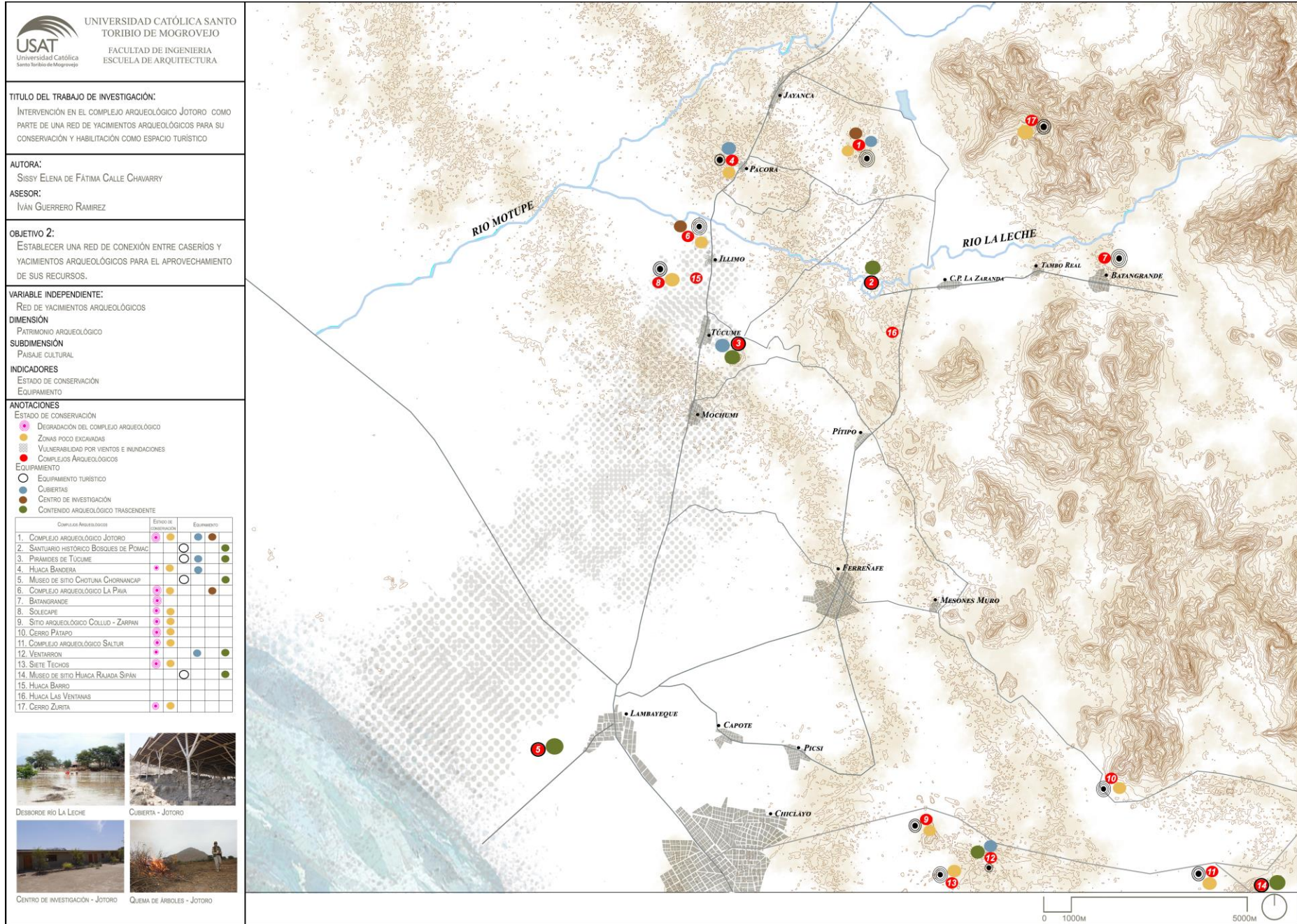
Apellidos y nombres del evaluador: GUERRERO RAMÍREZ JORGE IVÁN

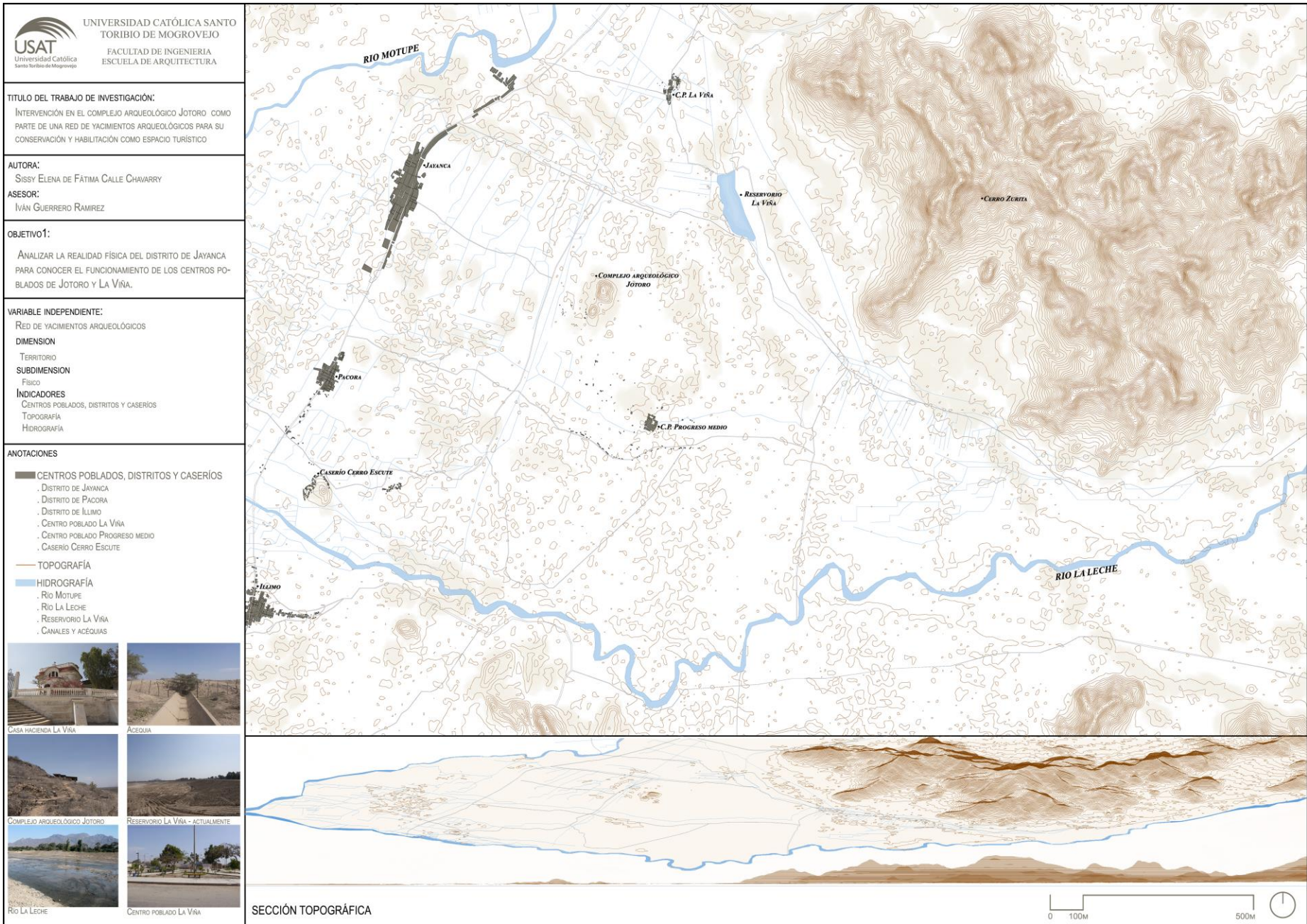
Grado académico del evaluador: MAGÍSTER

Pertinencia: Si el ítem pertenece a la dimensión.
 Claridad: Se entiende sin dificultad alguna el enunciado del ítem, es conciso, exacto y directo.
 Relevancia: EL ítem es apropiado para representar al componente o dimensión específica del contenido.










Anexo 1









 <p style="text-align: center;">UNIVERSIDAD CATÓLICA SANTO TORIBIO DE MOGROVEJO FACULTAD DE INGENIERIA ESCUELA DE ARQUITECTURA</p>				
TÍTULO DEL TRABAJO DE INVESTIGACIÓN: INTERVENCIÓN EN EL COMPLEJO ARQUEOLÓGICO JÓTORO COMO PARTE DE UNA RED DE YACIMIENTOS ARQUEOLÓGICOS PARA SU CONSERVACIÓN Y HABILITACIÓN COMO ESPACIO TURÍSTICO.		AUTORA: SISSY ELENA DE FÁTIMA CALLE CHAVARRY	ASESOR: IVÁN GUERRERO RAMÍREZ	
OBJETIVO 1: ANALIZAR LA REALIDAD FÍSICA DEL DISTRITO DE JAYANCA PARA CONOCER EL FUNCIONAMIENTO DE LOS CENTROS POBLADOS DE JÓTORO Y LA VIÑA.	VARIABLE: RED DE YACIMIENTOS ARQUEOLÓGICOS	DIMENSIÓN: TERRITORIO	SUBDIMENSIÓN: PAISAJE NATURAL	INDICADOR: ECOLOGÍA
<p>LUGAR: COMPLEJO ARQUEOLÓGICO JÓTORO - DISTRITO DE JAYANCA FUENTE: PROPIO TIPOLOGIA: ALGARRROBO (PROSOPIS PALLIDA) ALTURA: 5 - 10 MTS. COPA: 6 - 8 MTS. RIEGO: RESISTENTE A LA SEQUÍA</p> 	<p>LUGAR: COMPLEJO ARQUEOLÓGICO JÓTORO - DISTRITO DE JAYANCA FUENTE: PROPIO TIPOLOGIA: PALO VERDE (CERCIVM PRAELO) ALTURA: 6 - 8 MTS. COPA: 2 - 3 MTS. RIEGO: RESISTENTE A LA SEQUÍA</p> 	<p>LUGAR: COMPLEJO ARQUEOLÓGICO JÓTORO - DISTRITO DE JAYANCA FUENTE: PROPIO TIPOLOGIA: SAPOTE (CAPPARIS SCABRIDA) ALTURA: 1.5 - 2 MTS. COPA: 2 MTS. RIEGO: RESISTENTE A LA SEQUÍA</p> 	<p>LUGAR: DISTRITO DE JAYANCA FUENTE: PROPIO TIPOLOGIA: FAIQUE (ACACIA MACRACANTHA) ALTURA: HASTA 12 MTS. COPA: 3 - 4 MTS. RIEGO: RESISTENTE A LA SEQUÍA</p> 	
<p>LUGAR: COMPLEJO ARQUEOLÓGICO JÓTORO - DISTRITO DE JAYANCA FUENTE: PROPIO TIPOLOGIA: CACTACEAS - CACTUS (CACTACEAE) ALTURA: HASTA 20 MTS. COPA: — RIEGO: RESISTENTE A LA SEQUÍA</p> 	<p>LUGAR: DISTRITO DE JAYANCA FUENTE: PROPIO TIPOLOGIA: VICHAYO (CAPPARIS AVICENNIFOLIA) ALTURA: HASTA 3 MTS. COPA: 2 - 3 MTS. RIEGO: RESISTENTE A LA SEQUÍA</p> 	<p>LUGAR: COMPLEJO ARQUEOLÓGICO JÓTORO - DISTRITO DE JAYANCA FUENTE: PROPIO TIPOLOGIA: MATORRALES - ARBUSTOS ALTURA: HASTA 1 MTS. COPA: — RIEGO: RESISTENTE A LA SEQUÍA</p> 	<p>LUGAR: COMPLEJO ARQUEOLÓGICO JÓTORO - DISTRITO DE JAYANCA FUENTE: PROPIO TIPOLOGIA: HERBA SECA ALTURA: HASTA 1 MT. COPA: — RIEGO: RESISTENTE A LA SEQUÍA</p> 	



Universidad Católica Santo Toribio de Mogrovejo
Facultad de Ingeniería
Escuela Profesional de Arquitectura

MATRIZ DE CONSISTENCIA

TITULO: Infraestructura arquitectónica para la conservación, activación y reintegración del complejo arqueológico patrimonial "Jotoro" con su paisaje productivo.

AUTOR: Sissy Elena de Fatima Calle Chavarry

PROBLEMA	ENUNCIADO DEL PROBLEMA	OBJETIVOS	VARIABLES	BASES TEÓRICAS
La problemática que se identifica es la degradación del complejo arqueológico "Jotoro" dentro de un paisaje productivo (Bosque de algarrobos), lo cual es producto de distintos factores naturales y antrópicos que aquejan a este complejo arqueológico y a la carencia de infraestructuras arquitectónicas que ayuden a la conservación y puesta en valor de este complejo; conllevando a la desaparición del patrimonio, la pérdida del valor patrimonial y a la degradación del paisaje productivo ubicado dentro del complejo arqueológico.	<p>General</p> <p>¿De que manera se puede lograr la activación y reintegración del complejo arqueológico patrimonial "Jotoro" con su paisaje productivo para que logren ser conservados, protegidos y valorados?</p>	<p>General</p> <p>Activar y reintegrar el complejo arqueológico patrimonial "Jotoro" con su paisaje productivo para que logren ser conservados, protegidos y valorados.</p>	<p>Variable Independiente (X) ó Variable 01</p> <p>Infraestructura arquitectónica</p>	<p>Construir en lo construido - Francisco de Gracia</p> <p>Infraestructura de protección al patrimonio en el complejo arqueológico La Pava en Mochumi para mitigar su degradación - Raisa Gonzales</p> <p>Centro de investigación, capacitación y difusión vivencial para la revalorización del patrimonio cultural en el complejo Tambo Real - Anthony Diaz / Ivonne Suarez</p>
	<p>Problemas Específicos</p> <p>PE 1 Falta de conocimiento de los pobladores acerca de la importancia del complejo arqueológico y el paisaje productivo que lo rodea.</p>	<p>Objetivos Específicos</p> <p>OE 1 Determinar la realidad actual, analizar las preexistencias del complejo y su paisaje productivo, interpretar y caracterizar el lugar.</p>	<p>Variable Dependiente (Y) ó Variable 02</p>	<p>Teoría de los componentes - Italo Calvino</p> <p>Teoría del valor de la ruina - Albert Speer</p> <p>Paisaje Productivo - Jackson J. B.</p> <p>Sobre la agricultura: Soporte - Mason White</p> <p>Nuevas intervenciones en el patrimonio arqueológico - Vincent de Paul</p> <p>Paisaje productivo: Borde de articulación urbano rural - Milagros Saloma</p>
	<p>PE 2 La carencia de infraestructura arquitectónica especializada que coadyuve a la reintegración, protección y valorización del complejo y su entorno</p>	<p>OE 2 Analizar que tipo de infraestructura arquitectónica se necesita para la reintegración, protección y valorización del complejo arqueológico "Jotoro" y su entorno.</p>	<p>Conservación, activación y reintegración del complejo arqueológico patrimonial con su paisaje productivo</p>	
	<p>PE 3 Tala y quema de arboles nativos dentro del paisaje productivo que rodea el complejo arqueológico</p>	<p>OE 3 Generar estrategias de integración del paisaje productivo (Bosque de algarrobos) con el complejo arqueológico "Jotoro".</p>		
	<p>PE 4 Ampliación de actividades agrícolas</p>	<p>OE 4 Proponer una infraestructura arquitectónica que delimite el área e impida la ampliación de actividades agrícolas dentro del complejo arqueológico y su paisaje productivo.</p>		